

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 45C/70/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1114201645
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 05. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Marcinová
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2014:1114201645.2

Uznesenie

Okresný súd Bratislava III v Bratislave v právnej veci navrhovateľa: L., proti odporkyni: Y., o vydanie bezdôvodného obohatenia, takto

rozhodol:

Súd o d m i e t a podanie navrhovateľa zo dňa 20.01.2014.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa podaním zo dňa 20.01.2014 označeným ako „žaloba o vydanie bezdôvodného obohatenia - § 456 a 424 Obč. zákonníka za 170,11 eur a nútené trovy konania § 147 O.s.p. za 121,02 eur spolu za 291,13 eur“ doručeným Okresnému súdu Bratislava I dňa 21.01.2014 a postúpeným na tunajší súd dňa 20.02.2014 domáha proti žalovanej zaplataenia presne neurčenej sumy.

Súd uznesením č.k. 45C 70/2014-19 zo dňa 01.04.2014 v zmysle § 43 ods. 1 O.s.p., vyzval navrhovateľa na doplnenie a opravu neúplného podania.

V odôvodnení uznesenia súd uviedol, že Krajský súd v Bratislave rozsudkom zo dňa 06.10.2011, sp. zn. 4To/116/2011 zrušil rozsudok Okresného súdu Bratislava III zo dňa 11.04.2011, sp. zn. 1T 77/2010 vo výroku o náhrade škody obž. F. a obž. Y.j vo vzťahu k poškodenému L. (žalobca). O nároku poškodeného (žalobcu) o vydanie bezdôvodného obohatenia bolo rozhodnuté v civilnom konaní rozsudkom Okresného súdu Bratislava III zo dňa 18.11.2009, sp.zn. 7C/129/2002, v ktorom súd uložil odporkyni F. povinnosť zaplatiť navrhovateľovi istinu vo výške 18.920,53 eura aj s 1 %-ným úrokom ročne počnúc dňom 23.07.2002 do zaplataenia a náhradu trov konania vo výške 53,25 eura do 3 dní od právoplatnosti rozsudku pod následkom exekúcie. Z odôvodnenia predmetného rozsudku je zrejmé, že navrhovateľ sa domáhal vydania bezdôvodného obohatenia pôvodne voči F. a Y. ale v rámci prípravy pojednávania zbral návrh voči Y. späť, o čom súd rozhodol uznesením č.k. 7C/129/02-18 z 20.08.2004, právoplatným dňa 19.08.2006.

Pokiaľ ide o uplatnenie nároku na vydanie bezdôvodného obohatenia žalobcu voči žalovanej Y. súdu je známe, že tento si uplatnil v konaní na Okresnom súde Bratislava III vedenom pod sp. zn. 9C/33/2012 návrhom na zaplataenia sumy 469,29 eur, ktorý po zastavení konania v časti istiny 273,78 eur uznesením súdu č.k. 9C/33/2012-90 zo dňa 30.10.2013, právoplatným dňa 29.01.2014, predstavuje žalovaná suma 195,51 eur.

Uznesenie súdu bolo navrhovateľovi doručené dňa 09.05.2014. Navrhovateľ na výzvu súdu č.k. 45C 70/2014-19 zo dňa 01.04.2014 reagoval podaním dňa 13.05.2014, ktorým však svoje podanie zo dňa 20.01.2014, ktorý by mohol byť návrhom na začatie konania požadovaným spôsobom neopravil

Podľa § 43 ods. 1 O.s.p sudca alebo poverený zamestnanec súdu uznesením vyzve účastníka, aby nesprávne, neúplné alebo nezrozumiteľné podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorú určí, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní. V uznesení uvedie, ako treba opravu alebo doplnenie vykonať.

Podľa § 43 ods. 2 O.s.p. ak účastník v lehote podľa odseku 1 podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania

Podľa § 43 ods.3 O.s.p na iné podanie, ktoré podľa svojho obsahu nespĺňa náležitosti návrhu na začatie konania, ak nie je riadne opravené alebo doplnené, súd neprihliada.

Navrhovateľ svoje podanie potrebným spôsobom neopravil, opakovane len uvádza svoje subjektívne hodnotenia postupu sudcov v iných jeho konaniach, ktorí mali svojím postupom viesť k údajnému poškodzovaniu jeho osoby a mareniu jeho práva na riadny súdny proces. Navrhovateľ súdu neopísal rozhodujúce skutočnosti odôvodňujúce jeho nárok, ktorý si voči odporkyni uplatňuje, neuviedol presnú a určitú formuláciu toho, ako má súd vo veci rozhodnúť. Ide o také nedostatky, ktoré bránia súdu pokračovať v konaní, preto súd podľa citovaných zákonných ustanovení podanie navrhovateľa odmietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne vo dvoch vyhotoveniach, cestou tunajšieho súdu na krajský súd.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.