

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 12C/60/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1213207554
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 05. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Sobolovská
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2014:1213207554.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II v Bratislave v konaní pred sudkyňou JUDr. Gabrielou Sobolovskou v právnej veci navrhovateľa: Bytový podnik Podunajské Biskupice, s.r.o., Priekopnícka 19, Bratislava, IČO: 35815353, zastúpený: JUDr. Jaroslav Belko, advokát, Fedáková 6, Bratislava proti odporcovi: L. Z., D.. XX.XX.XXXX, X. XX, N., zastúpený opatrovníčkou H. O., pracovníčkou Okresného súdu Bratislava II, o zaplatenie istiny 685,00 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi istinu vo výške 685,00 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy:

260 € odo dňa 06.03.2011 do zaplatenia,

260 € odo dňa 06.04.2011 do zaplatenia,

165 € odo dňa 06.05.2011 do zaplatenia,

ako i trovy konania vo výške 41,00 € a trovy právneho zastúpenia vo výške 118,16 €, a to všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom zo dňa 05.02.2013 podaným na súd dňa 15.03.2013 domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal odporcu na úhradu sumy 685,00 € s príslušenstvom titulom neuhradenia predpísaných platieb za plnenia poskytované s užívaním bytu a na zabezpečenie prevádzky, údržby, opráv a správy domu.

Súd vo veci vydal platobný rozkaz č.k. 31Ro/821/2013-20 dňa 12.12.2013, ktorý sa odporcovi nepodarilo doručiť do vlastných rúk, preto bol uznesením zo dňa 18.02.2014 č.k. 31Ro/821/2013-24 zrušený s poukazom na §173 odsek 2 Občianskeho súdneho poriadku.

Uznesením zo dňa 04.04.2014 č.k. 12C/60/2014 súd ustanovil odporcovi opatrovníka v zmysle §29 odsek 2, 5 a 6 Občianskeho súdneho poriadku, nakoľko sa súdu nepodarilo zistiť pobyt odporcu a na adrese známej súdu sa nezdržuje.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom listinných dôkazov: návrhom na začatie konania, evidenčným listom k bytu, predpisom platieb zo dňa 04.02.2013, dodatkom k nájomnej zmluve zo dňa 31.3.2010, zmluvou o nájme bytu zo dňa 17.08.2009, a zistil nasledovný skutkový stav:

Z nájomnej zmluvy uzavretej medzi účastníkmi konania súd zistil, že predmetom nájmu je byt č. XXX na N. XX v N.. Doba nájmu bola dohodnutá na určitú dobu od 7.08.2009 do 16.02.2010. Výška nájomného za užívanie bytu v sume 989,17 € ročne, t.j. 82,43 € mesačne, ktorú sa odporca zaviazal uhradiť vopred do konca kalendárneho mesiaca.

V zmysle článku 3. bodu 2 nájomnej zmluvy zo dňa 17.08.2009, výška úhrady nájomného z bytu je 82,43 € mesačne.

Odporca neuhradil nájomné za mesiace marec, apríl, máj roku 2011, ktoré podľa predpisu činí sumu 685 € (XX/XX suma 260 €, XX/XX suma 260 €, XX/XX suma 165 €).

Súd má z listinných dôkazov priložených navrhovateľom za preukázané, že odporca nehradil nájomné a služby spojené s užívaním bytu včas, čím mu vznikol na nájomnom dlh. V zmysle nájomnej zmluvy sa zaviazali uhradiť nájomné podľa evidenčného listu. Návrh navrhovateľa je tak opodstatnený.

V zmysle čl. 4 bodu 1 nájomnej zmluvy sa nájomca zaviazal zaplatiť prenajímateľovi poplatok z omeškania ak nezaplatí nájomné alebo úhradu za ceny služieb v lehote splatnosti.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995, ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom k 15.4.2009, výška úrokov z omeškania je o osem percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platnej k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Odporca sa dostal do omeškania tým, že včas neuhradil nedoplatok na nájomnom, čím vznikol navrhovateľovi nárok požadovať úrok z omeškania vo výške 9% ročne odo dňa nasledujúceho po splatnosti jednotlivých predpisom úhrad za nájomné, t.j. dňa 6.3.2011, 6.4.2011, 6.5.2011.

V zmysle § 157 odsek 3 Občianskeho súdneho poriadku, ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých účastníkov alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania, uvedie súd v odôvodnení rozsudku iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 O.s.p. tak, že odporca je povinný nahradiť navrhovateľovi trovy konania a to súdny poplatok vo výške 41 €, trovy právneho zastúpenia vo výške 118,16 € v zmysle §10 odsek 1 a §14 odsek 1 písmeno a) a b) vyhlášky č. 655/2004 Z.z.:

1.prevzatie zastúpenia: 51,45 € + 7,63 € (režijný paušál) = 59,08 €

2. písomné podanie na súd: 51,45 € + 7,63 € (režijný paušál) = 59,08 €

Súd nepriznal právnomu zástupcovi navrhovateľa DPH z trov právneho zastúpenia, nakoľko si DPH právny zástupca navrhovateľa neúčtoval.

Po vyhlásení rozsudku právny zástupca navrhovateľa a opatrovníčka odporcu zhodne udávajú, že sa vzdávajú práva na podanie odvolania, čo potvrdzujú svojim podpisom v súdnej zápisnici.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je možné podať odvolanie, pretože účastníci konania sa tohto práva po vyhlásení rozsudku vzdali písomne do zápisnice o pojednávaní.