

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 13C/29/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6113221527  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 05. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriel Slobodník  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2014:6113221527.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica v konaní pred sudcom JUDr. Gabrielom Slobodníkom v právnej veci navrhovateľa Intrum Justitia Slovakia s.r.o., so sídlom Karadžičova 8, Bratislava, IČO: 35 831 154, v konaní zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, Advokátska kancelária Bratislava, Karadžičova 8, P.O.BOX 205, proti odporkyni L. D., D.. XX. XX. XXXX, D. N. N. N., X., X. Y. XXXX/XX, t. č. na neznámom mieste, v konaní zastúpeného H. Š., súdnou tajomníčkou Okresného súdu Banská Bystrica, o zaplatenie 213,12 Eur s príslušenstvom, takto

### **r o z h o d o l :**

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi 165,32 Eur spolu s 9 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 82,12 Eur od 12. 08. 2010 až do zaplatenia, 9 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 47,49 Eur od 12. 10. 2010 až do zaplatenia a 9 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 35,71 Eur od 12. 09. 2010 až do zaplatenia, a nahradiť trovy konania za zaplatený súdny poplatok vo výške 16,50 Eur, na účet navrhovateľa číslo: XXXXXXXXXXX/XXXX, VS: XXXXXXXX, a to v lehote 15 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Súd návrh navrhovateľa vo zvyšnej časti z a m i e t a .

Odporkyňa je p o v i n n á nahradiť navrhovateľovi trovy právneho zastúpenia vo výške 66,55 Eur, na účet právneho zástupcu navrhovateľa číslo: XXXXXXXXXXX/XXXX, VS: XXXXXXXX, a to v lehote 15 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

### **o d ô v o d n e n i e :**

Navrhovateľ podaným návrhom zo dňa 07. 08. 2013 žiadal súd, aby vo svojom rozhodnutí zaviazal odporkyňu na zaplatenie sumy 213,12 Eur s príslušenstvom z titulu neuhradených platieb za služby poskytnuté právnym predchodcom navrhovateľa odporkyni.

Odporkyňa sa k návrhu nevyjadrila a vzhľadom k tomu, že súdu sa jej pobyt nepodarilo zistiť, ustanovil jej opatrovníka v zmysle § 29 OSP v osobe súdnej tajomníčky Okresného súdu Banská Bystrica.

Súd vo veci vyhlásil rozhodnutie bez nariadenia pojednávania v súlade s ustanovením § 115a ods.2 a § 200ea ods.1 OSP.

Súd vo veci vykonal dokazovanie zmluvou o pripojení zo dňa 17. 03. 2010 spolu s dodatkom k tejto zmluve zo dňa 17. 03. 2010.

Navrhovateľ svoju aktívnu legitímáciu odvodzoval od zmluvy o postúpení pohľadávok uzatvorenou medzi spoločnosťou Slovak Telekom, a.s. ako postupcom a navrhovateľom ako postupníkom zo dňa 03. 10. 2012, na základe ktorej bola pohľadávka voči odporkyni z titulu nezaplatených dlžných faktúr v žalovanej výške postúpená navrhovateľovi.

Súd ďalej vykonal dokazovanie faktúrou č. XXXXXXXXXX so splatnosťou do 11. 08. 2010, kedy dlžná suma predstavovala sumu 82,12 Eur, faktúrou č. XXXXXXXXXX s dátumom splatnosti do 11. 10. 2010, ktorej dlžná suma ku dňu postúpenia pohľadávky predstavovala sumu 47,49 Eur, faktúrou č. XXXXXXXXXX s dátumom splatnosti do 11. 09. 2010, ktorej dlžná suma ku dňu postúpenia pohľadávky predstavovala sumu 35,71 Eur a faktúrou č. XXXXXXXXXX, ktorou bola fakturovaná zmluvná pokuta vo výške 47,8 Eur a faktúrou č. XXXXXXXXXX, kedy bola fakturovaná zmluvná pokuta vo výške 2,5 Eur.

Zo zmluvy o pripojení uzatvorenou medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporkyňou súd zistil, že títo uzatvorili zmluvu dňa 17. 03. 2010 v programe služieb Relax 60+ (120) a zároveň si dohodli zmluvnú pokutu vo výške 47,80 Eur.

Navrhovateľ uviedol, že napriek tomu, že poskytol odporkyni jeho právny predchodca služby riadne a včas, táto v rozpore so zmluvnými dojednaniami cenu za poskytnuté služby neuhradila riadne a včas, čím sa dostala do omeškania.

Podľa § 43 ods.1 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa článku 4 dodatku k zmluve o pripojení, v prípade porušenia akejkoľvek povinnosti uvedenej v bode 1 písm. b) alebo v bode 3 tohto dodatku, alebo v článku 3 bod 3.6 všeobecných podmienok alebo v článku 5 bod 5.2 písm.a) až c) všeobecných podmienok, v dôsledku ktorej dôjde k následnému vypojeniu SIM karty zo strany podniku je účastník povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu uvedenú v tabuľke č. 1 tohto dodatku.

Podľa § 544 ods.1, 2 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Súd na základe vykonaného dokazovania a vyššie citovaných právnych predpisov mal za preukázané, že dňa 17. 03. 2010 bola medzi odporkyňou a právnym predchodcom navrhovateľa uzatvorená zmluva o pripojení podľa § 43 a nasledujúcich zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách, na základe ktorej sa pôvodný veriteľ zaviazal poskytnúť odporkyni služby verejnej telefónnej siete v programe Relax 60+ (120). Odporkyňa sa zaviazala riadne a včas platiť cenu služieb, uhrádzať dané poplatky a dodržiavať svoje povinnosti v súlade so zmluvou o pripojení, všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti právneho predchodcu navrhovateľa a platným cenníkom služieb. Pre prípad porušenia zmluvných povinností bola medzi zmluvnými stranami dohodnutá zmluvná pokuta vo výške 47,80 Eur.

Právny predchodca navrhovateľa fakturoval za služby odporkyni jednotlivými faktúrami tak, ako boli v konaní predložené.

Súd mal teda za preukázané, že odporkyni vznikla povinnosť uhrádzať cenu za poskytnuté služby určené podľa odpočtu poskytnutých služieb vyúčtovaných navrhovateľom vo forme daňového dokladu

a to faktúry, podľa článku 7 bod 3 všeobecných podmienok. Pre prípad porušenia zmluvných povinností medzi zmluvnými stranami bolo dohodnuté právo na uplatnenie si zmluvnej pokuty.

Súd na základe uvedeného potom konštatuje, že odporkyňa neuhradila včas platby spočívajúce vo fakturovaných službách, ktoré jej poskytol právny predchodca navrhovateľa, a preto súd návrh navrhovateľa v tejto časti vyhovel a odporkyňu zaviazal na jej zaplatenie tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Súd však návrh navrhovateľa v časti o zaplatenie 47,80 Eur a 2,50 Eur z titulu zmluvnej pokuty zamietol ako nedôvodný. V tejto súvislosti súd konštatuje, že už v minulosti je z rozhodovacej praxe v obdobných veciach známy právny názor, kedy tieto vyslovili zmluvnú podmienku dojednanú k dodatku k zmluve o pripojení týkajúcej sa zmluvnej pokuty za neprijateľnú s poukazom na ustanovenie § 53 ods.4 písm.k) Občianskeho zákonníka a teda v zmysle § 53 ods.5 Občianskeho zákonníka za neplatnú. Jedná sa najmä o rozhodnutia Krajského súdu v Prešove pod sp. zn. 18Co/136/2010 zo dňa 09. 05. 2011, 2Co/137/2010 zo dňa 29. 06. 2011, rozhodnutie Krajského súdu v Banskej Bystrici v konaní pod č. k. 16Co/288/2012-193 zo dňa 08. 11. 2012, Okresného súdu vo Vranove nad Topľou pod č.k. 11C/184/2011-82 zo dňa 26. 10. 2011 alebo Okresného súdu Revúca pod sp. zn. 6C/92/2012 tak, ako sú tieto rozhodnutia verejne prístupné na webovom sídle Ministerstva spravodlivosti SR.

Súd návrh navrhovateľa preto v tejto časti zamietol ako nedôvodný.

Súd rozhodol o práve na náhradu trov konania v zmysle § 142 ods.1 OSP tak, že navrhovateľovi ako účastníkovi v spore v prevažnej miere úspešnému priznal právo na náhradu trov konania voči odporkyni, ktorá úspešná v konaní v prevažnej miere nebola a preto právo na náhradu trov konania nemala. Trovy konania pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50 Eur a trov právneho zastúpenia vo výške 66,55 Eur pozostávajúcich z dvoch úkonov právnej služby podľa § 14 ods.1 písm.a) a d) vyhlášky č. 655/2004 Z. z. a to príprava a prevzatie zastúpenia a návrh na vydanie platobného rozkazu. Hodnota jedného úkonu podľa § 10 ods.1 a 2 citovanej vyhlášky je 19,92 Eur. Ku každému úkonu v zmysle § 16 ods.3 citovanej vyhlášky je pripočítaný režijný paušál vo výške 7,81 Eur spolu s 20 % DPH. Trovy právneho zastúpenia predstavujú sumu 66,55 Eur.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia jeho písomného vyhotovenia, písomne vo vyhotovení dvojmo na tunajší súd.

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozsudku smeruje, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa. (§ 205 ods. 1 OSP, § 42 ods.3 OSP).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 OSP,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný neplní dobrovoľne to, čo mu ukladá právoplatné a vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie podľa Zákona č. 233/95 Z. z. a noviel - Exekučný poriadok.