

Súd: Okresný súd Trebišov
Spisová značka: 13C/20/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7922204276
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 03. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Franková
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2023:7922204276.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trebišov, sudkyňa JUDr. Eva Franková, v spore žalobcu: KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, so sídlom Štefanovičova 4, Bratislava, IČO: 00 585 441, zast.: JUDr. Soňa Pohovejová, advokátka, Záhradnícka 37, 811 07 Bratislava proti žalovanému: A. B., nar. XX.XX.XXXX, C. D. XXXX/X, XXX XX E. o zaplatenie 1.057,69 Eur s prísl. takto

rozhodol:

I. Konanie o žalobe čo do sumy 300,- Eur súd zastavuje.

II. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 757,69 Eur s 5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 1.057,69 Eur od 30.04.2021 do zaplatenia s tým, že sa mu dlh povoľuje splácať v pravidelných mesačných splátkach po 150,- Eur do každého 25. dňa v mesiaci počnúc právoplatnosťou rozsudku do budúcnosti, pod následkami straty výhody splátok.

III. Žalobcovi súd priznáva nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Podanou žalobou sa žalobca voči žalovanému domáhal zaplatenia sumy 1057,69 Eur s 5 % - ným úrokom z omeškania zo sumy 1.057,69 Eur od 30.04.2021 do zaplatenia, z titulu regresného nároku na zaplatenie náhrady poistného plnenia, ktoré žalobca vyplatil poisťovni poškodeného z toho dôvodu, že žalovaný svojim motorovým vozidlom spôsobil škodu poistencovi spoločnosti Allianz - SP, a.s., ale svojej poisťovni spôsobenie škody v zákonnej lehote nenahlásil.

2. Okresný súd Trebišov vydal dňa 15.11.2022 platobný rozkaz sp. zn. 13C/20/2022-38, ktorý sa však žalovanému nepodarilo doručiť do vlastných rúk nakoľko sa na adrese trvalého pobytu nezdržoval, preto ho súd uznesením sp. zn. 13C/20/2022-49 zo dňa 01.02.2023 zrušil. Napriek vykonanému šetreniu nepodarilo zistiť skutočný pobyt žalovaného a doručiť mu žalobu do vlastných rúk, preto mu žalobu doručil postupom podľa § 116 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“). Oznámenie o podanej žalobe bolo zverejnené na úradnej tabuli súdu a webovom sídle súdu od 01.02.2023 do 04.03.2023. Takto sa žaloba považuje po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia za doručenie, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril.

3. Súd nariadil vo veci pojednávanie, na ktoré predvolal strany sporu. Právny zástupca žalobcu ospravedlnil neúčast' na pojednávaní a oznámil, že súhlasí, aby súd konal a rozhodol v jeho neprítomnosti. Žalovaný bol predvolaný z adresy trvalého pobytu uvedenej v REGO ale zásielku si v úložnej lehote nevyzdvihol, preto podľa § 112 CSP súd predvolanie považoval za doručenie a pojednávanie podľa § 180 CSP vykonal v neprítomnosti strán sporu, ktoré svoje právo zúčastniť sa osobne pojednávania, v danom prípade nevyužili.

4. Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi predloženými žalobcom, a to Poistnou zmluvou č. 6585435751 zo dňa 15.7.2015 (č.l. 9), Asistenčnou kartou (č.l. 10), Výpisom inkasného účtu poistnej zmluvy od 16.07.2015 - 15.03.2022 (č.l. 11), správou o nehode (č.l. 12), Oznámením o škodovej udalosti (č.l. 13), výzvou zo dňa 11.12.2020 (č.l. 15), oznámenie o poistnom plnení zo dňa 08.01.2021 (č.l. 16), výzvou na zaplatenie náhrady poistného plnenia alebo jeho časti, ktoré za žalovaného vyplatil poisťovateľ poškodenému v dôsledku škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla zo dňa 01.03.2021 (č.l. 19), žiadosťou o odpustenie náhrady poistného plnenia - PU 9530265402 zo dňa 11.03.2021 (č.l. 20), odpoveďou zo dňa 09.04.2021 (č.l. 21) a zistil tento skutkový stav veci:

5. Z Poistnej zmluvy zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla (ďalej len „PZP“) č. 6 585 435 751 zo dňa 15.7.2015 súd konštatuje, že motorové vozidlo škodcu (ktorým bola spôsobená škoda) F. F. - F. G., H. I. B., bolo poistené v Kooperativa, Viena Insurance Group pre poistné obdobie 16.7.2020 do 15.7.2021. To, že škodca poistné zaplatil vyplýva z Výpisu inkasného účtu poistnej zmluvy (č.l. 11).

6. Zo správy o nehode zo dňa 2.11.2020 (č.l. 12) súd konštatuje, že bola vystavená škodcom F. F. - F. G., H. I. B., ktorý spôsobil škodu svojim motorovým vozidlom AUDI A4, EVČ: J. XXX K. poškodenému AVITA Bratislava, s.r.o. K dopravnej nehode došlo dňa 2.11.2020 o 15.55 hod. v E. I. L. C. J. bez zranenia zúčastnených osôb. Z obsahu Správy vyplýva, že žalovaný uznal, že zavinil dopravnú nehodu, pri ktorej došlo k vzniku škody na vozidle poškodeného HONDA CRW, EVČ: E. XXX M..

7. Z Oznámenia o škodovej udalosti poisteným zo dňa 11.3.2021 (č.l. 13) súd zistil, že poškodený oznámil škodovú udalosť poisťovni škodcu, kde uviedol ako ku škode došlo a kto ju spôsobil.

8. Z Oznámenia Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s. zo dňa 11.12.2020 (č.l.15) súd konštatuje, že poisťovňa poškodeného informovala poisťovňu škodcu - Kooperatíva, poisťovňa, a.s., že v uvedenej poistnej udalosti poukázali z havarijného poistenia motorového vozidla svojmu poistenému (poškodenému) poistné plnenie vo výške 3 648,05 Eur a v zmysle § 813 OZ prešlo na nich právo na náhradu škody poistného plnenia preto ich vyzvali, aby z povinného PPZ škodcu refundovali sumu 3 648,05 Eur.

9. Z Oznámenia o poistnom plnení poisťovne Kooperatíva, poisťovňa, a.s. zo dňa 8.1.2021 (č.l. 16) súd konštatuje, že dňa 7.1.2021 ukončili šetrenie poistnej udalosti, na základe ktorého predkladajú poisťovni Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s. vydrenie k likvidácii a poukazujú v zmysle § 797 ods. 3 OZ na základe predložených dokladov sumu 3 525,64 Eur. Suma poskytnutého plnenia ako Príloha k Oznámeniu o poistnom plnení je vyčíslená vo výpočte výšky plnenia (č.l. 17).

10. Z výzvy na zaplatenie náhrady poistného plnenia zo dňa 1.3.2021 adresovanej žalovanému (č.l. 19) súd konštatuje, že žalobca vyzval žalovaného, aby z titulu regresného plnenia uhradil poisťovni žalovanú sumu 1 057,69 Eur z titulu uhradenej škody za dopravnú nehodu dňa 2.11.2021 vo výške 3 526,64 Eur.

11. Zo žiadosti žalovaného o odpustenie náhrady poistného plnenia zo dňa 11.3.2021 (č.l. 20) vyplýva, že žalovaný žiadal žalobcu, aby mu odpustil zaplatiť žalovanú sumu lebo si nebol vedomí toho, že škodu spôsobil on, a tak poistnú udalosť nenahlásil u žalobcu včas.

12. Z odpovede žalobcu zo dňa 9.4.2021 vyplýva, že žalobca nemieni vyhovieť žiadosti žalovaného na odpustenie regresného plnenia lebo porušil zákonnú povinnosť v zmysle § 10 ods. 1 z.č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla (ďalej len „ZoPZP“) poistnú udalosť v lehote 15 dní nahlásiť u žalobcu.

13. Podaním zo dňa 2.3.2023 vzal žalobca žalobu čiastočne, čo do sumy 300 Eur späť a žiadal konanie v tejto časti zastaviť lebo žalovaný v priebehu konania prejavil vôľu uhrádzať dlh v splátkach a ku dňu podania uhradil dve splátky po 150 EUR. V prevyšujúcej časti na nároku trval ale súhlasil s tým, aby zvyšok dlhu súd povolil žalovanému splácať po 150 Eur mesačne lebo splátky považoval za primerané a žalovaným už realizované.

14. Po prevedení dokazovania súd právne uzatvára:

15. Podľa § 10 ods. 1 písm. a) ZoPZP, poistený je povinný písomne oznámiť poisťovateľovi vznik škodovej udalosti do 15 dní po jej vzniku, ak vznikla na území Slovenskej republiky.

16. Podľa ust. § 12 ods. 2 písm. g) ZoPZP, poisťovateľ má proti poistenému, ktorý nie je poisníkom, nárok na náhradu poistného plnenia alebo jeho časti, ktoré za neho vyplatil z dôvodu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla, ak spôsobil škodu motorovým vozidlom a bez dôvodov hodných osobitného zreteľa porušil povinnosti uvedené podľa ust. § 10 ods. 1 až 4.

17. Podľa ust. § 15 ods. 1 ZoPZP, náhradu škody uhrádza poisťovateľ poškodenému. Poškodený je oprávnený uplatniť svoj nárok na náhradu škody priamo proti poisťovateľovi a je povinný tento nárok preukázať.

18. Podľa § 813 ods. 1 z.č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších právnych predpisov (ďalej len „OZ“), ak poistený má proti inému právo na náhradu škody spôsobenej poistnou udalosťou, prechádza jeho právo na poisťiteľa, a to do výšky plnenia, ktoré mu poisťiteľ poskytol.

19. Podľa ust. § 144 CSP Žalobca môže vziať žalobu späť.

20. Podľa ust. § 145 ods. 1 CSP Ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

21. Podľa ust. § 145 ods. 2 CSP Ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzátí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

22. Podľa ust. § 232 CSP ods. 4 Ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradiť ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

23. Podľa § 517 ods. 1 OZ, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

24. Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

25. Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

26. Vykonaným dokazovaním mal súd nesporne preukázané, že motorové vozidlo škodcu - žalovaného bolo poistené v čase spôsobenej škody u žalobcu a motorové vozidlo, na ktorom bola škoda spôsobená, bolo poistené v poisťovni Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s. Nesporné bolo aj to, že poisťovňa poškodeného z jeho havarijné poistky poskytla poškodenému poistné plnenie vo výške 3 648,05 Eur, ktorú sumu v rámci regresu požadovala preplatiť u žalovaného lebo vozidlo škodcu bolo tam poistené z titulu PZP. Rovnako nebolo sporné, že žalovaný uznal vinu za poškodenie motorového vozidla poistenca Allianz -SP, a.s. ku ktorej došlo dňa 2.11.2020. Nesporné bolo aj to, že žalovaný v zákonnej 15 dňovej lehote poistnú udalosť u žalobcu nenahlásil. Vzhľadom k tomu, že žalobca plnil poisťovni poškodeného (síce v nižšom ako požadovanom rozsahu) a žalovaný na jeho výzvu poukázané poistné plnenie neuhradil, v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami považoval súd nárok žalobcu za nesporne preukázaný, jeho výšku spoľahlivo a zrozumiteľne vyčíslenú, a preto uložil žalovanému povinnosť zaplatiť dlh žalobcovi berúc do úvahy to, že dobrovoľne začal dlh splácať čo malo za následok čiastočné späťvzatie žaloby a zastavenie konania čo do sumy 300 Eur. Vo zvyšku nároku súd so súhlasom žalobcu povolil žalovanému splácať dlh v splátkach spôsobom uvedeným vo výroku tohto rozsudku.

27. Procesná úprava ako prioritné pravidlo určuje, že v prípade povinnosti uloženej súdom je z rozhodnutia zaviazaný subjekt povinný splniť túto povinnosť v lehote 3 dní od právoplatnosti rozhodnutia; výnimka z tejto zásady je založená na úvahe súdu (§ 232 ods. 3 CSP). Za túto dlhšiu lehotu je potrebné považovať tiež umožnenie plnenia dlhu vo forme splátok. Takáto výnimka zo základného

pravidla trojdňovej lehoty na plnenie predstavuje zvýhodnenie povinného dlžník, čo však musí byť vo vyváženom pomere k právam veriteľa vyplývajúcim z rozhodnutia. Rozhodnutie po umožnení plnenia dlhu v splátkach má preto zohľadňovať celkové okolnosti prípadu, postavenie sporových strán v ich osobných, majetkových pomeroch, výšku plnenia, skutočnosť, či prípadné uloženie jednorazovej povinnosti na plnenie by nebolo vzhľadom na osobné pomery žalovaného príliš ťaživé, alebo či naopak nie je zjavne neprimerané situácii na strane žalobcu ako veriteľa.

28. Súčasne poskytnutá výhoda pre žalovaného je limitovaná jeho povinnosťou na včasnú úhradu dlhu, keď v prípade porušenia zákonom povoleného spôsobu jeho úhrady následne dochádza k strate výhody splátok a možnosti veriteľa uplatniť si voči nemu právo na vymáhanie pohľadávky v celosti.

29. Pri rozhodovaní o povolení splátok súd vychádzal primárne z návrhu žalobcu, ktorý so splátkami a ich výškou súhlasil a z vôle žalovaného dlh uvedeným spôsobom splácať o čom svedčia 2 splátky, ktoré už z titulu tohto dlhu poukázal žalobcovi.

30. Žalovaný sa nezaplatením regresného nároku riadne a včas dostal do omeškania preto ho súd zaviazal aj na zaplatenie úrokov z omeškania vo výške, ktorá vyplýva z ust. § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka.

31. O trovách konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 1 CSP a úspešnému žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu. O výške náhrady trov konania rozhodne súd podľa § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti tohto rozhodnutia, a to samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Trebišov v 3 vyhotoveniach.

1. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 363 ods. 1 CSP).

2. Odvolanie možno odôvodniť len tým, že (§ 365 ods. 1 CSP)

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 356 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.