

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou
Spisová značka: 5C/43/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8821202736
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 03. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Matúš Kalanin
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2023:8821202736.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou sudcom JUDr. Matúšom Kalaninom v spore žalobcu: Š.I. I., K.. XX. XX. XXXX, I. O. B. XXXX/X, XXX XX V., zastúpený: JUDr. Vierou Strakovou, advokátkou so sídlom Námestie legionárov 5, 080 01 Prešov, IČO: 37 941 828, proti žalovanému: Q. B., K.. XX. XX. XXXX, I. O. Y. XX, XXX XX Y., zastúpený: AK MAZANEC, s. r. o. so sídlom Metodova 3331/12, 080 01 Prešov, IČO: 53 494 920, o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva, t a k t o

rozhodol:

Súd zrušuje podielové spoluvlastníctvo žalobcu a žalovaného k nehnuteľnostiam zapísaným na liste vlastníctva č. XXX - pozemku parcela registra „C“ KN Č.. XXX/X Zastavaná plocha a nádvorie o výmere 507 m², pozemku parcela registra „C“ KN č. XXX/X Zastavaná plocha a nádvorie o výmere 141 m², pozemku parcela registra „C“ KN č. XXX/X Zastavaná plocha a nádvorie o výmere 40 m², pozemku parcela registra „C“ KN č. XXX/X Záhrada o výmere 267 m², pozemku parcela registra „C“ KN č. XXX/X Záhrada o výmere 941 m² a rodinnému domu súpisné číslo XXX postavenému na pozemku parcela registra „C“ KN č. XXX/X katastrálne územie W., R. W., R. B. K. I..

Nehnuteľnosti zapísané na liste vlastníctva č. XXX S.atastrálne územie W., R. W., R. B. K. I.R. - pozemok parcela registra „C“ KN č. XXX/X Zastavaná plocha a nádvorie o výmere 507 m², pozemok parcela registra „C“ KN č. XXX/X Zastavaná plocha a nádvorie o výmere 141 m², pozemok parcela registra „C“ KN č. XXX/X Zastavaná plocha a nádvorie o výmere 40 m², pozemok parcela registra „C“ KN č. XXX/X Záhrady o výmere 267 m², pozemok parcela registra „C“ KN č. XXX/X Záhrada o výmere 941 m² a rodinný dom číslo súpisné XXX na pozemku parcela registra „C“ KN č. XXX/X súd prikazuje do výlučného vlastníctva žalobcu Š. I., K.. XX.XX.XXXX, V., B. X.

Žalobcu Š. I. súd z a v ä z u j e vyplatiť žalovanému Q. B., K.. XX.XX.XXXX, sumu 5.960,- eur ako primeranú náhradu za jeho spoluvlastnícky podiel v lehote 30 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozsudku.

Žiadna zo strán nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou podanou na tunajšom súde dňa 26.11.2021 domáhal zrušenia podielového spoluvlastníctva žalobcu a žalovaného k nehnuteľnostiam zapísaným na liste vlastníctva č. XXX - pozemku parcela registra „C“ KN č. XXX/X Zastavaná plocha a nádvorie o výmere 507 m², pozemku parcela registra „C“ KN č. XXX/X Zastavaná plocha a nádvorie o výmere 141 m², pozemku parcela registra „C“ KN č. XXX/X Zastavaná plocha a nádvorie o výmere 40 m², pozemku parcela registra „C“ KN č. XXX/X Záhrada o výmere 267 m², pozemku parcela registra „C“ KN č. XXX/X Záhrada o výmere 941 m² a rodinnému domu súpisné číslo XXX postavenému na pozemku parcela registra „C“ KN č. XXX/X katastrálne územie W., R. W., R. B. K. I.. Nehnuteľností zapísané na liste vlastníctva č. XXX

katastrálne územie W., R. W., R. B. K. I. - pozemok parcela registra „C“ KN XXX/X Zastavaná plocha a nádvorie o výmere 507 m², pozemok parcela registra „C“ KN XXX/X Zastavaná plocha a nádvorie o výmere 141 m², pozemok parcela registra „C“ KN č. XXX/X Zastavaná plocha a nádvorie o výmere 40 m², pozemok parcela registra „C“ KN č. XXX/X Záhrady o výmere 267 m², pozemok parcela registra „C“ KN č. XXX/X Záhrada o výmere 941 m² a rodinný dom číslo súpisné XXX na pozemku parcela registra „C“ KN č. XXX/X žiadal žalobca prikázať do výlučného vlastníctva žalobcu. Žalobca mal zároveň vyplatiť žalovanému sumu 5.960,- eur ako primeranú náhradu za jeho spoluvlastnícky podiel v lehote 30 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozsudku. Žalobca žiadal priznať náhradu trov konania.

2. Žalobu odôvodnil tým, že predmetom vyporiadania sú nehnuteľností zapísané na liste vlastníctva číslo XXX katastrálne územie W., R. W., R. B. K. I.. Strany sporu sú podielovými spoluvlastníkmi vyššie uvedených nehnuteľností, a to žalobca Š. I. pod B 10 v podiele 9/10 a žalovaný Q. B. pod B 9 v podiele 1/10. Žalobca uvedený spoluvlastnícky podiel 9/10 nadobudol na základe Kúpnej zmluvy pod V-2536/2021, Unesenia č. 5D 423/2021 zo dňa 26.04.2021, Z-1163/2021 - 35/21 a Osvedčenia o dedičstve č. 4D 110/12 č.sp. Z 2043/12-69/12. Žalovaný svoj spoluvlastnícky podiel v 1/10 nadobudol titulom darovacej zmluvy zo dňa 27.05.2013, č.sp. V 775/2013-45/13. Žalobca sa už viackrát pokúšal so žalovanými dohodnúť na vyporiadanie spoluvlastníctva k predmetným nehnuteľnostiam zapísaným na liste vlastníctva č. XXX B. S.. Ú. W., naposledy pokusmi o zmier zo dňa 05.08.2021, no bezvýsledne. K dohode o zrušení podielového spoluvlastníctva nedošlo a z toho dôvodu je nutné vec riešiť súdnou cestou. Žalobca poukázal na § 142 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Právo žalobcu vyplýva zo zásady, že nikto nesmie byť spravodlivo nútený, aby zotrval v spoluvlastníckom vzťahu. (Nemo in communione potest invitus detineri - Nikoho nemožno držať v spoluvlastníctve proti jeho vôli). Spôsob zrušenia a vyporiadania spoluvlastníctva je pre súd záväzný v poradí v akom ho ustanovuje § 142 ods. 1 Občianskeho zákonníka nasledovne: 1. reálne rozdelenie veci. Tento prvý spôsob vyporiadania v danom prípade neprichádza do úvahy nakoľko predmetom delby sú rodinný dom a pozemky, ktoré nie sú vzhľadom na veľkosť podielu žalovaného reálne deliteľné 2. prikázanie veci za primeranú náhradu jednému alebo viacerým spoluvlastníkom. V danom prípade pripadá do úvahy tento druhý spôsob vyporiadania. Žalobca je väčšinovým spoluvlastníkom 9/10. 3. nariadenie predaja veci súdom a rozdelenie výťažku podľa veľkosti podielov - v prípade, ak vec žiadny zo spoluvlastníkov nechce. Žalobca uvedené nehnuteľnosti chce a to byť ich výlučným vlastníkom, tak že vyplatí primeranú cenu žalovanému za jeho spoluvlastnícky podiel. Zároveň pre súd nie je záväzný spôsob, ktorý navrhuje účastník konania, v danom prípade druhý spôsob vyporiadania podielového spoluvlastníctva. Po vykonanom dokazovaní môže súd dospieť k záveru, že sa zruší podielové spoluvlastníctvo a vyporiada ho prvým, alebo tretím spôsobom. Zároveň žalobca za účelom vyplatenia primeranej náhrady žalovanému predložil ako dôkaz aj znalecký posudok Ing. Márie Mandulovej číslo 26/2021 zo dňa 20.07.2021 vo veci stanovenia všeobecnej hodnoty rodinného domu č. s. XXX na parcele č. XXX/X, príslušenstva rodinného domu na parcele č. XXX/X a pozemku parcela č. XXX/X, XXX/X, XXX/X, XXX/X, XXX/X v kat. území W., pre účel zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva. Zo záveru ZP č. 26/2021 vyplýva, že všeobecná hodnota predmetných nehnuteľností na LV č. XXX S.. Ú. W. je 59.600,- eur. Primeraná hodnota za spol. podiel žalobcu v 1/10 predstavuje sumu 5.960,- eur. Žalobca teda navrhuje druhý spôsob vyporiadania podielového spoluvlastníctva a to prikázanie nehnuteľností do jeho výlučného vlastníctva 1/1 s tým, že žalovanému vyplatí vyššie uvedenú primeranú náhradu za jeho spoluvlastnícky podiel. Súd musí tiež prihliadnúť tiež na veľkosť podielového spoluvlastníckych podielov a na účelné využitie veci. Reálne delenie nie je možné nakoľko predmetom vyporiadania je aj rodinný dom, ktorý je reálne nedeliteľný.

3. Žalovaný vo vyjadrení k žalobe z 14.4.2022 uviedol, že voči podanej žalobe ma zásadné výhrady v tom zmysle, že žalobcom uvedené skutočnosti sa nezakladajú na pravde. Žalovaný je podielovým spoluvlastníkom nehnuteľností evidovaných Okresným úradom Vranov nad Topľou, katastrálny odbor, okres B. K. I., R. W., kat. územie W. na liste vlastníctva č. XXX, a to v podiele o veľkosti 1/10 vzhľadom k celku. Tvrdenia žalobcu ohľadom skutočnosti týkajúcej sa dohody o vyporiadanie podielového spoluvlastníctva, resp, že žalovaný sa nechcel mimosúdne v predmetnej veci dohodnúť, uvedené tvrdenia sa nezakladajú na pravde, keďže sám žalovaný vyzval vtedajších spoluvlastníkov nehnuteľnosti na vyporiadanie vlastníckych práv k predmetným nehnuteľnostiam, o čom predložil súdu ponuky na predaj časti podielu nehnuteľnosti Š. I., Y. Š., X. Š. s podaciami lístkami a doručenkami. Žalovaný dňa 03.09.2021 reagoval písomným vyjadrením žalobcovi na jeho návrh na zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva k predmetným nehnuteľnostiam. Žalovaný súhlasí s vypracovaným znaleckým posudkom č. 26/2021 vypracovaným Ing. Máriou Mandulovou predloženým zo strany žalobcu. Žalovaný súhlasí so stanovenou všeobecnou hodnotou 59.600,- eur. Žalovaný v celom rozsahu

nesúhlasí s uplatňovaným nárokom žalobcu v rozsahu náhrady trov konania v predmetnej veci. Žalovaný navrhol, aby žalobca zbral predmetnú žalobu späť, a to s poukazom na riešenie konania mimosúdnou cestou, ktorého výsledkom bude vyporiadanie vlastníckych práv k predmetným nehnuteľnostiam v rozsahu prevodu spoluvlastníckeho podielu vo vlastníctve žalovaného v prospech žalobcu. Žalobca vyplatí žalovanému navrhovaný vyporiadací podiel, a to všetko v prípade, že žalobca si nebude uplatňovať nárok na náhradu trov konania. V prípade, že žalobca nebude súhlasiť s vyššie uvedeným návrhom a bude naďalej trvať na podanej žalobe žalovaný navrhol vyporiadať predmetné nehnuteľnosti nasledovným spôsobom, a to: Žalovaný nadobudne do svojho výlučného vlastníctva pozemok parcela registra „C“ parc.č. XXX/X - záhrada o výmere 941 m² okres B. K. I., R. W.Á., kat. územie W. na liste vlastníctva č. XXX v zmysle predloženého znaleckého posudku bola stanovená nehnuteľnosť na čiastku vo výške 15.545,- eur, hodnota spoluvlastníckeho podielu klienta na všetkých nehnuteľnostiach bola stanovená na čiastku vo výške 5.960,-eur, pričom po odrátaní uvedenej hodnoty vyporiadací podiel v prospech žalobcu predstavuje čiastku vo výške 9.585,- eur zo strany žalovaného bude žalobcovi na uvedených nehnuteľnostiach vyplatená čiastka 9.585,- eur. Žalovaný prevedie svoje vlastnícke právo na ostatných nehnuteľnostiach v prospech žalobcu. Žalovaný ďalej poukázal na ust. 137, § 140, § 141, § 142 Občianskeho zákonníka.

4. Žalobca reagoval na výzvu žalovaného vo vyjadrení z 4.8.2022, v ktorom uviedol, že späťvzatie žaloby neprichádza do úvahy nakoľko spôsob mimo súdneho riešenia vecí, tak ako ho navrhuje žalovaný navrhoval aj žalobca a to vo svojom podaní zo dňa 05.08.2021 označenom ako návrh na zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva - predžalobná výzva. Na uvedenú výzvu žalovaný reagoval svojim podaním zo dňa 10.09.2021, v ktorom s návrhom, aby sa žalobca stal výlučným vlastníkom a vyplatil mu primeranú cenu za jeho podiel nesúhlasil a žiadal svoj spôsob riešenia vecí, s ktorým žalobca nesúhlasí. Späťvzatím žaloby by sa žalobca zasa dostal do stavu neistoty a k žiadnej mimosúdnej dohode by nedospeli. Keby bola dohoda možná, tak by predsa nedával žalobu na súd. K návrhu žalovaného ohľadne jeho spôsobu zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnostiam, tak ako ho navrhuje vo svojom podaní zo dňa 19.04.2022 uviedol, že riešenie je v rozpore so všetkými zásadami zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnostiam nakoľko neberie v úvahu veľkosť spoluvlastníckeho podielu, účelné využitie vecí a neodstráni rozpory medzi stranami do budúca, ale práve naopak bude príčinou ďalších sporov. Na žalobe a jej záverečnom návrhu trvá.

5. Žalovaný následne vo vyjadrení z 14.11.2022 uviedol, že postup žalobcu považuje za účelový a neopodstatnený. Žalovaný poukázal na už doložené dôkazy vo vyjadrení žalovaného k žalobe, ktoré popierajú tvrdenia žalobcu o tom, že žalovaný nemal záujem dohodnúť sa mimosúdnou cestou a zároveň potvrdzujú záujem žalovaného na mimosúdnej dohode. Žalovaný aj naďalej trvá na názore, že tieto tvrdenia žalobcu sú nepravdivé a súvisia s uplatňovanými trovami konania, ktoré si žalobca uplatňuje voči žalovanému. V dôsledku uvedeného, žalovaný naďalej v celom rozsahu nesúhlasí s uplatňovaným nárokom žalobcu v rozsahu náhrady trov konania v predmetnej veci. Žalovaný podotýka, že práve vyjadrenie súhlasu, a teda zhodný návrh žalovaného s pôvodným návrhom žalobcu v návrhu na zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnostiam - predžalobná výzva zo dňa 05.08.2021, potvrdzuje vhodnosť mimosúdnej dohody. Žalovaný vníma uprednostnenie mimosúdnej cesty ako hospodárne, a to vzhľadom na čas a trovy súdneho konania. K vyjadreniu žalobcu, že návrh žalovaného uvedený vo vyjadrení žalovaného zo dňa 14.04.2022 je v rozpore so zásadami zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva žalovaný uvádza, že V. bod vyjadrenia žalovaného - Záverečný návrh, žalovaný navrhuje len v prípade nesúhlasu so IV. bodom vyjadrenia žalovaného - Mimosúadne vyporiadanie konania. Žalovaný vo vyjadrení z 3.2.2023 uviedol, že mimosúadne riešenie sporu je možné podľa predloženého vyjadrenia.

6. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa listinnými dôkazmi predloženými oboma stranami sporu, výsluchom strán sporu, prílohami žaloby, a to podacím lístkom z 6.8.2021 a predžalobnou výzvou z 5.8.2021, vyjadrením žalovaného z 10.9.2021, vyjadrením žalobcu doručeným súdu 7.3.2022 s prílohami, a to znaleckým posudkom č. 26/2021 Ing. Márie Mandulovej, výpisom z listu vlastníctva č. XXX, k.ú. W., vyjadrením žalovaného z 19.4.2021 vrátane príloh, a to ponukami na predaj časti podielu nehnuteľnosti s podacím lístkom z 2.7.2021 a doručenkami, listom žalovaného z 10.9.2021 spolu s doručenkou, vyjadrením žalobcu z 4.8.2022, vyjadrením žalovaného z 19.11.2022, vyjadrením žalovaného zo dňa 3.2.2023, správou Okresného úradu Vranov nad Topľou, katastrálny odbor zo dňa 8.2.2023, spolu s prílohami a to výpisom z listu vlastníctva č. XXX U.ko aj kópiou originálu listu vlastníctva

č. XXX, k.ú. W., oboznámil sa s prednesmi právnych zástupcov strán sporu a zistil tento skutkový stav veci:

7. Z predžalobnej výzvy žalobcu adresovanej žalovanému z 5.8.2021 je zrejmé, že žalobca navrhol žalovanému zrušenie a vyporiadanie ich podielového spoluvlastníctva tak, že žalovanému vyplatí za jeho podiel 1/10 sumu 5900,- eur, pričom k tejto sume dospel žalobca na základe všeobecnej hodnoty spoločných nehnuteľností vo výške 59.600,- eur, stanovenej na základe znaleckého posudku Ing. Márie Mandulovej č. 26/2021. Výzvu žalobca podal na poštovú prepravu dňa 6.8.2021.

8. Z vyjadrenia žalovaného z 10.9.2021 (predloženého oboma stranami sporu) je zrejmé, že navrhol vyporiadať spoločné nehnuteľnosti tak, že nadobudne parcelu č. XXX/X do svojho výlučného vlastníctva, pričom vyporiadací podiel v prospech ostatných spoluvlastníkov predstavuje sumu 9645,- eur, preto navrhol vyplatiť každému z ostatných spoluvlastníkov sumu 2000,- eur a previesť vlastnícke právo na ostatných nehnuteľnostiach v prospech podielových spoluvlastníkov. Zdôraznil, že nemá záujem vec riešiť súdnou cestou a navrhol mimosúdne vyporiadanie v zmysle uvedeného a žiadal žalobcu o vyjadrenie k tomuto návrhu v lehote 10 dní. Podľa žalovaným predloženej doručky si uvedenú listinu právna zástupkyňa žalobcu prevzala dňa 16.9.2021.

9. Zo znaleckého posudku č. 26/2021 Ing. Márie Mandulovej je zrejmé, že všeobecná hodnota nehnuteľností zapísaných na liste vlastníctva č. XXX k.ú. W. predstavuje spolu sumu 59.622,80 eur, po zaokrúhlení 59.600,- eur.

10. Podľa žalovaným predložených listín, ponúk na predaj časti podielu nehnuteľností, ktoré boli adresované žalobcovi, Y. Š. a X. Š. je zrejmé, že žalovaný uvedeným osobám ponúkol odkúpiť jeho podiel na nehnuteľnostiach zapísaných na liste vlastníctva č. XXX k.ú. W. za sumu 6000,- eur, v opačnom prípade svoju časť podielu predá na tretej osobe. Výzvy odôvodnil vyhrázaním sa trestným oznámením. Uvedené listiny podľa predložených podacích lístkov podal na poštovú prepravu dňa 2.7.2021 a podľa predložených doručeník si ich každý z adresátov prevzal dňa 6.7.2021.

11. Z výpisu z listu vlastníctva č. XXX k.ú. W. vyplýva, že podielovými spoluvlastníkmi pozemku parcela registra „C“ KN č. XXX/X Zastavaná plocha a nádvorie o výmere 507 m², pozemku parcela registra „C“ KN č. XXX/X Zastavaná plocha a nádvorie o výmere 141 m², pozemku parcela registra „C“ KN č. XXX/X Zastavaná plocha a nádvorie o výmere 40 m², pozemku parcela registra „C“ KN č. XXX/X Záhrada o výmere 267 m², pozemku parcela registra „C“ KN č. XXX/X Záhrada o výmere 941 m² a stavby - rodinného domu súpisné číslo XXX, postaveného na parcele registra „C“ KN č. XXX/X sú žalobca v podiele 9/10 a žalovaný v podiele 1/10.

12. Žalobca prostredníctvom svojej právnej zástupkyne na pojednávaní uviedol, že žalobca sa viackrát pokúšal so žalovaným dohodnúť na vysporiadaní spoluvlastníctva k nehnuteľnostiam, zapísaným na liste vlastníctva XXX, k.ú. W., naposledy pokusmi zo dňa 5.8.2021, no bezvýsledne k dohode o zrušení podielového spoluvlastníctva nedošlo a z dôvodu a z toho dôvodu je nutné vec riešiť súdnou cestou. Žalobca navrhuje druhý spôsob vysporiadania, súd musí prihliadať na veľkosť spoluvlastníckych podielov a na účelné využitie vecí, reálne rozdelenie nie je možné. Pred nadobudnutím ďalších podielov kúpnu zmluvou z 11.11.2021, bol žalobca podielovým spoluvlastníkom 1/10 a 2/10, teda spolu 3/10 z celkového podielu na nehnuteľnosti, ktorá je vyporiadavaná. Na záver uviedol, že žalobou zo dňa 26.11.2021 žiadali zrušiť vyporiadanie podielového spoluvlastníctva v zmysle § 142 Občianskeho zákonníka, pred žalobou oslovili právneho zástupcu žalovaného, aby sa k veci vyjadril, ten sa k veci vyjadril, uviedol úplne iný spôsob vysporiadania, na ktorý mu odpovedali ešte pred podaním žaloby, následne previedli nehnuteľnosti Y. Š. a X. Š. na žalobcu, aby mohli uvedené podielové spoluvlastníctvo doriešiť. Na vysporiadaní sa chceli viackrát dohodnúť a pokusmi o zmier zo dňa 5.8.2021, no bezvýsledne, k dohode o zrušení o podielového spoluvlastníctva nedošlo. Je nutné uvedené podielové spoluvlastníctvo vysporiadať prikázaním veci za primeranú náhradu jednému z viacerých spoluvlastníkov. Predložili aj znalecký posudok, aby sme hodnotu nehnuteľnosti a žalobca žiadal, aby uvedené nehnuteľnosti boli prikázané do výlučného vlastníctva, preto súd musí prihliadnúť tiež na veľkosť podielových spoluvlastníkov a účelné využitie vecí, reálne delenie vecí tu nie je možné.

13. Žalovaný prostredníctvom svojho právneho zástupcu uviedol, že predmetný znalecký posudok, ktorý bol vypracovaný zo strany žalobcu je spracovaný k 29.7.2021, pričom 2. júla 2021 bolo zo strany

žalovaného odoslané ostatným spoluvlastníkom ponuka na predaj časti podielu na nehnuteľnostiach v sume 6000,- eur, to znamená, že ešte pred vypracovaním znaleckého posudku žalovaný ponúkol žalobcovi ako právnym predchodcom, ostatným spoluvlastníkom, že môžu jeho podiel nadobudnúť za sumu 6000,- eur, následne žalobca vypracoval znalecký posudok, kde bola suma stanovená na 5960 euro, to znamená, že rozdiel v porovnaní s ponúkanou sumou je 40,- euro. Žalovaný so žalobcom nikdy žiadne spory nemal a tým pádom tvrdenia predložené právnou zástupkyňou alebo uvádzané v tomto prípade nemajú význam pre vec. Od prvotného vyjadrenia navrhli, že sa javí ako najhospodárnejšie mimosúdne riešenie, predovšetkým s ohľadom na náklady, ktoré s tým konaním vzniknú. V rámci prvotného vyjadrenia navrhli, že akceptujú návrh žalobcu, za predpokladu, že nebudú trovy konania zo strany žalobcu uplatňované, druhý alternatívny návrh pracuje so situáciou, že keďže sú tam spoluvlastnícke vzťahy aj na ďalších pozemkoch, v zmysle týchto uvedených skutočností, je žalovaný pripravený vyplatiť žalobcu zo svojich podielov a tým pádom vyriešiť všetky nehnuteľnosti v lokalite, išlo o alternatívnu možnosť, na túto reakciu ani v rámci predžalobnej komunikácie nebolo nikdy žiadnym spôsobom reagované. Žalovaný v podstate akceptoval návrh s výhradou vo vzťahu k trovám konania. Žalovaný navrhuje, tak ako boli predložené alternatívne petity, vyporiadanie v zmysle žaloby, avšak bez priznania nároku na náhradu trov konania, súčasne navrhol, aby pri rozhodovaní o ťarche za úhradu poplatku za vyporiadanie niesol výlučne žalobca, keďže súd aj strana žalovaná sa dostatočným spôsobom snažili dopracovať a postaviť k uvedenej situácii hospodárnym spôsobom a v prípade, že by sa s tým súd stotožnil, tak žalovaný navrhuje teda alternatívne riešenie, pričom odkázal na bod 5. vyjadrenia zo 14.4.2022. Na záver uviedol, že je zrejmé, že rozsudok v zmysle veci samej bude odzrkadľovať v podstate súhlasné stanoviská strán sporu, to znamená, že rozhodnutie, ktorým bude prikázané vlastnícke právo v prospech žalobcu na špecifikovaných nehnuteľnostiach, v zásade s ohľadom na strany sporu je aj zhoda na otázke výšky vyporiadacieho podielu. Ešte pred podaním žaloby, dokonca pred vypracovaním znaleckého posudku bola zo strany žalovaného predložená ponuka, ktorá sa líšila oproti vypracovanému znaleckému posudku o 40,- eur, čo sa týka mimosúdnych riešení, napriek tejto ponuke zo strany žalobcu nikdy žiadna dohoda v tomto znení predložená nebola ani na ňu nebolo poukazované, to znamená, že zhadzovanie akejkoľvek viny na možnosť vyporiadania výlučne na stranu žalovaného, je v tomto prípade, bezúčelné, jednak nevhodné a hlavne nehospodárne. Čo sa týka alternatívneho návrhu, žalovaný mal predovšetkým snahu o to, aby žalobcu nejakým spôsobom motivoval k mimosúdnu riešenie, ktoré by malo šetriť prostriedky oboj stranám sporu. Rozhodnutie súdu vo veci samej je v tomto prípade v podstate zhodné v zmysle návrhov strán sporu, preto by nemali byť priznané trovy konania žiadnej zo strán sporu a to ani a v prípade rozhodovania o poplatku za vyporiadanie aj s ohľadom na zrejmy nezájem strany žalobcu na riešení sporu mimosúdnou cestou, respektíve zmierovacím konaním. Túto skutočnosť by mal súd v rámci rozhodovania o poplatku za vyporiadanie zohľadniť.

14. Podľa § 142 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v platnom znení (ďalej len „Občiansky zákonník“), ak nedôjde k dohode, zruší spoluvlastníctvo a vykoná vyporiadanie na návrh niektorého spoluvlastníka súd. Prihliadne pritom na veľkosť podielov a na účelné využitie veci. Ak nie je rozdelenie veci dobre možné, prikáže súd vec za primeranú náhradu jednému alebo viacerým spoluvlastníkom; prihliadne pritom na to, aby sa vec mohla účelne využiť a na násilné správanie podielového spoluvlastníka voči ostatným spoluvlastníkom. Ak vec žiadny zo spoluvlastníkov nechce, súd nariadi jej predaj a výťažok rozdelí podľa podielov.

15. Podľa § 186 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) súd vychádza zo zhodných tvrdení strán, ak neexistuje dôvodná pochybnosť o ich pravdivosti. Na zmeny v tvrdeniach o skutočnostiach, na ktorých sa strany dohodli, súd neprihliada.

16. Podľa Čl. 8 CSP strany sporu sú povinné označiť skutkové tvrdenia dôležité pre rozhodnutie vo veci a podprieť svoje tvrdenia dôkazmi, a to v súlade s princípom hospodárnosti a podľa pokynov súdu.

17. Podľa Čl. 17 CSP súd postupuje v konaní tak, aby vec bola čo najrýchlejšie prejednaná a rozhodnutá, predchádza zbytočným prietahom, koná hospodárne a bez zbytočného a neprimeraného zaťažovania strán sporu a iných osôb.

18. Ak súd zruší podielové spoluvlastníctvo, je povinný spoluvlastníctvo aj vyporiadať. Z jazykového vyjadrenia § 142 OZ vyplýva, že súd nemôže rozhodnúť o spôsobe vyporiadania svojvoľne, ale je viazaný nasledovným záväzným poradím: 1. Rozdelenie veci. 2. Prikázanie veci jednému alebo viacerým

spoluvlastníkom za primeranú náhradu. 3. Nariadenie predaja veci a rozdelenie výťažku. V prípade, ak účastníci v konaní pred súdom dosiahnu zmier (ktorý podlieha schváleniu súdu), je možné docieľiť hocktorý spôsob vypořádania bez ohľadu na jeho zákonné poradie. Zákon takisto určuje hľadiská, na ktoré je súd povinný prihliadať pri rozhodovaní o vypořádání podielového spoluvlastníctva. Súd tak prihliada jednak na veľkosť spoluvlastníckych podielov, a jednak na účelné využitie veci. Nejde však o jediné a rozhodujúce hľadiská, súd prihliada i na iné okolnosti prípadu. Rozhodujúcimi tak nebudú izolovane jednotlivé okolnosti, ale všetky relevantné okolnosti vo svojom súhrne, súd vždy komplexne posúdi celý súbor relevantných skutočností, ktorý nie je vyčerpaný iba hľadiskami priamo vymenovanými v tomto ustanovení zákona (Števček M. a kol. Občiansky zákonník I. Komentár 2. vydanie, 2019, Beck online, s. 1091 - 1102: M. Križan).

19. Na základe vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že žalobca a žalovaný súd podielovými spoluvlastníkmi nehnuteľností zapísaných na liste vlastníctva č. XXX k.ú. W., a to pozemku parcela registra „C“ KN č. XXX/X Zastavaná plocha a nádvorie o výmere 507 m², pozemku parcela registra „C“ KN č. XXX/X Zastavaná plocha a nádvorie o výmere 141 m², pozemku parcela registra „C“ KN č. XXX/X Zastavaná plocha a nádvorie o výmere 40 m², pozemku parcela registra „C“ KN č. XXX/X Záhrada o výmere 267 m², pozemku parcela registra „C“ KN č. XXX/X Záhrada o výmere 941 m² a rodinnému domu súpisné číslo XXX postavenému na pozemku parcela registra „C“ KN č. XXX/X, pričom žalobcov podiel predstavuje 9/10 k celku a podiel žalovaného 1/10 k celku.

20. Predmetom sporu je nárok žalobcu, ktorým sa proti žalovanému domáha zrušenia a vypořádania podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnostiam zapísaným na liste vlastníctva č. XXX kat.úz. W... Žalobca v žalobe navrhol, aby súd zrušil a vypořadal podielového spoluvlastníctvo tak, ako to je uvedené vo výrokovej časti rozsudku.

21. Žalovaný so žalobou žalobcu vo veci samej súhlasil, čo potvrdil prostredníctvom právneho zástupcu aj na pojednávaní dňa 9.2.2023. Na základe uvedeného tak súd uzatvára, že vzhľadom na súhlasné stanoviská strán sporu, súd žalobe vyhovel a rozhodol tak, ako to je uvedené vo výrovej časti tohto rozsudku. Uvedené vypořadanie podielového spoluvlastníctva strán sporu zároveň zohľadňuje veľkosť podielov spoluvlastníkov, nakoľko žalobca, ktorému boli nehnuteľnosti prikázané je ich väčšinovým spoluvlastníkom. Takýmto rozhodnutím nebude ohrozené ani účelné využitie veci, keďže nehnuteľnosti sú v celosti prikázané jednému zo spoluvlastníkov. Súd rozhodol na základe súhlasného stanoviska strán sporu, nakoľko žalovaným navrhovanú alternatívu žalobca neakceptoval a zo strany žalovaného ani táto alternatíva vypořadania nebola bližšie zdôvodnená a neboli ním ani produkované žiadne dôkazy na jej podporu. Na základe uvedeného skutkového stavu nebolo možné ani posúdiť prípadnú účelnosť takéhoto vypořadania a súd sa touto alternatívou s poukazom na zásadu hospodárnosti ani bližšie nezaoberal.

22. Žalobcu súd v súlade s jeho návrhom zaviazal vyplatiť žalovanému sumu 5.960,- eur ako náhradu za jeho spoluvlastnícky podiel, s ktorom výškou náhrady žalovaný súhlasil.

23. Výška náhrady bola žalobcom určená na základe súdu predloženého znaleckého posudku č. 26/2021 Ing. Márie Mandulovej, z ktorého je zrejmé, že všeobecná hodnota vypořadovaných nehnuteľností zapísaných na liste vlastníctva č. XXX k.ú. W. predstavuje sumu 59.600,- eur, z ktorej podiel pripadajúci na žalovaného vo výške 1/10 predstavuje 5.900,- eur.

24. Podľa § 232 ods. 3 CSP lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

25. V danom prípade vzhľadom na výšku primeranej náhrady za spoluvlastnícky podiel a samotný návrh žalobcu na určenie dlhšej lehoty, súd v tomto prípade určil žalovanému dlhšiu lehotu na plnenie žalobcovi, a to lehotu 30 dní od právoplatnosti rozsudku.

26. Podľa § 251 CSP, trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

27. V zmysle § 255 ods. 1 a ods. 2 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

28. Podľa § 262 ods. 1 a 2 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v zhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

29. „Ak súd žalobu o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva prejednal a rozhodol o nej v zmysle zásad zakotvených v § 142 Občianskeho zákonníka, správne mal na rozhodnutie o trovách konania aplikovať ustanovenie § 255 ods. 2 Civilného sporového poriadku“ (uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici sp.zn. 17Co/64/2022 z 28. 07. 2022)

30. Konanie o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva je špecifickým konaním, ktoré môže začať na návrh ktoréhokoľvek spoluvlastníka (budúcej strany sporu) a každý z podielových spoluvlastníkov má súčasne procesnú pozíciu žalobcu a žalovaného bez ohľadu na to, kto žalobu podal. Nejde o klasické sporové konanie, v ktorom by jedna z proti sebe stojacich strán musela vyhrať a druhá prehrať spor. V konaní o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva (či bezpodielového spoluvlastníctva manželov) má podstatný význam skutočnosť, že sa jedná o tzv. konanie iudicium duplex. V týchto konaniach pri rozhodovaní o nároku na náhradu trov konania nie je možné aplikovať zásadu úspechu vo veci. Za spravodlivé je potrebné spravidla považovať, aby každá zo strán sporu znášala svoje trovy konania a nebola povinná hradiť trovy konania protistrane, ak neexistujú preto dôvody hodné osobitného zreteľa (podľa nálezu Ústavného súdu Českej republiky sp. zn. I. ÚS 3202/2020 z 02.11.2021).

31. Návrh na zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva môže v zmysle ustanovenia § 142 Občianskeho zákonníka podať ktorýkoľvek zo spoluvlastníkov; každý z podielových spoluvlastníkov má súčasne postavenie žalobcu ako aj žalovaného, a to bez ohľadu na to, kto žalobu podal, nakoľko podaním žaloby je uplatnené rovnaké právo žalovaného. Návrhmi strán súd navyiac nie je viazaný a v konaní postupuje ex offio. Čo sa týka majetkovej hodnoty strán sporu, táto je v čase rozhodovania súdu rovnaká ako v čase začatia konania. Z uvedeného vyplýva, že v konaní o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva sa javí byť spravodlivým, aby každá strana sporu znášala svoje trovy (porovnaj vyššie citovaný nález Ústavného súdu Českej republiky sp.zn. I. ÚS 3202/2020 a obdobne aj uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky I. ÚS 573/2017 zo dňa 15. novembra 2017, tiež napríklad rozsudok Krajského súdu v Žiline sp.zn. 8Co/8/2021 z 29. 01. 2021, uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici sp.zn. 11Co/62/2020 z 26. 10. 2020, rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici sp.zn. 17Co/42/2019 z 22. 01. 2020 a iné).

32. I keď do ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu nepatria rozhodnutia ústavného súdu, krajských súdov Slovenskej republiky, Najvyššieho súdu Českej republiky ani Európskeho súdu pre ľudské práva (porovnaj uznesenie NS SR z 25. novembra 2020 sp. zn. 7Cdo/265/2019), keď podľa judikátu R 71/2018 do pojmu „ustálená rozhodovacia prax dovolacieho súdu“ patria predovšetkým stanoviská alebo rozhodnutia najvyššieho súdu, ktoré sú publikované v Zbierke stanovísk najvyššieho súdu a rozhodnutí súdov SR a tiež prax vyjadrená opakovane vo viacerých nepublikovaných rozhodnutiach najvyššieho súdu alebo dokonca aj v jednotlivom dosiaľ nepublikovanom rozhodnutí, pokiaľ niektoré neskôr vydané (nepublikované) rozhodnutie najvyššieho súdu názory obsiahnuté v skoršom rozhodnutí nespochybnili, je možné sa pri rozhodovaní o trovách konania v spore o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva inšpirovať aj rozhodnutiami Najvyššieho či Ústavného súdu Českej republiky z dôvodu totožnej právnej úpravy v minulosti v § 142 Občianskeho zákonníka a § 142 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok, ak nie je v rozpore s judikatúrou najvyšších súdnych autorít Slovenskej republiky (porovnaj napríklad vyššie cit. uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici sp.zn. 17Co/64/2022 z 28. 07. 2022, tiež uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici sp.zn.17Co/38/2022 z 30. 05. 2022, rovnako v súvislosti s nižšie uvedeným).

33. Spor o vyporiadanie podielového spoluvlastníctva považuje právna teória ako aj judikatúra Najvyššieho súdu Slovenskej republiky za konanie, v ktorom majú obe strany sporu tak postavenie žalobcu aj žalovaného (iudicium duplex). Z akého dôvodu by mala každá zo strán sporu v konaní o

zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva znášať svoje trovy konania a v akých prípadoch prichádza do úvahy rozhodnutie o trovách konania podľa úspechu strán v spore priliehavo vysvetlil Ústavný súd Českej republiky v náleze z 5. apríla 2022 sp. zn. IV. ÚS 404/2022 (s ktorým sa súd, vzhľadom na dôvody vyplývajúce z normy, ktorá je tiež súčasťou právneho poriadku Slovenskej republiky - Listiny základných práv a slobôd, stotožňuje) tak, že konanie o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva pred súdom je charakteristické tým, že nemožno vychádzať zo zásady tzv. procesného úspechu vo veci, ale z toho, že žiaden z účastníkov neodchádza z konania s menšou hodnotou, než s ktorou do nej vstupoval. Preto je potrebné postupovať pri rozhodovaní o náhrade trov konania podľa § 142 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ak mal účastník vo veci úspech len čiastočne, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo). Ďalej dôvodil, že z hľadiska náhrady trov konania v spore o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva je plný úspech vo veci daný len vtedy, ak súd návrh na zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva zamietne z dôvodov uvedených v Občianskom zákonníku, pretože v takom prípade je nemožné posudzovať úspech v spore. Procesný úspech strany sporu však nie je možné odvodzovať od výsledku spôsobu vyporiadania spoluvlastníctva. Až vo fáze rozhodovania o vyporiadaní zrušeného podielového spoluvlastníctva sa totiž naplno prejaví povaha konania iudicium duplex, ktorého špecifiká nezodpovedajú charakteristickým znakom civilného sporu v režime Občianskeho súdneho poriadku. Vzhľadom na to, že súd nie je viazaný návrhom žalobcu pokiaľ ide o konkrétny spôsob vyporiadania spoluvlastníctva, ale je viazaný postupnosťou spôsobu vyporiadania podielového spoluvlastníctva podľa Občianskeho zákonníka, nie je logické odvíjať procesný úspech vo veci od toho, čo bolo medzi účastníkmi sporné, na aké otázky vykonával súd dokazovanie. Navyše žiadna z procesných strán výsledkom sporu o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva po finančnej stránke nestráca. Obe strany odchádzajú zo súdu s rovnakou majetkovou hodnotou (k okamžiku rozhodnutia vo veci), s ktorou do nej vstúpili. Ak účastníci nemôžu svojimi procesnými návrhmi ovplyvniť výsledok sporu, nemožno pri rozhodovaní o náhrade trov konania vychádzať zo zásady procesného úspechu. Žiadnej zo strán sporu nemožno pripočítať na ťarchu, že odmieta určitý spôsob vyporiadania spoluvlastníctva, či už z objektívnych alebo subjektívnych dôvodov, pretože to vyplýva z jeho ústavne zaručeného práva podľa článku 11 ods. 1 Listiny základných práv a slobôd. Výnimku zo všeobecnej aplikácie o znášaní trov každou zo strán sporu pri konaniach typu iudicium duplex by mali tvoriť prípady, keď sa podielový spoluvlastník chová obštrukčne, ako strana sporu sa nezaujíma o konštruktívne vyriešenie veci alebo ide o šikanózný výkon práva. V takom prípade však musí súd presvedčivo vysvetliť, prečo v konkrétnom prípade rozhodol o uložení povinnosti strane sporu uhradiť protistrane náhradu trov konania.

34. Vychádzajúc primárne z vyššie uvedeného, keďže konanie o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva je charakteristické tým, že nemožno vychádzať zo zásady tzv. procesného úspechu vo veci, aj v danom prípade ani žalobca ani žalovaný neodchádzajú z konania ohľadne veci samej s menšou hodnotou, než s ktorou do konania vstupovali. Inak povedané, pokiaľ teda ide majetkovú hodnotu strán sporu ohľadne veci samej, táto je v čase rozhodnutia súdu rovnaká ako v čase začatia konania.

35. Spravodlivé je tak vzhľadom na charakter konania, aby každá zo strán sporu znášala svoje vlastné náklady konania, ak sa im nepodarilo dospieť k dohode o vyporiadaní bez nutnosti ingerencie zo strany súdu.

36. Nielen charakter sporu je však pri rozhodovaní o trovách konania významný, nevyhnutné je prihliadať aj na postoj strán sporu; potrebné je posudzovať každé konanie a jeho priebeh individuálne, zohľadniť, do akej miery boli strany sporu dotknuté na svojich záujmoch vynesným rozsudkom (porovnaj stanovisko Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp.zn. Cpj 8/72 z 8.marca 1973 uverejnené v Zbierke stanovísk NS SR a rozhodnutí súdov SR č. 54/1973, tiež nález Ústavného súdu Slovenskej republiky sp.zn. III. ÚS 138/2022 z 23. júna 2022).

37. V súvislosti s rozhodnutím o nároku na náhradu trov konania tak súd prihliadal aj na postoj strán sporu v priebehu konania. Tu je potrebné zdôrazniť, že už pri prvom úkone vo veci, vyjadrení k žalobe z 14.4.2022, žalovaný uvádzal, že súhlasí s vypracovaným znaleckým posudkom a stanovenou všeobecnou hodnotou vyporiadavaných nehnuteľností, nesúhlasil iba s uplatňovaným nárokom žalobcu vo vzťahu k trovám konania. Návrh akceptoval, ak nebudú trovy konania žalobcom uplatňované. Navrhol mimosúdne vyporiadanie v zmysle podanej žaloby. Nárok vo veci samej nerozporoval, namietal iba žalobcom tvrdené skutočnosti, že sa nechcel pred podaním žaloby so žalobcom dohodnúť. Alternatívne

navrhol svoj spôsob vyporiadania, v prípade ak má byť vec prejednaná súdom. Tu súd zdôrazňuje, že nie je v tomto type konania návrhmi strán sporu na vyporiadanie viazaný. Na pojednávaní dňa 9.2.2023 žalovaný súhlasil so zmierním v zmysle návrhu žalobcu vo veci samej, uzavretie zmierním však žalobca odmietol, chcel, aby bolo rozhodnuté vo veci rozsudkom. Žalovaný na pojednávaní prostredníctvom svojho právneho zástupcu vysvetlil aj svoj alternatívny návrh na rozhodnutie vo veci tým, že žalovaný akceptoval návrh žalobcu s výhradou vo vzťahu k trovám konania, čo bolo realizované iba ako snaha o motiváciu žalobcu k mimosúdnejmu a tým hospodárnejšiemu riešeniu sporu. Z uvedených skutočností je zrejmé, že postoj žalovaného k žalobe vo veci samej nebol od začiatku konania zo strany žalovaného odmietavý. Podľa názoru súdu tak nie je dôvod, aby bol zaviazaný na náhradu trov protistrany ako procesne neúspešná strana sporu, nakoľko jeho zodpovednosť za výsledok sporu takto jednoznačne nie je daná. Konanie žalovaného v priebehu sporu nie je možné považovať za obštrukčné ani bezdôvodne odmietajúce nárok žalobcu vo veci, či samotný spôsob vyporiadania podielového spoluvlastníctva navrhnutý žalobcom. Skutočnosť, že žalovaný navrhol vlastnú alternatívu vyporiadania, ak súčasne súhlasil so spôsobom navrhnutým žalobcom, za stavu kedy súd ani nie je týmito návrhmi priamo viazaný, nie je možné zohľadniť v spore v neprospech žalovaného a zaviazat' ho tak na náhradu trov protistrany. Je potrebné zdôrazniť, že veľkosť spoluvlastníckeho podielu nie je jediným kritériom vyporiadania podielového spoluvlastníctva a žalovanému nemožno pripočítať na ťarchu, že odmieta určitý spôsob vyporiadania spoluvlastníctva, či už z objektívnych alebo subjektívnych dôvodov (vyššie cit. článok 11 ods. 1 Listiny základných práv a slobôd).

38. Zároveň je však potrebné uviesť, že nemožno akceptovať návrh žalobcu v tom zmysle, aby trov konania vo vzťahu k súdnejmu poplatku znášal iba žalobca z dôvodu, že nesúhlasil s uzavretím zmierním vo veci. Práve úhrada súdneho poplatku stranami sporu zohľadňuje, čo bolo uvedené vyššie ohľadne charakteru konania o vyporiadání podielového spoluvlastníctva a skutočnosť, že ani žalobca ani žalovaný neodchádzajú z konania ohľadne veci samej s menšou hodnotou, než s ktorou do konania vstupovali. Žalovaný v konaní nebol ukrátený o svoj spoluvlastnícky podiel, nakoľko jeho hodnotu nadobudol vo forme peňažnej náhrady zaň.

39. Pokiaľ ide o konanie strán sporu pred podaním žaloby, toto tiež nemohol súd jednoznačne vyhodnotiť v neprospech iba jednej zo strán sporu s tým, aby uvedené bolo spôsobilé založiť zodpovednosť iba jednej zo strán za náhradu trov celého konania. Z predložených listinných dôkazov vyplynulo, že žalovaný už v júli 2021 ponúkol na predaj svoj spoluvlastnícky podiel ostatným spoluvlastníkom (vtedy žalobcovi, Y. Š. a X. Š.) za cenu 6.000, eur, teda za cenu približne zodpovedajúcej cene podielu určenej neskôr znaleckým posudkom. Z uvedeného je zrejmé, že už vtedy mohol žalobca nadobudnúť podiel žalovaného a za obdobných podmienok ako pri tomto vyporiadání. Prečo sa tak nestalo nevedno, súdu uvedené skutočnosti bližšie ozrejmene strany sporu neboli, do vyhlásenia dokazovania za skončené ani dôkazy stranami sporu v tomto smere produkované neboli. Následne žalovaný v septembri 2021 (ako to vyplýva z reakcie na výzvu žalobcu z 5.8.2021) navrhol svoju alternatívu vyporiadania, ktorá bola doručená žalobcovi 16.9.2021, a to aj s výzvou na adekvátny protinávrh smerujúci k vyporiadaniu podielového spoluvlastníctva. Reakcia žalobcu na túto výzvu súdu nie je rovnako známa. Tu treba zdôrazniť, že skutkový stav v septembri 2021 na liste vlastníctva č. XXX k.ú. W. bol iný ako v čase podania žaloby. Žalobca na pojednávaní 9.2.2023 potvrdil, že podiely ďalších dvoch spoluvlastníkov v súhrne 6/10 nadobudol až kúpnu zmluvou z 11.11.2021. Nemožno preto v neprospech žalovaného zohľadňovať skutočnosť, že navrhoval svoj spôsob vyporiadania v čase, kedy žalobca bol spoluvlastníkom vyporiadavaných nehnuteľností v podiele 3/10. Majoritným spoluvlastníkom sa stal žalobca až na základe kúpnej zmluvy z novembra 2021. Ak teda za poslednú predžalobnú výzvu (čo žalobca sám uviedol na pojednávaní dňa 9.2.2023) má súd považovať list žalobcu adresovaný žalovanému z 5.8.2021, je potrebné uviesť, že žalovaný bol v tom čase vyzývaný za úplne iných skutkových okolností resp. iného stavu zapísaného na liste vlastníctva, týkajúceho sa podielového spoluvlastníctva vyporiadavaných nehnuteľností, ako v čase podania žaloby.

40. Za uvedeného skutkového stavu nie je možné konane žalovaného, či už pred podaním žaloby, alebo v priebehu konania, označiť za také, ktoré by zakladalo jeho výlučnú zodpovednosť za náhradu trov celého konania. Aj vzhľadom na listinné dôkazy preukazujúce konanie strán sporu pred podaním žaloby, a na skutočnosť, že strany sporu sa nedokázali dospieť k dohode, či už pred podaním žaloby, alebo jednoznačne o celom predmete ani po jej podaní, kedy sa zrejme najdôležitejším kritériom stal práve nárok na náhradu trov konania (viedol sa akoby spor o trov konania, nakoľko vec samú strany ani nerozporovali), javí sa ako spravodlivé, aby každá zo strán sporu znášala svoje trov konania.

41. V súvislosti s rozhodnutím o trovách v konaniach o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva, tiež akceptáciou vyššie citovanej judikatúry Ústavného súdu Českej republiky ohľadne nároku na náhradu trov v týchto konaniach súd poukazuje napríklad na rozsudok Krajského súdu v Prešove sp.zn. 9Co/18/2022 z 26. 04. 2022.

42. Za ustálenú súdnu prax vo veciach zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva pokiaľ ide o rozhodovanie o trovách konania nie je možné považovať len také rozhodnutie, kde sa za úspech žalobcu bude považovať, ak súd jeho návrhu na zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva vyhovel a nebude sa prihliadať na charakter sporu a celkový priebeh konania. Takýto názor nevyplýva ani zo stanoviska Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 08.03.1973 sp. zn. Cpj 8/72 uverejneného v Zbierke stanovísk NS SR a rozhodnutí súdov SR pod publikačným číslom 54/1973. V stanovisku uverejneného pod R 54/73 je uvedené iba to, že niet prekážok, aby súd v konaní o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva priznal žalobcovi plnú náhradu trov konania, ak bolo jeho návrhu vyhovené, ale zároveň sa pripúšťa aj aplikácia ustanovenia, podľa ktorého žiadnemu z účastníkov konania súdy náhradu trov konania nepriznávali, ak sa jeho úspech v konaní nevyhodnotil ako plný a stanovisko výslovne upozorňuje, že so zreteľom na rozmanitosť prípadov treba riešiť každý prípad individuálne s prihliadnutím na celý priebeh konania a postup jednotlivých účastníkov ako aj to, do akej miery sú jednotliví účastníci dotknutí na svojich záujmoch vynesným rozsudkom. Aj z nálezu Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. III. ÚS 138/2022 z 23. júna 2022 vyplýva, že v konaní o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva, i keď je sporom podľa Civilného sporového poriadku, je nutné zohľadňovať aktivitu či pasivitu strán sporu a ich pričinenie k prospachu, ktorý strana sporu rozhodnutím súdu o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva získala.

43. Aj v prejednávanej príhode bol žalovaný v spore aktívne komunikoval so súdom, nárok žalobcu od prvého úkonu nerozporoval, iba bránil svoje práva a navrhol aj svoju alternatívu vyporiadania, od prvého úkonu vo veci a počas súdneho konania mienil uzavrieť dohodu o zrušení a vyporiadani podielového spoluvlastníctva v zmysle žalobcom navrhovaného vyporiadania, na pojednávaní navrhoval zmier s obsahom vo veci samej v zmysle žalobcom navrhovaného vyporiadania, čo žalobca výslovne odmietal a domáhal sa rozhodnutia vo veci rozsudkom.

44. O nároku na náhradu trov konania tak súd rozhodol podľa § 255 ods. 2 CSP a žiadnej zo strán sporu nepriznal právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Vranov nad Topľou, písomne, v príslušnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolaie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.