

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 23To/121/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3613010128
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 05. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ondrej Gáborík
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2014:3613010128.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ondreja Gáboríka a sudcov JUDr. Ondreja Samaša a JUDr. Františka Kováča na verejnom zasadnutí konanom dňa 15. mája 2014 prejednal odvolanie obžalovaného

Z. O.

nar. XX.XX.XXXX v B., trvale bytom B., W. XXX/XX, t.č. v Nemocnici pre obvinených a odsúdených a Ústave na výkon trestu odňatia slobody Trenčín,

ktoré podal proti rozsudku Okresného súdu Partizánske č.k. 2T/81/2013-143 zo dňa 17.09.2013 a takto

r o z h o d o l :

Podľa § 321 ods. 1 písm. e), ods. 2 Tr. por. z r u š u j e s a v napadnutom rozsudku celý výrok o trestoch a zároveň výrok o zrušení skoršieho rozsudku.

Podľa § 322 ods. 3 Tr. por. pri nezmenenom výroku o vine sa u obžalovaného Z. O. podľa § 44 Tr. zák. u p ú š ť a od uloženia súhrnného trestu vo vzťahu k trestu uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Partizánske č. k. 2T/11/2013-84 zo dňa 26.02.2013, právoplatného dňa 26.02.2013.

Výrok o náhrade škody zostáva týmto zrušením nedotknutý.

o d ô v o d n e n i e :

Rozsudkom Okresného súdu Partizánske č.k. 2T/81/2013-143 zo dňa 17.09.2013 bol obžalovaný Z. O. uznaný vinným z prečinu krádeže v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zák. k § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. b) Tr. zák., pretože dňa 03.02.2013 v čase okolo 20,35 hod. v Partizánskom na I. ulici v záhradkárskej osade W. 1, ktorá sa nachádza oproti stavebninám Centár nezisteným spôsobom vošiel do oploteného objektu záhradkárskej osady, kde následne prišiel ku záhradke, na ktorej sa nachádza pivnica N. T., kde nezisteným spôsobom poškodil v oblasti zámku dvere, otvoril ich, vošiel do pivnice a do tam odloženého plastového sieťkového vrečka si nachystal 10 kg konzumných zemiakov odrody Adria, ktoré mal v úmysle odcudziť, pričom následne bol vyrušený inou osobou a z miesta činu ušiel, čím spôsobil N. T. škodu poškodením dverí vo výške 5 € a dokonaním krádeže by mu spôsobil škodu vo výške 3,20 €, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený rozsudkom Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 2T/149/2010 zo dňa 28.03.2011, ktorý nadobudol právoplatnosť v spojení s rozhodnutím Krajského súdu v Nitre sp. zn. 1To/35/2011 dňa 12.07.2011.

Bol za to odsúdený podľa § 212 ods. 3 Tr. zák. s použitím § 42 ods. 1 Tr. zák., § 41 ods. 1 Tr. zák., § 37 písm. h), písm. m) Tr. zák., § 38 ods. 4 Tr. zák. k súhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 16 mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. bol pre výkon trestu odňatia slobody zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Tr. zák., § 37 písm. h), písm. m) Tr. zák., § 38 ods. 4 Tr. zák. mu bol uložený aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v cestnej premávke na dobu 4 rokov. Zároveň súd podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. zrušil výrok o treste v rozsudku Okresného súdu Partizánske č.k. 2T/11/2013-84 zo dňa 26.02.2013, právoplatný dňa 26.02.2013, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. V ostatných častiach zostáva rozsudok Okresného súdu Partizánske č.k. 2T/11/2013-84 zo dňa 26.02.2013, právoplatný dňa 26.02.2013, nezmenený. Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. bol obžalovaný zaviazaný nahradiť poškodenému N. T., nar. XX.XX.XXXX v X. I. I., trvale bytom B., O. T. č. XXXX/XX, škodu vo výške 5 €.

Rozsudok súdu prvého stupňa nenadobudol právoplatnosť, pretože proti nemu podal obžalovaný ihneď po jeho vyhlásení odvolanie. Odvolanie smerovalo proti výroku o vine, ako aj treste. V písomnom odôvodnení odvolania uviedol, že sa trestnej činnosti nedopustil. Pán W. mal vidieť kamerový záznam. Žiadal, aby jeho odvolaniu bolo vyhovené.

Prokurátor krajskej prokuratúry v konaní o odvolaní navrhol odvolanie obžalovaného podľa § 319 Tr. por. ako nedôvodné zamietnuť.

Odvolací súd podľa § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým obžalovaný podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo a dospel k záveru, že odvolanie je čiastočne dôvodné.

Súd prvého stupňa na základe vykonaného dokazovania mal preukázaný skutkový stav tak, ako je uvedený vo výrokovvej časti napadnutého rozsudku, pričom odvolací súd sa po preskúmaní dôkaznej situácie s týmto stotožnil. Na hlavnom pojednávaní vykonal všetky dostupné a potrebné dôkazy, ktoré aj správne vyhodnotil a to tak jednotlivo i vo vzájomnej súvislosti, tak ako mu to ukladá ustanovenie § 2 ods. 10 a 12 Tr. por. a dospel k správnym skutkovým a právnym záverom. Obžalovaný spáchanie trestnej činnosti poprel a uviedol, že v ten deň bol na oslave u švagrinej S. K.. O oslave je kamerový záznam, ktorý videl pán W.. Nie je však o tom žiadny záznam, alebo zápisnica. Obrana obžalovaného je v celom rozsahu vyvrátená výpoveďami svedkov B. W. ako aj X. W., ktorí v inkriminovaný večer boli na balkóne a videli, ako sa niekto pohyboval v záhradkárskej osade so svetlom. Vybehli preto so synom sa tam pozrieť a videli vychádzať obžalovaného, ktorý so sebou neniesol nič a začal utekať. Svedok X. W. obžalovaného opoznal na 100 percent. Pozná ho ešte zo základnej školy a taktiež určitý čas spolu pracovali. Z výpovede poškodeného N. U. vyplýva, že v inkriminovaný večer okolo 21.00 hod. mu oznámil pán W., že sa mu páchatel vlímal do pivnice a že páchatel'a opoznal jeho syn X. W.. Po príchode na miesto zistil, že na pivnici má poškodené dvere a tiež že pri dverách sa nachádzalo 10 kg zemiakov odrody Adria, ktoré mal páchatel' nachystané na odcudzenie a ktoré nestihol odcudziť, lebo bol vyrušený. Spáchanie trestnej činnosti bolo obžalovanému nepriamo preukázané aj listinnými dôkazmi, najmä zápisnicou o obhliadke miesta činu, fotodokumentáciou a odbornými vyjadreniami k výške spôsobenej škody. Pokiaľ ide o kamerový záznam, tento obžalovaný na CD nepriniesol, nemal mu ho kto spraviť a neskôr sa vyhovárал, že švagriná mu nechcela dať pamäťovú kartu. Preto aj odvolací súd obranu obžalovaného v tomto smere považoval za účelovú a neuveril jej.

Súd prvého stupňa správne postupoval, keď konanie obžalovaného po právnej stránke posúdil ako prečin krádeže v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zák. k § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. b) Tr. zák.

Pokiaľ sa týka uloženého súhrnného trestu na 16 mesiacov nepodmienečne, za súčasného zrušenia výroku o treste v rozsudku Okresného súdu Partizánske č.k. 2T/11/2013-84 zo dňa 26.02.2013, právoplatným dňa 26.02.2013, ktorým bol obžalovanému uložený trest povinnej práce na 200 hodín, ako aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na dobu troch rokov, odvolací súd uvádza, že v danom prípade prichádzalo do úvahy použitie ustanovenia § 44 Tr. zák. o upustení od uloženia súhrnného trestu. Obžalovaný sa podľa tohto skutku v napadnutom rozsudku dopustil prečinu krádeže v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zák., § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. b) Tr. zák., pričom obžalovaným spôsobená škoda bola vo výške 5 €.

Z takto rozvedených dôvodov odvolací súd podľa § 321 ods. 1 písm. e), ods. 2 Tr. por. zrušil v napadnutom rozsudku celý výrok o trestoch a zároveň výrok o zrušení skoršieho rozsudku. Vzhľadom k

tomu, že boli splnené podmienky ustanovenia § 322 ods. 3 Tr. por., rozhodol vo veci sám rozsudkom tak, že u obžalovaného podľa § 44 Tr. zák. upustil od uloženia súhrnného trestu, pretože trest uložený skorším rozsudkom považuje za dostatočný.

Ostatné výroky zostávajú týmto zrušením nedotknuté.

Z uvedených dôvodov rozhodol odvolací súd tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku zákon nepripúšťa žiadny ďalší riadny opravný prostriedok.