

Súd: Okresný súd Košice I
Spisová značka: 13C/165/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6711214113
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 05. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Blažena Szpyrcová
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2014:6711214113.2

Uznesenie

Okresný súd Košice I v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom: Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803, zast. TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom: Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava proti odporcom: 1. F. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom. A. XX, XXX XX Košice, 2. P. I., nar. XX.X.XXXX, bytom: O. XX, XXX XX Q., za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu: Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, so sídlom: Nám. Legionárov 5, 080 01 Prešov, IČO: 42 176 778,, zast. JUDr. Igorom Šafrankom, advokátom, so sídlom: Sovietskych hrdinov 66, 089 01 Svidník, v konaní o zaplatenie 1.057,46 EUR s príslušenstvom takto

rozhodol:

Vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu náhradu trov konania proti navrhovateľovi n e p r i z n á v a.

Navrhovateľovi a vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu náhradu trov odvolacieho konania n e p r i z n á v a.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ návrhom doručeným súdu dňa 4.10.2011 sa domáhal voči odporcom v 1. a 2. rade zaplatenia sumy 1.057,46 EUR s príslušenstvom titulom nesplatenie poskytnutého úveru. Súčasne požadoval náhradu trov konania.

Písomným podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 2.7.2012 oznámilo Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, so sídlom: Važecká 16, 080 05 Prešov, IČO: 42 176 778 prostredníctvom svojho právneho zástupcu JUDr. Igora Šafranka, advokáta, že v zmysle ust. § 93 ods. 2 O.s.p. vstupuje do konania na podporu odporcu ako vedľajší účastník. Zároveň vedľajší účastník na strane odporcu požiadal o doručenie návrhu na začatie konania s prílohami a uviedol, že navrhuje, aby mu boli priznané trovy konania.

Písomným podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 8.8.2012 oznámil právny zástupca navrhovateľa súdu, že navrhovateľ návrh na začatie konania berie späť v celom rozsahu a žiadal konanie zastaviť. O trovách konania žiadal rozhodnúť v zmysle ust. § 150 O.s.p. a to z dôvodu, že o trovách vedľajšieho účastníka nemožno hovoriť ako o trovách účelne vynaložených na uplatnenie alebo bránenie práva. Podľa právneho zástupcu navrhovateľa zákon pripúšťa vstup vedľajšieho účastníka do konania, avšak navrhovateľ nevidí význam v právnom zastúpení vedľajšieho účastníka, ktorého samotnou úlohou je ochrana spotrebiteľa v spotrebiteľských sporoch, spochybňuje nutnosť a účelovosť vynaloženia trov právneho zastúpenia vedľajším účastníkom.

Výzvou zo dňa 26.9.2012 Okresný súd Košice I oznámil právnenému zástupcovi vedľajšieho účastníka na strane odporcu, že v predmetnej veci došlo zo strany navrhovateľa k späťvzatiu návrhu na začatie konania a preto ho vyzval, aby v lehote 15 dní odo dňa doručenia tejto výzvy tunajšiemu súdu oznámil,

či si uplatňuje náhradu trov konania a ak áno, aby tieto trovy konania vyčíslil. Predmetná výzva bola právnenému zástupcovi vedľajšieho účastníka na strane odporcu doručená dňa 3.10.2012.

Okresný súd Košice I uznesením zo dňa 14.12.2012, č.k.: 13C 165/2012-63 rozhodol tak, že konanie zastavil, vrátil navrhovateľovi súdny poplatok vo výške 56,37 EUR prostredníctvom Daňového úradu Bratislava, v lehote 30 dní odo dňa doručenia právoplatného uznesenia príslušnému daňovému úradu, odporcom v 1. a 2. rade právo na náhradu trov konania proti navrhovateľovi nepriznal a vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcov právo na náhradu trov konania proti navrhovateľovi nepriznal z dôvodu, že jeho právny zástupca nevyčíslil trovy právneho zastúpenia. Predmetné uznesenie bolo doručené právnenému zástupcovi navrhovateľa dňa 21.12.2012, odporčkyni v 1. rade dňa 21.12.2012, odporcovi v 2. rade dňa 21.12.2012 a právnenému zástupcovi vedľajšieho účastníka na strane odporcu dňa 21.12.2012.

Elektronickým podaním so zaručeným elektronickým podpisom zo dňa 7.1.2013, doručeným tunajšiemu súdu dňa 8.1.2013 podal právny zástupca vedľajšieho účastníka na strane odporcov odvolanie proti výroku, ktorým vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcov právo na náhradu trov konania proti navrhovateľovi nepriznal. V podanom odvolaní uviedol, že tvrdenie okresného súdu, že náhradu trov konania nevyčíslil je nepravdivé. K vyčísleniu náhrady trov konania došlo podaním zo dňa 5.10.2012, ktorým reagovali na výzvu súdu zo dňa 26.9.2012. O uvedenej skutočnosti predložil súdu dôkaz. Vzhľadom na uvedenú skutočnosť navrhol napadnuté uznesenie vo výroku o náhrade trov konania vo vzťahu k nemu zmeniť a priznať mu náhradu trov celého konania, ktoré vyčíslil nasledovne:

- tarifná hodnota veci je 1.057,46 EUR, čo predstavuje podľa advokátskej tarify za jeden úkon právnej služby odmenu 61,41 EUR a príslušný paušál, za polovičný úkon podľa § 14 ods. 3 písm. b) podľa advokátskej tarify odmenu vo výške 30,71 EUR a príslušný paušál pri vykonaných úkonoch:
 - prevzatie a príprava zastúpenia, vrátane prvej porady s klientom /§ 14 ods. 1 písm. a) advokátskej tarify./ á 61,41 EUR + paušál 7,63 EUR;
 - odvolanie zo dňa 7.1.2013 /§ 14 ods. 3 písm. b) advokátskej tarify/ á 30,71 EUR + paušál 7,81 EUR;
- odmena spolu (bez DPH): 107,56 EUR + 20 % DPH, t.j. 21,51 EUR = 129,07 EUR.

Navrhovateľ prostredníctvom svojho právneho zástupcu písomným vyjadrením k odvolaniu zo dňa 23.6.2013 navrhol napadnutý výrok o trovách konania preskúmať a v zmysle § 219 O.s.p. ho potvrdiť a zároveň si uplatnil trovy konania v odvolacom konaní 46,22 EUR s DPH, pozostávajúce z jednej polovice úkonu právnej služby vo výške 36,85 EUR s DPH a režijného paušálu k právnenému úkonu vo výške 9,37 EUR s DPH.

Krajský súd v Košiciach uznesením zo dňa 30.9.2013, č.k.: 5Co 126/2013-109 zrušil uznesenie vo výroku o trovách vedľajšieho účastníka a v rozsahu zrušenia vrátil vec súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. V odôvodnení tohto uznesenia odvolací súd uviedol, že neboli splnené podmienky na potvrdenie (§ 219) uznesenia, ani na jeho zmenu (§ 220), preto ho podľa § 221 ods.1 písm. h),ods.2 O.s.p. zrušil a vec vrátil súdu na ďalšie konanie. Fotokópiou (č.l.71) Protokolu č. XXXXXXXXXXXX o podaní v elektronickej forme je preukázané, že vedľajší účastník podaním z 5.10.2012 uplatnil a vyčíslil trovy konania, preto vo vzťahu k nemu nebol dôvod na aplikáciu § 151 ods. 2 O.s.p. a súd bude povinný v ďalšom konaní o náhrade jeho trov rozhodnúť. V novom rozhodnutí o veci rozhodne súd aj o trovách tohto odvolacieho konania (§ 224 ods. 3 O.s.p.). Odvolací súd nemohol vo veci rozhodnúť z dôvodu, žeby porušil zásadu dvojinstančnosti občianskeho súdneho konania (§ 9 ods. 1 a § 10 ods. 1 O.s.p.), lebo ak by rozhodol, porušil by právo účastníkov konania na spravodlivý proces, keďže by im odoprel právo namietať správnosť jeho právneho názoru. Zmyslom práva na súdnu ochranu je umožniť každému reálny prístup k súdu a tomu zodpovedajúcu jeho povinnosť o veci konať, pričom právo na súdnu ochranu, okrem Čl. 46 ods. 1 Ústavy, Čl. 36 ods. 1 Listiny základných práv a slobôd (úst. zák. č. 23/91 Zb.) a Čl.6 ods. 1 Dohovoru zabezpečujú a vykonávajú aj jednotlivé ust. O.s.p. a obsahom práva na súdnu ochranu v rámci spravodlivého procesu je i právo účastníka, aby sa jeho vec, ak to zákon pripúšťa, vždy prejedнала v dvojinstančnom konaní. Predmetné uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 4.12.2013.

Podľa ust. § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa ust. § 146 ods. 2 O.s.p., ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

Podľa § 151 ods. 1 O.s.p., o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Článok 47 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky priznáva každému právo na právnu pomoc v konaní pred súdmi. Pojem každý spadá aj na vedľajšieho účastníka. Vedľajší účastník nie je vylúčený z voľby akým spôsobom si toto ústavou dané právo uplatní, ale musí počítať s tým, že súd bude skúmať podľa § 142 ods. 1 O.s.p., či trovy ním uplatnené boli vynaložené účelne, teda či sa nimi sledovalo procesné presadzovanie uplatneného nároku alebo procesná ochrana proti takémuto tvrdenému nároku. Súd nemôže zaviazat' účastníka na náhradu tých trov, ktoré druhý účastník počas konania vynaložil zbytočne.

Cieľom Zdruzenia na ochranu spotrebiteľa je okrem iného kolektívna ochrana spotrebiteľov, zastupovanie spotrebiteľov v občianskom súdnom konaní a vstup do spotrebiteľských sporov v pozícii vedľajšieho účastníka. V danom prípade nemožno prijať záver, že právny zástupca vedľajšieho účastníka na strane odporcu vykonal úkony nevyhnutné pre úspech veci, t.j. že poskytol právne služby, ktorých vykonanie by malo vplyv na rozhodnutie súdu, a ktoré by nemohlo uskutočniť samotné združenie bez právneho zastúpenia. Vedľajší účastník na strane odporcu je združením založeným na ochranu spotrebiteľa, a teda prioritne sa predpokladá pomoc zo strany združenia založeného za týmto účelom, nie zo strany zvoleného zástupcu združenia. Ak sa združenie rozhodne využiť pre zastupovanie v konaniach pomoc advokáta (splnomocniť ho na zastupovanie v tisíckach sporov, do ktorých hromadne vstupuje) musí rátať aj s tým, že môže trovy právneho zastúpenia znášať z vlastných prostriedkov. V opačnom prípade jeho konanie vytvára dojem účelovosti. Súdu nie je zrejmé akým spôsobom sa právny zástupca vedľajšieho účastníka konania oboznámil so spisovým materiálom a ani, či združenie na ochranu spotrebiteľa malo vedomosť o tom, že do tohto konania vstupuje. Z uvedených skutočností vyplýva pre súd záver, že ani úkon prevzatie a príprava zastúpenia, vrátane prvej porady s klientom, nie je úkonom v tomto konaní preukázaným (keďže je zrejmé, že advokát nemal vedomosť o predmete sporu), a trovy, ktoré si advokát za tento úkon uplatnil, nie sú trovami účelne vynaloženými. Súd taktiež považuje za potrebné poukázať na to, že právny zástupca vedľajšieho účastníka na strane odporcov takýmto spôsobom, teda oznámením o vstupe združenia do konania, žiadosťou o zaslanie žaloby a návrhom na priznanie trov konania, vstupuje do množstva konaní, o čom má súd vedomosť z jeho rozhodovacej činnosti.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti súd vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcov náhradu trov konania proti navrhovateľovi nepriznal z dôvodov vyššie uvedených a to napriek tomu, že v zmysle § 146 ods. 2 prvá veta O.s.p. účastník, na ktorého strane vedľajší účastník vystupoval, by mal právo na náhradu trov konania. Navyše dodáva, že nepriznanie trov konania vedľajšiemu účastníkovi má právny základ aj v primeranej aplikácii § 142 ods. 1 O.s.p., ktorý priznanie náhrady trov konania podmieňuje účelnosťou vynaložených trov.

Súd má za to, že v tomto prípade nejde o účelne vynaložené trovy konania, ak sa dá zastúpiť združenie založené na ochranu spotrebiteľa advokátom. Ak účelom, cieľom združenia je ochrana spotrebiteľov, predpokladom k jeho činnosti by mala byť vedomosť o právach spotrebiteľov, ktoré majú byť jeho činnosťou chránené, a teda spravodlivo možno očakávať, že bude združovať predovšetkým osoby s príslušným (právnickým) vzdelaním, s potrebnými odbornými vedomosťami. Vzhľadom na uvedené s prihliadnutím na skutočnosť, že v danom prípade ide o hromadné vstupovanie do sporov, kde podania právneho zástupcu vedľajšieho účastníka na strane odporcu sú v podstate podľa jedného vzoru, zastúpenie vedľajšieho účastníka na strane odporcu v tejto veci sa javí ako nadbytočné a účelové. V neposlednom rade je tiež potrebné zdôrazniť, že právny zástupca vedľajšieho účastníka na strane odporcov do dňa vydania uznesenia o zastavení konania na základe späťvzatia návrhu na začatie konania navrhovateľom nevykonal žiaden právny úkon vo veci samej, ani nemohol, keďže do rozhodnutia o zastavení konania ani nemal vedomosť o tom, čo je predmetom konania a na akom skutkovom a právnom základe.

Podľa ust. § 224 ods. 3 O.s.p., ak odvolací súd zruší rozhodnutie a ak vráti vec súdu prvého stupňa na ďalšie konanie, rozhodne o náhrade trov súd prvého stupňa v novom rozhodnutí o veci.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, súd v zmysle citovaného zákonného ust. § 224 ods. 3 O.s.p. rozhodol o trovách odvolacieho konania tak, že navrhovateľovi a vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcov náhradu trov odvolacieho konania nepriznal. Vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcov trovy odvolacieho konania nepriznal súd z dôvodu, že aj keď mal vedľajší účastník na strane odporcov v odvolacom konaní úspech, keďže na základe ním podaného odvolania odvolací súd zrušil uznesenie súdu prvého stupňa vo výroku o trovách konania vo vzťahu medzi navrhovateľom a vedľajším účastníkom a vznikli mu trovy konania z titulu trov právneho zastúpenia, tieto nemožno považovať za účelne vynaložené, nakoľko podané odvolanie nebolo odvolaním podaným vo veci samej, ale smerovalo iba voči výroku o trovách konania. Navrhovateľovi trovy odvolacieho konania nepriznal súd z dôvodu, že tento nemal v odvolacom konaní úspech, keďže odvolací súd zrušil uznesenie súdu prvého stupňa vo výroku o trovách konania vo vzťahu medzi navrhovateľom a vedľajším účastníkom, ktorým prvostupňový súd vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcov právo na náhradu trov konania proti navrhovateľovi nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie na Okresný súd Košice I do 15 dní odo dňa jeho doručenia, vo dvoch písomných vyhotoveniach (§ 204 ods. 1 O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).