

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 12C/64/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3812221551
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 05. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Matulák
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2014:3812221551.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudcom JUDr. Róbertom Matulákom, v právnej veci navrhovateľa: BL Telecom debt, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Šoltésovej 14, IČO: 45535108, zast. advokátskou kanceláriou SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Šoltésovej 14, proti odporcovi: M. T., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C., Q. 18/3, t. č. na neznámom mieste, v konaní zastúpená opatrovníkom, Evou Pravdovou, tajomníčkou tunajšieho súdu, o zaplatenie 347,17 eur s prísl., takto

r o z h o d o l :

Konanie sčasti o zaplatenie istiny 282,11 eur s 9 % - ným ročným úrokom z omeškania od 18.5.2010 do zaplatenia z a s t a v u j e.

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi sumu 65,06 eur s 9 % - ným ročným úrokom z omeškania zo sumy 15,85 eur od 19.1.2010 do zaplatenia, zo sumy 17,51 eur od 19.2.2010 do zaplatenia, zo sumy 15,85 eur od 19.3.2010 do zaplatenia a zo sumy 15,85 eur od 18.4.2010 do zaplatenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Navrhovateľovi náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom podaným na tunajší súd dňa 5.11. 2012 sa navrhovateľ domáhal proti odporcovi zaplatenia istiny 347,17 eur, pozostávajúcej z neuhradených faktúr za poskytnuté služby za obdobie od 1.2. 2010 do 30.4. 2010 spolu s poplatkom vo výške 65,06 eur a z nároku na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 282,11 eur, spolu s príslušenstvom s odôvodnením, že právny predchodca navrhovateľa uzatvoril s odporcom zmluvu o pripojení, na základe ktorej boli odporcovi poskytnuté služby, za ktoré odporca navrhovateľovi nezaplatil. Z dôvodu porušenia zmluvných povinností zo strany odporcu, si navrhovateľ v konaní od odporcu uplatnil aj nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty.

Súd priznal navrhovateľovi ním v konaní uplatnený nárok platobným rozsahom č. k. 10Ro/345/2012-43 zo dňa 26.4. 2013, ktorý pre nemožnosť doručenia do vlastných rúk odporcu uznesením č. k. 10Ro/345/2012-63 zo dňa 11.3. 2014 podľa § 173 ods. 2 O.s.p. zrušil.

Miesto súčasného pobytu odporcu ani osobu z blízkeho okolia odporcu, ktorá by bola ochotná a spôsobilá odporcu v konaní zastupovať ako opatrovník, sa súdu, jemu dostupnými prostriedkami, zistiť nepodarilo, preto súd uznesením č.k. 12C/64/2014-70 zo dňa 28.4. 2014 ustanovil odporcovi podľa § 29 ods. 2, 6 O.s.p. v konaní opatrovníka, v osobe Evy Pravdovej, tajomníčky tunajšieho súdu, ktorá žiadala, aby súd vo veci rozhodol podľa platných právnych predpisov, na základe dôkazov založených v spise.

Navrhovateľ sa na pojednávanie neustanovil, neúčast' na ňom ospravedlnil. S použitím ust. § 101 ods. 2 O.s.p. pojednával súd vo veci v neprítomnosti navrhovateľa.

Písomným podaním zo dňa 14.5. 2014 vzal právny zástupca návrh navrhovateľa v časti žalovanej istiny vo výške 282,11 eur aj s príslušenstvom (istina sa týkala nároku na zaplatenie zmluvnej pokuty) späť a v tejto časti žiadal konanie zastaviť. Akceptujúc dispozičné právo navrhovateľa s predmetom sporu, súd konanie vo vyššie uvedenej časti sporu podľa § 96 ods. 1 a 2 O.s.p. zastavil.

Dokazovaním vykonaným na pojednávaní, vypočutím opatrovníčky odporcu, oboznámením so Zmluvou o pripojení, uzavretou medzi spoločnosťou Slovak Telekom, a.s. a odporkyňou dňa 20.2. 2008, Dodatkom k Zmluve o pripojení zo dňa 24.8. 2009, faktúrami č. XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX a 1710517569, Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 6.12. 2011, Všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb a ďalšími dôkazmi tvoriacimi obsah spisu, mal súd zistený tento skutkový stav veci:

Ku dňu 1.7. 2010 došlo k zlúčeniu spoločnosti T-Mobile Slovensko, a.s., so sídlom v Bratislave so spoločnosťou Slovak Telekom, a.s. so sídlom v Bratislave, pričom spoločnosť Slovak Telekom, a.s. sa stal univerzálnym právnym nástupcom spoločnosti T-Mobile Slovensko, a.s.

Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 6.12. 2011, postúpila spoločnosť Slovak Telekom, a.s. na navrhovateľa žalovanú pohľadávku.

Odporkyňa bola v zmluvnom vzťahu s právnym predchodcom navrhovateľa na základe zmluvy o pripojení uzavretej medzi spoločnosťou Slovak Telekom, a.s. a odporkyňou dňa 20.2. 2008 a Dodatku k tejto zmluve o pripojení zo dňa 24.8. 2009.

Odporkyňa si svoje zmluvné povinnosti riadne a včas platiť za služby poskytované právnym predchodcom navrhovateľa neplnila.

Žalovaná suma pozostáva z nedoplatkov za služby v celkovej výške 65,06 eur za obdobie od januára do apríla 2010, sumu ktorú navrhovateľ fakturoval odporkyňi faktúrami č. XXXXXXXXXXXX, splatnou XX.X. 2010 na sumu 17,51 eur, č. XXXXXXXXXXXX, splatnou 17.4. 2010 na sumu 15,85 eur, XXXXXXXXXXXX splatnou 18.3. 2010 na sumu 15,85 eur a XXXXXXXXXXXX splatnou 18.1. 2010 na sumu 15,85 eur.

Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 43 ods. 2 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických telekomunikáciách, podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa § 42 ods.1 písm. a/ zákona č. 610/2003 Z.z., podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do 3 mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

V konaní mal súd jednoznačne preukázané, že účastníci uzavreli v zmysle citovaných zákonných ustanovení zmluvu o pripojení, na základe ktorej vznikla odporcovi povinnosť, počas doby trvania tejto zmluvy platiť cenu za poskytovanie telekomunikačnej služby. Odporca neuhradil navrhovateľovi na

základe priložených faktúr cenu za poskytnuté telekomunikačné služby vo výške 65,06 eur, sumu ktorú uložil súd odporcovi zaplatiť navrhovateľovi.

Dôvodný bol návrh navrhovateľa aj v časti úroku z omeškaniam ktorý bol uplatnený v súlade s § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. v platnom znení. Na úrok z omeškania mal navrhovateľ nárok v zmysle ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Súd preto uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi aj ním uplatnený úrok z omeškania dňom nasledujúcim po splatnosti jednotlivých fakturovaných súm.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 2 O.s.p. v spojení s ust. § 146 ods. 2 prvá veta O.s.p. V konaní si náhradu trov uplatnil len navrhovateľ, ktorý v návrhu na začatie konania sa domáhal voči odporcovi zaplataenia istiny vo výške 347,17 eur. V priebehu konania vzal navrhovateľ bez bližšieho vysvetlenia návrh na začatie konania v časti žalovanej istiny 282,11 eur späť a v tejto časti súd konanie zastavil. Z procesného hľadiska potom platí, že zastavenie konania vo vyššie vedenej istine zaviniel navrhovateľ, ktorý bol teda čo do istiny vo výške 282,11 eur v spore neúspešný. Navrhovateľ bol v spore úspešný len vo výške istiny 65,06 eur, teda len v 18,74 % - tách a neúspešný v 81,26 % - tách a preto mu súd náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je odvolanie prípustné v lehote 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne, písomne, dvojmo.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. (§ 205 ods. 1 O.s.p. v platnom znení.)

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.