

Súd: Okresný súd Pezinok
Spisová značka: 37C/214/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1714204872
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 03. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Kristína Güner
ECLI: ECLI:SK:OSPK:2023:1714204872.6

Uznesenie

Okresný súd Pezinok žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Bratislava, Pajštúnska č. 5, IČO: 35 724 803, zastúpený: Remedium Legal, s.r.o. so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 53 255 739 proti žalovaným: X/ L.K. I., W. H. XX.XX.XXXX, M. T. T., T., 2/ Y. J.č, W. H. XX.XX.XXXX, F. L. XX, F. o zaplatenie 5.470,19 eur s príslušenstvom

rozhodol:

I. Súd konanie zastavuje.

II. Žalobca má voči žalovaným nárok na náhradu trov prvoinštančného a odvolacieho konania v rozsahu 30,56 %.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 26.05.2014 domáhal, aby súd rozhodol o povinnosti žalovaných uhradiť mu 5.470,19 eur s príslušenstvom.

2. Vo veci samej rozhodol Okresný súd Pezinok rozsudkom č. k. 37C/214/2014 - 80 zo dňa 28.03.2017 tak, že žalovaní 1/ a 2/ sú povinní spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 3 571,18 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,25% ročne zo sumy 3 571,18 € od 13. 2. 2014 do zaplatenia, a to všetko v pravidelných mesačných splátkach vo výške 100,- €, splatných vždy do konca kalendárneho mesiaca so splatnosťou prvej splátky v mesiaci nasledujúcom po právoplatnosti tohto rozsudku s tým, že plnením jedným zo žalovaných zaniká v rozsahu poskytnutého plnenia povinnosť druhého žalovaného plniť a nezaplatenie čo i len jednej splátky riadne a včas má za následok splatnosť celého plnenia. V prevyšujúcej časti žalobu zamietol a rozhodol, že žiadna zo strán sporu nemá nárok na náhradu trov konania.

3. Proti citovanému rozsudku podal dňa 12.05.2017 žalobca odvolanie, o ktorom rozhodol Krajský súd v Bratislave uznesením č. k. 2Co/98/2018 - 193 dňa 16.11.2022 tak, že v napadnutom výroku, ktorým Okresný súd Pezinok v prevyšujúcej časti žalobu zamietol a vo výroku na náhradu trov konania vec zrušil a vrátil prvostupňovému súdu na ďalšie konanie.

4. Dňa 04.01.2023 bolo tunajšiemu súdu doručené podanie žalobcu, v ktorom uviedol, že žalobca berie žalobu späť v časti, o ktorej sa doposiaľ právoplatne nerozhodlo s tým, že navrhol, aby súd konanie zastavil a žalobcovi priznal v súlade s § 256 C. s. p. podľa pomeru úspechu a neúspechu v konaní nárok na náhradu trov prvoinštančného a odvolacieho konania v rozsahu 30,56 %.

5. Dňa 16.01.2023 doručoval späťvzatie žaloby na vyjadrenie žalovaným v súlade s § 146 ods. 1 C. s. p. Výzva bola žalovanej 1/ doručená vyvesením na úradnej tabuli Mesta Pezinok od 19.01.2023 do 03.02.2023, nakoľko si ju žalovaná 1/ neprevzala. Žalovanému 2/ bola výzva doručená dňa 20.01.2023. Nakoľko sa k výzve na vyjadrenie k späťvzatiu žalovaná nevyjadrili, súd mal za to, že nemajú dôvody, pre ktoré by nemohlo byť konanie zastavené.

6. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len ako „C. s. p.“), žalobca môže vziať žalobu späť.

7. Podľa § 145 ods. 2 C. s. p., ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzátí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

8. Podľa § 146 ods. 1 C. s. p., súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

9. Podľa § 255 ods. 1 C. s. p., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

10. Podľa § 255 ods. 2 C. s. p., ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

11. Podľa § 256 ods. 1 C. s. p., ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

12. Podľa § 262 ods. 1 C. s. p., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

13. Vzhľadom na to, že žalobca v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení využil svoje dispozičné právo a žalobu vzal späť v časti o ktorej ešte nebolo právoplatne rozhodnuté, súd rozhodol o zastavení konania tak, ako uvedené vo výroku I. tohto uznesenia. Nakoľko sa žalovaní k výzve na oznámenie skutočností, pre ktoré nemožno konanie zastaviť, nevyjadrili, súd mal za to, že nemajú námietky. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku I. tohto uznesenia, a konanie zastavil.

14. Vo všeobecnosti v zmysle § 256 ods. 1 C. s. p. platí, že zodpovednosť za zastavenie konania v prípade späťvzatia žaloby nesie žalobca, ktorému je z toho dôvodu uložená povinnosť nahradiť trovy konania žalovanému. Nakoľko však mal žalobca pomerný úspech vo veci, keďže žalobu vzal čiastočne späť v časti, v ktorej nebol úspešný po rozhodnutí odvolacieho súdu, pričom ale predtým mu súd priznal časť žalovaného nároku, súd rozhodol o trovách konania v súlade s § 255 ods. 2 C. s. p. nasledovne: žalovaná suma bola 5.470,19 eur, z ktorej bolo žalobcovi priznaných 3.571,18 eur, čo je 65,28 % úspech v konaní. To znamená, že žalovaní mali neúspech vo veci 34,72 %. Žalovaní sú preto povinní nahradiť žalobcovi čistý úspech žalobcu, ktorý je 30,56 %. O výške náhrady trov prvoinštančného a odvolacieho konania bude rozhodnuté vyšším súdnym úradníkom uznesením po právoplatnosti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Pezinok.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva, v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo

ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.