

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 7C/68/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1213214796
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 05. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Korčeková
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2014:1213214796.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II v konaní pred sudkyňou JUDr. Zuzanou Korčekovou v právnej veci navrhovateľa: PREMIUM FIT, s.r.o., Einsteinova 18, Bratislava, IČO: 35 817 721, zastúpeného advokátom JUDr. Jozefom Zemaníkom, Karadžičova 8/A, Bratislava, proti odporcovi: Y. Q., W.. XX.XX.XXXX, F. N. W. X, F., A. I. K. S., L. M. Okresného L. F. K., o zaplatenie 550,- eur s príslušenstvom, takto

r o z h o d o l :

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi 550,- eur s ročným úrokom z omeškania vo výške:

9,5 % zo sumy 50,- eur od 17.10.2011 do zaplatenia,

9,25 % zo sumy 50,- eur od 16.11.2011 do zaplatenia,

9 % zo sumy 50,- eur od 16.12.2011 do zaplatenia,

9 % zo sumy 50,- eur od 16.01.2012 do zaplatenia,

9 % zo sumy 50,- eur od 16.02.2012 do zaplatenia,

9 % zo sumy 50,- eur od 16.03.2012 do zaplatenia,

9 % zo sumy 50,- eur od 16.04.2012 do zaplatenia,

9 % zo sumy 50,- eur od 16.05.2012 do zaplatenia,

9 % zo sumy 50,- eur od 18.06.2012 do zaplatenia,

8,75 % zo sumy 50,- eur od 16.07.2012 do zaplatenia,

8,75 % zo sumy 50,- eur od 16.08.2012 do zaplatenia,

a trovy konania 33,- eur, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšku súd návrh z a m i e t a.

Navrhovateľovi súd náhradu trov právneho zastúpenia n e p r i z n á v a .

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom podaným na súde dňa 14.05.2013, upraveným podaním doručeným súdu dňa 20.05.2013, domáhal od odporcu zaplata sumy 550,- eur s úrokom z omeškania 9,5 % zo sumy 50,- eur od 17.10.2011 do zaplata, 9,25 % zo sumy 50,- eur od 16.11.2011 do zaplata, 9 % zo sumy 50,- eur od 16.12.2011 do zaplata, 9 % zo sumy 50,- eur od 16.01.2012 do zaplata, 9 % zo sumy 50,- eur od 16.02.2012 do zaplata, 9 % zo sumy 50,- eur od 16.03.2012 do zaplata, 9 % zo sumy 50,- eur od 16.04.2012 do zaplata, 9,75 % zo sumy 50,- eur od 16.07.2012 do zaplata, 9,75 % zo sumy 50,- eur od 16.08.2012 do zaplata, titulom zmluvy o členstve č. 2077 ako aj náhrady trov konania.

Navrhovateľ svoj návrh odôvodnil tým, že odporca na základe zmluvy o členstve č. XXXX, využíval dohodnuté služby a zariadenia športovo - relaxačného centra Golem Health Club, nachádzajúceho sa v Eurovea Galleria na Pribinovej ulici v Bratislave, prevádzkovateľom ktorého je navrhovateľ. Na základe tejto zmluvy a všeobecných obchodných podmienok sa navrhovateľ s odporcom dohodli, že zápisné do areálu a úhradu členstva odporca uhradí v hotovosti alebo platobnou kartou pri podpise zmluvy, pričom úhradu na ďalšie mesiace členstva je odporca povinný zaplatiť mesačne bezhotovostným bankovým prevodom najneskôr do 15. kalendárneho dňa v mesiaci, ktorý predchádza mesiacu, za ktorý sa mesačná splátka platí. Zmluva bola uzavretá na dobu určitú od 19.09.2011 do 30.09.2012. Odporca nezaplatil navrhovateľovi členské za obdobie november 2011 - september 2012 vo výške 50,- eur mesačne, hoci mu navrhovateľ umožnil plné využitie všetkých dostupných priestorov a zariadení, v dôsledku čoho vznikla navrhovateľovi pohľadávka voči odporcovi spolu v sume 550,- eur. Navrhovateľ viac krát bezúspešne vyzval odporcu k splneniu svojho záväzku, naposledy predžalobnou výzvou zo dňa 17.10.2012.

Súdu sa nepodarilo zistiť pobyt odporcu, preto mu podľa § 29 ods. 2 O.s.p. uznesením zo dňa 15.03.2014, č. k. 7C/68/2014-33 ustanovil opatrovníčku IvX. S., L. M. Okresného L.H. F. K.. Opatrovníčka žiadala rozhodnúť v súlade so zákonom.

Súd vykonal vo veci dokazovanie obsahom listinných dôkazov tvoriacich obsah spisu a zistil tento skutkový stav:

Dňa 19.09.2011 účastníci konania uzatvorili zmluvu o členstve č. 2077 v športovo - spoločenskom centre Golem Health Club, Eurovea International Trade Centre na Pribinovej ulici v Bratislave, na základe ktorej sa navrhovateľ zaviazal poskytovať odporcovi ako užívateľovi služby poskytované v areáli navrhovateľa v rozsahu a za podmienok stanovených pre jednotlivé kategórie členstva, za čo sa odporca ako užívateľ zaviazal zaplatiť zápisné 150,- eur. Zároveň sa zaviazal, že bude navrhovateľovi uhrádzať mesačné príspevky vo výške 50,- eur, splatné na účet navrhovateľa vždy k 15. dňu mesiaca, za nasledujúci mesiac. Zmluva bola uzavretá na dobu určitú od 19.09.2011 do 30.09.2012, dohodnutý bol typ členstva: "Off peak".

Odporca nezaplatil navrhovateľovi členské za obdobie mesiacov november 2011 až september 2012 vo výške 50,- eur mesačne, pričom navrhovateľ mu v tomto období umožnil plné využitie všetkých dostupných priestorov, služieb a zariadení.

Listom zo dňa 17.10.2012 vyzval navrhovateľ odporcu na zaplata 550,- eur do 31.10.2012 v zmysle zmluvy o členstve č. 2077 za obdobie od 11/2011-09/2012.

Podľa § 51 Občianskeho zákonníka účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu; ktorá nie je osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

Podľa § 488 Občianskeho zákonníka záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 491 ods. 1 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených; môžu však vznikáť aj z iných zmlúv v zákone neupravených (§ 51) a zo zmiešaných zmlúv obsahujúcich prvky rôznych zmlúv.

Podľa § 491 ods. 2 Občianskeho zákonníka na záväzky vznikajúce zo zmlúv v zákone neupravených treba použiť ustanovenia zákona, ktoré upravujú záväzky im najbližšie, pokiaľ samotná zmluva neurčuje inak.

Podľa § 491 ods. 3 Občianskeho zákonníka na záväzky zo zmiešanej zmluvy treba primerane použiť ustanovenia zákona upravujúce záväzky, ktoré sa zmluvou zakladajú, pokiaľ samotná zmluva neurčuje inak.

Podľa § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka /v znení účinnom do 31. 01. 2013/, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

S poukazom na citované zákonné ustanovenia, ako aj na výsledky vykonaného dokazovania, súd dospel k záveru, že návrhu je v časti istiny potrebné vyhovieť v celom rozsahu. V časti príslušenstva súd návrh navrhovateľa z časti zamietol.

Medzi účastníkmi vznikol dňa 19.09.2011 záväzkový vzťah založený zmluvou o členstve č. 2077, na základe ktorej sa navrhovateľ zaviazal poskytovať dohodnutý rozsah služieb a odporca bol povinný zaplatiť mesačne bezhotovostným prevodom členskú platbu vo výške 50,- eur, najneskôr do 15. dňa kalendárneho mesiaca, ktorý predchádza mesiacu, za ktorý sa členské platí. Odporca nezaplatil navrhovateľovi členské za obdobie mesiacov november 2011 až september 2012 vo výške 50,- eur mesačne, hoci mu bolo umožnené plné využitie všetkých dostupných priestorov a zariadení v rozsahu dohodnutého typu členstva. Navrhovateľ má teda právo na zaplatenie mesačných príspevkov v žalovanej výške. Preto súd návrhu navrhovateľa v časti istiny vyhovel.

Keďže odporca sa so zaplatením dostal do omeškania, zaviazal ho súd aj na zaplatenie úrokov z omeškania v súlade s § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., v znení účinnom do 31. 01. 2013. Navrhovateľ sa domáhal zaplatenia úrokov z omeškania vo výške 9,5 % zo sumy 50,- eur od 17.10.2011 do zaplatenia, 9,25 % zo sumy 50,- eur od 16.11.2011 do zaplatenia, 9 % zo sumy 50,- eur od 16.12.2011 do zaplatenia, 9 % zo sumy 50,- eur od 16.01.2012 do zaplatenia, 9 % zo sumy 50,- eur od 16.02.2012 do zaplatenia, 9 % zo sumy 50,- eur od 16.03.2012 do zaplatenia, 9 % zo sumy 50,- eur od 16.04.2012 do zaplatenia, 9 % zo sumy 50,- eur od 16.05.2012 do zaplatenia, 9 % zo sumy 50,- eur od 18.06.2012 do zaplatenia, 9,75 % zo sumy 50,- eur od 16.07.2012 do zaplatenia a 9,75 % zo sumy 50,- eur od 16.08.2012 do zaplatenia. Od 11.07.2012 predstavovala základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky 0,75%. Výška úrokov z omeškania od 16.07.2012 do zaplatenia a od 16.08.2012 do zaplatenia preto predstavovala iba 8,75 %, navrhovateľ si však za toto obdobie uplatnil úrok z omeškania vo výške 9,75%. Súd preto zaviazal odporcu na zaplatenie úrokov z omeškania iba v zákonom stanovenej výške a návrh navrhovateľa vo zvyšnej časti zamietol.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 3 O.s.p. Keďže navrhovateľ mal v konaní neúspech iba v pomerne nepatrnej časti, patrí mu plná náhrada trov konania. Nakoľko však navrhovateľ v lehote troch pracovných dní nevyčíslil trovy konania, súd mu priznal iba náhradu trov konania vyplývajúcich zo spisu, ktoré tvorí zaplatený súdny poplatok za návrh v sume 33,- eur a trovy právneho zastúpenia mu nepriznal. Súd nebol v zmysle § 151 ods. 2 O.s.p. viazaný rozhodnutím o prisúdení náhrady trov právneho zastúpenia navrhovateľovi v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia na tunajšom súde, písomne v 2 vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.