

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 25T/13/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2223010163
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 03. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dana Molitorys
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2023:2223010163.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda samosudkyňou JUDr. Danou Molitorys v trestnej veci obvineného: Z. M., O.. XX.XX.XXXX X. Š., trvale bytom D. Š., pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b), písmeno c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno j) Trestného zákona, postupom podľa § 241 ods. 1 písm. j/ Trestného poriadku v spojení s § 353 ods. 1 Trestného poriadku, bez prejednaní veci na hlavnom pojednávaní

rozhodol:

obvinený Z. M., nar. XX.XX.XXXX X. Š., trvale bytom Obec Š., D. G.

sa uznáva za vinného, že

v období od 25.05.2022 až doposiaľ, v mieste svojho prechodného bydliska Maďarsko, T., F. C. Ú. XX, a všade tam, kde sa počas uvedeného obdobia zdržiaval, ako aj v mieste bydliska oprávnených osôb D., U. XXX/XX, si v dôsledku svojej nedbalosti neplnil svoju vyživovaciu povinnosť na svoje maloleté deti, a to na mal. dcéru V. K., nar. XX.XX.XXXX, na mal. dcéru Z. K., nar. XX.XX.XXXX, a na mal. dcéru N. D., nar. XX.XX.XXXX, ktorá povinnosť mu vyplýva priamo z ustanovenia § 62 a nasl. zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, pričom bola konkretizovaná rozsudkom Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. 21 P/57/2019 zo dňa 04.09.2020, právoplatným dňa 29.10.2020, v zmysle ktorého je povinný prispievať na výživu mal. V. K. sumou vo výške 90 eur, na výživu mal. Z. K. sumou vo výške 65 eur a na výživu mal. N. D. sumou vo výške 45 eur vždy do 15. da toho ktorého mesiaca vopred, hoci v uvedenom období nebol na príslušnom úrade práce, sociálnych vecí a rodiny evidovaný ako uchádzač o zamestnanie a nebol ani príjemcom pomoci v hmotnej núdzi či inej sociálnej dávky, čím mu za uvedené obdobie vznikol k rukám oprávnenej matky K. Y., O.. XX.XX.XXXX,

bytom D., U. XXX/XX, toho času bytom Z., Z. XXX, dlh na výživnom v celkovej výške 1800 eur, vrátane mesiaca február roku 2023, a to napriek tomu, že už bol trestným rozkazom Okresného súdu Dunajská Streda č. k. XT/XX/XXXX - XXX odsúdený za prečin zanedbania povinnej výživy podľa ustanovenia § 207 Trestného zákona, ktorý trestný rozkaz si prevzal dňa 24.05.2022,

t e d a

najmenej dva mesiace v období dvoch rokov z nedbanlivosti neplnil svoju zákonnú povinnosť vyživovať iného a taký čin spáchal závažnejším spôsobom konania - na viacerých osobách, hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený

č í m s p á c h a l

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b), písmeno c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno j) Trestného zákona,

Za to sa odsudzuje

Podľa § 207 ods. 3 Trestného zákona, § 36 písm. l) Trestného zákona, § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona, § 353 ods. 2 písm. a/ Trestného poriadku na trest odňatia slobody vo výmere 28 (dvadsaťosem) mesiacov.

Podľa § 51 ods. 1 Trestného zákona v spojení s § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona výkon trestu odňatia slobody obvinenému podmenečne odkladá so súčasným uložením probačného dohľadu nad správaním obvineného v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 ods. 2 Trestného zákona určuje obvinenému skúšobnú dobu 3 (tri) roky.

Podľa § 51 ods. 4 písm. e) Trestného zákona prikazuje obvinenému nahradiť v skúšobnej dobe oprávnenej K. Y., O.. XX.XX.XXXX, trvale bytom U.Č. XXX/XX, D., Z.. Č.. Z. XXX, Z., zameškané výživné vo výške 1.800 EUR.

Poučenie:

Proti trestnému rozkazu možno podať odpor do ôsmich dní od jeho doručenia na Okresnom súde Dunajská Streda. Do tejto lehoty sa nezapočítava deň doručenia trestného rozkazu.

Trestný rozkaz má povahu odsudzujúceho rozsudku. Účinky spojené s vyhlásením rozsudku nastávajú doručením trestného rozkazu obvinenému.

Odpor môžu podať prokurátor, obvinený a v prospech obvineného aj príbuzní obvineného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Prokurátor tak môže urobiť aj proti vôli obvineného. Osobám, ktoré môžu podať odpor v prospech obvineného, okrem prokurátora, sa lehota na podanie odporu končí tým dňom ako obvinenému. Na navrátenie lehoty sa primerane použije § 64 Trestného poriadku.

Poškodený môže podať odpor proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na civilný proces, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba.

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu obsiahnutými v trestnom rozkaze. Inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356 Trestného poriadku.

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dotedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom. Vzatie odporu späť, ak nieť prekážok, vezme samosudca uznesením na vedomie.

Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší. Ak na hlavnom pojednávaní súd postupuje podľa § 255 ods. 3 Trestného poriadku a prokurátor neprednesie obžalobu, trestný rozkaz sa ruší vyhlásením uznesenia o vrátení veci prokurátorovi na postup podľa § 232 a § 233 Trestného poriadku alebo vyhlásením rozsudku, ktorým súd schválil dohodu o vine a treste.

Ak samosudca po doručení odporu nenariadi hlavné pojednávanie z dôvodu, že odpor podala neoprávnená osoba alebo bol podaný oneskorene, odmietne odpor uznesením. Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorá má odkladný účinok.

Ak sa proti trestnému rozkazu nepodá odpor, stane sa trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným uplynutím lehoty na podanie odporu. Ak proti trestnému rozkazu bol podaný odpor, stane sa trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným dňom späťvzatia odporu. Trestný rozkaz sa stane právoplatným a vykonateľným tiež vtedy, ak sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba, a to dňom vzdania sa práva podať odpor.