

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: 2T/116/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8311010461
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 05. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivan Roháč
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2014:8311010461.2

Rozsudok bez odôvodnenia

Okresný súd Humenné samosudcom JUDr. Ivanom Roháčom na hlavnom pojednávaní konanom dňa 14. 5. 2014 takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný:

G. Č. S. L. S. O. N. F. , I.. XX. X. XXXX O. K., G. Z. W., Q.. M. XXX/XX, G.. Č.. Z. O. XX

je v i n n ý , že

dňa 12. 03. 2011 v čase od 05.00 hod. a 07.55 hod. po poučení o zodpovednosti za uvedenie vedome nepravdivých údajov podal na Odbore kriminálnej polície OR PZ v Humennom trestné oznámenie o tom, že dňa 12. 03. 2011 v čase okolo 01.00 hod. mal byť lúpežne prepadnutý na toaletách v bare Puschkin neznámou osobou, na základe ktorého bolo vyšetrovateľom PZ vydané uznesenie o začatí trestného stíhania pre zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1 Tr. zákona, kde po poučení o trestnoprávných následkoch krivej výpovede a krivej prísahy pred vyšetrovateľom PZ v Humennom v procesnom postavení svedka poškodeného do zápisnice o svojom výsluchu úmyselne uviedol nepravdivé skutočnosti, ktoré mali podstatný význam pre rozhodnutie, pričom dňa 12. 03. 2011 v čase o 15.15 hod. po opakovanom poučení o trestnoprávných následkoch krivej výpovede a krivej prísahy pri svojom výsluchu do zápisnice uviedol, že skutočnosti, ktoré uviedol do trestného oznámenia a do zápisnice o svojom predchádzajúcom výsluchu svedka poškodeného, sa nezakladajú na pravde, že si ich vymyslel, a teda skutok sa nestal,

t e d a

ako svedok v trestnom konaní pred policajtom uviedol nepravdu o okolnosti, ktorá mala podstatný význam pre rozhodnutie,

č í m s p á c h a l

prečin krivej výpovede a krivej prísahy podľa § 346 ods. 1 Tr. zákona.

Za to sa o d s u d z u j e :

Podľa § 346 ods. 1 Tr. zákona za použitia § 36 písm. l/, n/, § 37 písm. m/, § 38 ods. 2, 3, § 42 ods. 1 Tr. zákona na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 2 (dvoch) rokov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona súd obžalovanému výkon uloženého trestu odňatia slobody podmienene odkladá a podľa § 50 ods. 1 Tr. zákona mu určuje skúšobnú dobu v trvaní 30 (tridsať) mesiacov.

Zároveň súd z r u š u j e výrok rozsudku a spôsob jeho výkonu Okresného súdu Humenné sp. zn. 22T/72/2012 zo dňa 9. 1. 2014, ktorým bol obžalovanému uložený trest odňatia slobody v trvaní dvoch rokov s podmienčným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní dvoch rokov. Zvyšná časť citovaného rozsudku ostáva nezmenená.

Vzhľadom k tomu, že po vyhlásení rozsudku sa obžalovaný ako aj prokurátor vzdali práva na podanie odvolania, samosudca v zmysle ustanovenia § 172 ods. 2 Tr. por. vyhotovil zjednodušený písomný rozsudok, ktorý neobsahuje odôvodnenie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa oznámenia na Krajský súd v Prešove prostredníctvom tunajšieho súdu.