

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: 10P/61/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6723200934  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 03. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Banský  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2023:6723200934.1

## Uznesenie

Okresný súd Zvolen vo veci starostlivosti o maloleté deti R.: 1./ R., nar. XX.XX.XXXX, 2./ H., nar. XX.XX.XXXX, 3./ R., nar. XX.XX.XXXX, všetky bytom ako matka, mal. dieťa zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen, deti rodičov: matky H. Q., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom H.. XX, t.č. H., W..I., F. C. XXX/XX, XXX XX A., a otca R. R., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom H.. XX, v konaní o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 06.03.2023, takto

### rozhodol:

I. Súd návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia **z a m i e t a** .

II. Žiaden z účastníkov **n e m á** nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Dňa 06.03.2023 matka mal. detí doručila tunajšiemu súdu návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadala, aby jej súd zveril mal. deti do osobnej starostlivosti, zároveň, aby súd otca zaviazal na výživné pre mal. deti R. na mal. R. vo výške 200,00 Eur/mesačne, na mal. H. 150,00 Eur/mesačne a na mal. R. 150,00 Eur/mesačne. Taktiež žiadala, aby súd upravil styk otca s mal. deťmi tak, aby otec mohol s mal. deťmi tráviť víkendy každý nepárny týždeň.

2. Matka svoj návrh odôvodnila tým, že sa s otcom mal. detí zoznámili v roku 2017, po krátkom čase začali spolu žiť v spoločnej domácnosti. V roku 2017 sa im narodil syn R., neskôr syn H. v roku 2020, avšak rodičia sa kvôli nezhodám rozišli. Matka s mal. synmi odišla bývať k svojej matke. Po roku sa opäť vrátila k otcovi mal. detí, kedy sa im narodila v roku 2022 mal. R., avšak ich vzťah aj tak nefungoval, na základe čoho sa matka spolu s mal. deťmi odsťahovala zo spoločnej domácnosti v septembri 2022 do zariadenia H., W..I., L. L. F. C. XXX/XX, A., kde matka uhrádza mesačne za poskytovanie sociálnych služieb. Príjem matky nestačí na pokrytie ďalších nevyhnutných výdavkov, spojených s poplatkami za materskú školu, stravu, lieky, oblečenie a obuv pre mal. deti. Otec sa však o mal. deti zaujíma, najmä o chlapcov, ktorých si občas berie na víkend k sebe. Počas zdravotných problémov matky v mesiaci február 2023, kedy matke hrozila hospitalizácia bol otec ochotný si zobrať všetky tri deti k sebe na týždeň. Na základe uvedeného tak matka žiada o vydanie neodkladného opatrenia.

K návrhu matka pripojila vo fotokópii rodné listy mal. detí, potvrdenie o návšteve materskej školy R. R. zo dňa 20.02.2023, pokladničné doklady.

3. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej v texte len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

4. Podľa § 2 ods. 2 CMP, na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len „účastník“) a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

5. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej v texte len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

6. Podľa § 360 ods. 1 CMP, neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

7. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

8. Podľa § 326 ods. 2 CSP, k návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

9. Podľa § 329 ods. 1 prvá veta CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúču a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

10. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

11. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

12. Podmienkou pre vydanie neodkladného opatrenia je potreba bezodkladnej úpravy pomerov účastníkov konania. Z charakteru neodkladných opatrení vyplýva, že pred ich nariadením súd nemusí zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre rozhodnutie vo veci samej a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie. Súd sa obmedzí len na osvedčenie najzákladnejších skutočností, z ktorých možno vyvodit' nutnosť bezodkladnej úpravy pomerov, pričom tieto musia byť takého charakteru, že ak by k bezodkladnej úprave pomerov nedošlo, mohlo by dôjsť k nezvratiteľnému následku alebo stavu, ktorý by bol zvrátiteľný len s neprimeraným úsilím a nákladmi, resp. len s veľkými obtiažami. Je nevyhnutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti hodnoverne osvedčujúce záver o dôvodnosti a trvaní nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana. Súd neodkladné opatrenie nariadi, ak sú osvedčené dôvody jeho nariadenia a ak je potrebné bezodkladne upraviť dané pomery. V prípade nariadenia neodkladných opatrení vo veci starostlivosti o maloleté deti je predovšetkým potrebné osvedčiť naliehavosť situácie a z toho vyplývajúcu potrebu bezodkladnej úpravy práv a povinností voči deťom, a to s ohľadom na záujem maloletých detí.

13. Lustráciou v súdnom registri súd zistil, že na tunajšom súde bolo vedené konanie č.k. 8P/187/2022, kde sa matka domáhala zverenia mal. R. R. do svojej osobnej starostlivosti, následne chcela, aby súd otcovi určil výživné na mal. deti R., H. a R. R.. Dňa 21.02.2023 bolo vo veci nariadené pojednávanie, na ktorom súd ozrejmil matke, že rozsudkom Okresného súdu Lučenec 17P/78/2021 došlo k zrušeniu rozsudkov Okresného súdu v Lučenci 10P/7/2017 a 12P/12/2021 s tým, že tieto rozsudky sú neúčinné, pričom nie je vyznačené, že v akom rozsahu sú, teda sú neúčinné v celom rozsahu. Na základe tých skutočností, že rozsudkom 10P/7/2017 bol maloletý R. zverený do výchovy a opatery matke a otec bol zaviazaný výživným vo výške 140,00 Eur a rozsudkom 12P/12/2021 bol maloletý H. zverený do výchovy a opatery matke a otec bol zaviazaný výživným vo výške 110,00 Eur a došlo k zrušeniu týchto rozsudkov v celosti v súčasnosti maloleté deti nie sú zverené matke. Na základe tej skutočnosti, že matka svojím návrhom sa domáha zvýšenia výživného na tieto maloleté deti, tak súd nemôže takto rozhodnúť, keďže opätovne sa matka bude musieť domáhať zverenia maloletých detí R. a H. a určenia výživného. Na základe uvedeného matka zobrala svoj návrh späť.

14. S poukazom na vyššie citované zákonné ustanovenia, ako aj obsah podaného návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia dospel súd k záveru, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia je nedôvodný. Z návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia vyplýva, že mal. deti sa od septembra 2022 až do súčasnosti nachádzajú v jej osobnej starostlivosti, ktorá im zabezpečuje všestrannú starostlivosť, nie je ohrozený vývin, zdravie mal. detí. Súd mal teda osvedčené, že pokiaľ ide o starostlivosť o mal. deti, nateraz je o deti postarané, nie sú bez rodinného zázemia, výchovy,

bez dozoru, neosvedčilo sa vážne ohrozenie alebo narušenie života, zdravia alebo priaznivého vývoja maloletého detí, a preto nie je dôvodné nariadenie neodkladného opatrenia spočívajúceho vo zverení mal. detí do starostlivosti matky, v ktorej starostlivosti sa v súčasnosti už nachádzajú. Matka k svojmu návrhu nepriložila žiadne dôkazy, z ktorých by súd mal osvedčenú potrebu bezodkladnej úpravy pomerov z dôvodu ohrozenia zdravia, resp. zdravého fyzického a psychického vývinu detí.

15. Zákon o rodine umožňuje rodičom mal. dieťaťa, ktorí spolu nežijú, kedykoľvek sa o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností dohodnúť. Zákon rodičom nepredpisuje obsah dohody o úprave ich styku s mal. deťmi a pre túto dohodu taktiež nepredpisuje žiadne náležitosti, neukladá žiadne obmedzenia, nepredpisuje ani obsah výroku rozhodnutia súdu, ktorým tento následne rozhodne o úprave styku rodičov s mal. dieťaťom, ani iným spôsobom jeho rozhodnutie o tejto otázke nijako neobmedzuje (rozsudok Krajského súdu v Nitre č.k. 9CoP/57/2015 zo dňa 05.05.2016). Z obsahu návrhu súdu vyplýva, že styk otca s mal. deťmi sa realizuje na základe dohody otca mal. detí s matkou, nakoľko aj sama uviedla, že sa otec o mal. deti zaujíma, bráva si ich na víkendy, dokonca bol ochotný si ich zobrať aj na celý týždeň v prípade matkinej hospitalizácie.

16. Súd o vyživovacej povinnosti rodičov k ich mal. deťom uvádza, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia nie je dôvodný ani v tejto časti, nakoľko matka súdu neuviedla, resp. z návrhu to nevyplýva, že by sa otec nijakým spôsobom nepodieľal na výživnom pre mal. deti. Z návrhu matky vyplýva, že zo spoločnej domácnosti odišla spolu s mal. deťmi v septembri 2022, a teda nakoľko je matka na rodičovskej dovolenke a nemá iný príjem ako štátny príspevok, súdu nie je zrejmé z čoho platí nájomné v zariadení H. W.!.., resp. súdu sa javí ako veľmi nepravdepodobné, že by predmetný návrh nepodala už skôr, nie po 7 mesiacoch od odsťahovania sa zo spoločnej domácnosti, ak by jej otec mal. detí neprispieval finančne. Ak však výživné od otca na mal. deti matke nepostačuje na pokrytie potrieb ich spoločných mal. detí súd dodáva, že výšku výživného si rodičia môžu dohodnúť napr. vo vyššej výške, nakoľko dohode medzi rodičmi je prenechaný široký priestor.

17. S ohľadom na vyššie uvedené skutočnosti mal súd za to, že matka mal. detí neosvedčila potrebu bezodkladnej úpravy pomerov účastníkov ako základnej podmienky pre nariadenie požadovaného neodkladného opatrenia. Za daných okolností teda súd návrh považoval za nedôvodný, a preto mu nevyhovel.

18. Záverom súd dodáva, že v zmysle zápisnice z pojednávania konaného dňa 20.02.2023 v konaní č. 8P/187/2022 súd matku poučil, že by si mala podať návrh vo veci samej (nie neodkladné opatrenie), v ktorom by žiadala súd o zverenie mal. R., H. a R. do svojej osobnej starostlivosti, následne by mala požiadať aj o určenie výživného na všetky 3 mal. deti, nakoľko rozhodnutím Okresného súdu Lučenec 17P/78/2021 došlo k zrušeniu rozsudkov Okresného súdu v Lučenci 10P/7/2017 a 12P/12/2021 s tým, že tieto rozsudky sú neúčinné v celom rozsahu. Súd zároveň poučuje matku, že pre potrebu spisovania riadnej žaloby s potrebnými náležitosťami, prípadne za účelom inej právnej služby, môže využiť právnu pomoc od advokáta, príp. môžete požiadať o bezplatné pridelenie advokáta Centrum právnej pomoci <<https://www.centrumpravnejpomoci.sk/>>, tel.: 0650 105 100, adresa: Skuteckého 30, 974 01 Banská Bystrica, P.O.BOX 100.

§ 2 ods. 1, 2 zák. č. 161/2015 Z. z.

§ 324 ods. 1 zák. č. 160/2015 Z. z.

§ 360 ods. 1 zák. č. 161/2015 Z. z.

§ 326 ods. 1, 2 zák. č. 160/2015 Z. z.

§ 329 ods. 1, 2 zák. č. 160/2015 Z. z.

§ 328 ods. 1 zák. č. 160/2015 Z. z.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici (§ 362 ods. 1, prvá veta CSP). Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne

doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada (§ 125 ods. 1, 2 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP). Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 ods. 1, 2 CSP). Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 CSP).