

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 15C/23/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3814202582  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 05. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Kiššová  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2014:3814202582.3

## Uznesenie

Okresný súd Prievidza v právnej veci navrhovateľa: V. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q., N. č. XX/X, proti odporcovi: 1. konsolidačná spol. s r.o. Nitra, Štefánikova č. 79, IČO 43987397, OTP Banka Slovakia a.s. so sídlom Bratislava, Štúrova č. 5, IČO 3131896 ako účastník č. 1 a SIMPLEX Business s.r.o. so sídlom Nitra, J. Kráľa č. 104, IČO 4686965, o určenie neplatnosti dražby, takto

### rozhodol:

Podanie navrhovateľa zo dňa 6.2.2014 doručené súdu 11.2.2014 spolu s doplnením podania zo dňa 3.5.2014 doručeným súdu 5.5.2014 o d m i e t a .

### odôvodnenie:

Navrhovateľ návrhom podaným 11.2.2014 domáhal sa vydania rozhodnutia o zrušení dražby pre porušenie zákona č. 527/2002 Z.z. o dobrovoľných dražbách s tým, že vydražiteľ nemá zákonný nárok na predmet dražby a Správa katastra v Prievidzi je povinná opraviť List vlastníctva č. XXXX do pôvodného stavu v prospech navrhovateľa a zrušiť list vlastníctva č. XXXX na meno S. N.. Ako odporcu v 1/ rade označil 1. konsolidačnú spol. s r.o. so sídlom Nitra a účastníkov konania na strane odporcov OTP Banka Slovakia, a.s. Bratislava a SIMPLEX Business s.r.o. Nitra. Uviedol, že odporca mu v septembri oznámil, že je oprávnený k vykonaniu dražby ako dražobník od spoločnosti SIMPLEX Business s.r.o. Nitra, ktorá vznikla účelovo za účelom privlastnenia si nehnuteľností navrhovateľa. Nebola mu poskytnutá ani zmluva o vykonaní dražby, a túto považuje za nezákonnú. Záložný veriteľ OTP Banka nikdy nedala súhlas k uvedenému úkonu, tento ani dať nemohla bez vyjadrenia sa a bez možnosti urovnania prostredníctvom súdu. Boli porušené ustanovenia § 21 ods. 2 zákona č. 527/2007 Z.z. Ďalej uviedol, že s bankou komunikoval pravidelne, nemienil uznať neprimerane navyšovanú časť dlhu, banka nepodnikla žiadne kroky k dohode a k vysporiadaniu nezrovnalosti na účte navrhovateľa. Ďalej poukázal na listy, ktoré banke doručoval, a na ktoré neobdržal adekvátne odpovede. Namiesto toho sa účastník č. 1 spojil s účastníkom č. 2 a vypracovali plán pripraviť navrhovateľa o rodinný dom, ktorý má niekoľkonásobne väčšiu hodnotu ako je dlžná čiastka, ktorú banka nedokázala jasne doložiť. Preto je dražba nezákonná, účelová a je tu podozrenie zo spáchania trestného činu dražobného podvodu. K podaniu pripojil list z 2.12.2012, ktorý adresoval OTP Banka Slovensko a.s. Bratislava, v ktorom žiadal banku o vyúčtovanie úveru. Listom z 20.2.2013 upozorňoval banku na nečinnosť vo vzťahu k ich vyjadreniu. Listom z 17.6.2013 opäť banku žiadal o poskytnutie komplexného vyúčtovania splátok a dlžnej sumy. Listom z 27.7.2013 opäť doručuje vyjadrenie OTP banke Slovensko a.s. k listu banky a výzve k úhrade určenej čiastky, ktorá podľa navrhovateľa nie je v súlade so skutočnosťou. Navrhovateľ oznamuje, že je ochotný sa dohodnúť o splácaní skutočne chýbajúcej čiastky a vyzýva banku k dohode v súlade so zákonom.

Súd uznesením č. 15C/23/2014 z 24.2.2014 vyzval navrhovateľa, aby v lehote 10 dní podanie doplnil a opravil, a to predovšetkým náležite označí odporcov s údajmi v zmysle § 79 ods. 1 O.s.p., zrozumiteľne uvedie, čoho konkrétne sa domáha, pretože z návrhu nie je zrejmé ako žiada, aby súd rozhodol, označí dôkazy na preukázanie svojich tvrdení a predloží listinné dôkazy týkajúce sa identifikácie dražby a

podobne. Uznesenie bolo vydané vyšším súdnym úradníkom. Proti uzneseniu podal v zákonnej lehote odvolanie navrhovateľ, pretože považuje svoje podanie za dostatočné a súladné s O.s.p..

Postupom podľa § 374 ods. 4 O.s.p., keďže išlo o odvolanie podané proti uzneseniu vydanému vyšším súdnym úradníkom OS Prievidza, proti ktorému odvolanie nie je prípustné /§ 202 ods. 3 písm. l/ O.s.p./, podané odvolanie zo zákona zrušilo napadnuté uznesenie a vo veci ďalej pokračoval sudca.

Uznesením sp. zn. 15C/23/2014 zo dňa 17.4.2014 súd opätovne vyzval navrhovateľa na doplnenie a opravu návrhu s tým, že okrem iného nech presne identifikuje dražbu, neplatnosti ktorej sa zrejme dovoľáva tak, že uvedie, kedy sa mala dražba konať, s akým výsledkom a podobne a nech predloží k tomu listinné dôkazy. Uznesenie prevzal navrhovateľ do vlastných rúk 24.4.2014.

Dňa 5.5.2014 navrhovateľ doručil súdu podanie, v ktorom uviedol totožné tvrdenia ako v pôvodnom podaní. Uviedol, že pripája písomné dôkazy, a to oznámenie o dobrovoľnej dražbe, ktorá sa uskutočnila v dvoch kolách, v druhom bol známy dražiteľ, ďalej pripojil list Generálnej prokuratúry Bratislava z 31.1.2014 a 12.4.2014 ako oznámenie o podvodnej dražbe a podozrenia zo spáchania prečinu podľa § 266 ods. 1,2 Trestného zákona a ďalej pripojil rovnopisy listov, ktoré boli priložené už k pôvodnému podaniu. Z pripojeného oznámenia o dobrovoľnej dražbe vyplýva, že dňa 16.12.2013 má prebehnúť prvé kolo opakovanej dražby /celkovo druhé kolo/ a oznámenie ďalej obsahuje údaje o dražobníkovi, navrhovateľovi dražby, opisu predmetu dražby a podobne.

Podľa § 43 ods. 1 O.s.p. sudca alebo poverený zamestnanec súdu uznesením vyzve účastníka, aby nesprávne, neúplné alebo nezrozumiteľné podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorú určí, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní. V uznesení uvedie, ako treba opravu alebo doplnenie vykonať. Ak ide o podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania, odošle súd uznesenie do 60 dní od doručenia takéhoto podania.

Podľa § 43 ods. 2 O.s.p. ak účastník v lehote podľa odseku 1 podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania. Ak bolo podanie doplnené alebo opravené v celom rozsahu v súlade s uznesením podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže podľa § 210a rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

Navrhovateľ bol riadne poučený o tom, ako má byť podanie opravené, ako aj o následkoch neopravenia podania. Podanie navrhovateľa súd považuje i naďalej za nezrozumiteľné a neurčité, a to z dôvodu, že navrhovateľ v podaní z 3.5.2014 doručené súdu 5.5.2014 nijako nedoplnil pôvodne podané podanie v zmysle usmernenia zo strany súdu. Naďalej nie je zrejmé, či všetci označení účastníci na strane odporcov sú odporcami, keďže týchto označuje navrhovateľ ako odporcu v 1/ rade a ďalej účastníkov konania č. 1 a č. 2. Riadne označenie účastníkov konania práve v konaní o neplatnosť dobrovoľnej dražby je nevyhnutnou náležitosťou návrhu na začatie konania, keďže účastníkmi konania musia byť všetci tí, ktorých zákon v § 21 ods. 4 zákona č. 517/2002 Z.z. za účastníkov označuje, pričom ide o nerozlučné spoločenstvo účastníkov konania. Uvedená skutočnosť by sama o sebe nebola dôvodom, pre ktorý by súd nemohol pokračovať v konaní, pretože v prípade neúplného okruhu účastníkov, bol by daný dôvod na zamietnutie návrhu. Navrhovateľ ale nijako ani na výzvu súdu neidentifikoval dražbu, ktorej neplatnosti sa v zmysle citovaného zákona domáha. Neoznačil dražbu z ktorého dňa, kde konanú a v akej veci, s akou osobou vydražiteľa žiada „zrušiť“, pretože vetné spojenie, že žiada uvedenú dražbu zrušiť ako neodôvodnenú a nezákonnú pre porušenie zákona nie je jasným vymedzením predmetu konania. Uvedené nemožno vyvodiť ani z pripojených listinných dôkazov, pretože z doručenia oznámenia o dobrovoľnej dražbe zo dňa 26.11.2013 vôbec nevyplýva, či dražba prebehla ako úspešná a či bol udelený príklep na tejto dražbe. Nezrozumiteľnosť podaní navrhovateľa umocňuje i to, že v danej veci mali prebehnúť najmenej dve dražby. Súd jasne uznesením z 17.4.2014 vyzval navrhovateľa na presnú identifikáciu dražby, neplatnosti ktorej sa dovoľáva tak, že uvedie kedy a kde sa konala s akým výsledkom. Takéto usmernenie súdu je jasné, zrozumiteľné a ľahko

pochopiteľné. Vymedzenie právneho úkonu, ktorého neplatnosti sa navrhovateľ chcel dovolávať, musí byť zreteľné už i s poukazom na právne dôsledky včasného nepodania návrhu na určenie neplatnosti dobrovoľnej dražby v zmysle zákona č. 527/2002 Z.z. o dobrovoľných dražbách.

Ďalej navrhovateľ neopísal rozhodujúce skutočnosti tak, aby bolo zrejmé, na základe čoho sa zrušenia dražby domáha. Súd v sporovom konaní ani v žalobnom návrhu /petite/ nemôže a nesmie nahrádzať vôľu navrhovateľa, teda z nejasného a nezrozumiteľného opísania skutkového stavu zisťovať, čoho sa navrhovateľ pravdepodobne môže domáhať, keďže petit návrhu má byť logickým vyústením v návrhu opísaného skutkového stavu, z ktorého súd zisťuje, čo má byť predmetom konania, teda o čom má konať a následne rozhodnúť. Záverom súd udáva, že navrhovateľ vo veci, ktorá zrejme skutkovo súvisela s predmetným podaním podal aj návrh na nariadenie predbežného opatrenia, ktorý bol uznesením OS Prievidza 7C/165/2013 zo dňa 31.12.2013 zamietnutý a uznesenie OS Prievidza bolo uznesením KS Trenčín č. 5Co/201/2014 zo dňa 19.3.2014 potvrdené. Dôvodom zamietnutia okrem iného bolo i to, že navrhovateľ riadne neoznačil konanie vo veci samej, ku ktorému sa má predbežné opatrenie vzťahovať.

Listy navrhovateľa banke, s ktorou bol zrejme v úverovom vzťahu, resp. Generálnej prokuratúre Bratislava, nie sú dôkazmi, ktoré vymedzujú predmet konania. Ani paušálny odkaz na listiny nemôže byť považovaný za splnenie povinnosti tvrdenia jednotlivých rozhodných skutočností, ku ktorým bol navrhovateľ vyzvaný. Povinnosťou navrhovateľa je uviesť rozhodujúce skutkové tvrdenia v návrhu a nespoliehať sa na to, že súd prípadne zistí sám rozhodujúce skutočnosti z príloh, pokiaľ by aj takéto relevantné prílohy boli k návrhu pripojené /navrhovateľ napr. nepripojil žiadny dôkaz o úspešnosti niektorej z dražby/. Nemožno pripustiť ani to, aby súd zisťoval predmet určovacieho návrhu až výsluchom navrhovateľa alebo z vykonaného dokazovania, pretože tým by sa neprípustným spôsobom prenášala aktivita a zodpovednosť prislúchajúca účastníkovi konania na súd, čo by bolo v rozpore so základnými zásadami občianskeho súdneho konania.

Pretože pôvodné podanie nebolo opravené v súlade s uznesením zo dňa 17.4.2014, súd podľa § 43 ods. 2 prvá veta Občianskeho súdneho poriadku súd podanie navrhovateľa a následne jeho doplnenie odmietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Prievidza písomne v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.