

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 4Co/211/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8812213792
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 05. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Klenková
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2014:8812213792.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z JUDr. Gabriely Klenkovej, PhD., predsedníčky senátu a sudcov JUDr. Evy Šofrankovej a JUDr. Anny Ilčinovej v právnej veci žalobcu J. X., bytom K. XXX, L. nad B., právne zastúpený JUDr. Slavomírom Kučmášom, advokátom, Plynárenská 1, Michalovce proti žalovanému J. O., bytom T. Q. XXX, právne zastúpený JUDr. Štefanom Prevozňákom, Kukučínova 23, Košice, o zaplatenie 1 250 Eur istiny s prísl., o odvolaní žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Vranov nad Topľou č. k. 3C/43/2013-35 zo dňa 05. 06. 2013 takto

rozhodol:

P o t v r d z u j e rozsudok v spojení s opravným uznesením.

Náhradu trov odvolacieho konania žalobcovi nepriznáva.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom súd prvého stupňa uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi 1 250 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 1 250 Eur od 01. 07. 2012 do zaplatenia v lehote 15 dní od právoplatnosti rozsudku, ako aj nahradiť trovy konania vo výške 75 Eur z titulu iných trov a trovy právneho zastúpenia vo výške 332,24 Eur na účet právneho zástupcu žalobcu v lehote 15 dní od právoplatnosti rozsudku. Opravným uznesením č. k. 3C/43/2013-44 zo dňa 02. 07. 2013 súd prvého stupňa opravil výrokovú časť rozhodnutia, v ktorom bol nadbytočne uvedený výrok, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania postupom podľa § 164 Občianskeho súdneho poriadku.

V odôvodnení poukázal na obsah žaloby, stanovisko účastníkov, obsah pripojených listinných dôkazov a uviedol, že žalovaný ako podnikateľ - živnostník vyrúbal 53 ks stromov na pozemku parc. č. XXX/XX, zapísaný na liste vlastníctva (ďalej len LV) č. XXXX k. ú. Z. s tým, že dňa 17. 05. 2012 uzavrel so žalobcom a S.. X. R. dohodu o uznaní dlhu a o úhrade záväzku, podľa ktorej uznal, že spôsobil škodu na majetku vlastníkov a že je povinný a uznáva uhradiť svoj záväzok z titulu náhrady škody vo výške 5 000 Eur v plnom rozsahu v dvoch splátkach na č. ú. XXXXXXXXXXX/XXX vedený vo Všeobecnej úverovej banke, a to 2 500 Eur do 31. 05. 2012 a 2 500 Eur do 30. 06. 2012. Podľa LV č. XXXX k. ú. Z. (v spise na č. l. 3 - 4) na pozemku parc. č. XXX/XX sú zapísaní ako podieloví spoluvlastníci žalobca v podiele 1 a S.. X. R. v podiele 1/8, ďalej E. L. v pomere 1/8, D. K. v pomere 1/8 a J. L. v pomere 1/8. Z výpisu z podnikateľského účtu žalobcu zo dňa 31. 05. 2012 mal súd preukázané, že bola suma 2 500 Eur bola prevedená na jeho účet. Súd poukázal na konanie vedené na Okresnom súde Vranov nad Topľou pod sp. zn. 5Ro/857/12, v ktorom S.. X. R. sa domáhala zaplatenia 1 250 Eur z tých istých dôvodov ako žalobca v tomto konaní. V predmetnom konaní bol vydaný platobný rozkaz dňa 28. 12. 2012, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 07. 02. 2013, ktorým bola uložená povinnosť žalovanému zaplatiť žalobkyni sumu 1 250 Eur spolu s 9 % ročným úrokom z omeškania od 01. 07. 2012 do zaplatenia, ako aj trovy konania.

Následne súd citoval ust. § 420, § 442 Občianskeho zákonníka a žalobe vyhovel. Sumu 2 500 Eur bol žalovaný podľa dohody o uznaní dlhu a úhrade záväzku zaplatiť do 30. 06. 2012. Z dôvodu nedodržania lehoty a nezaplatenia splátky sa žalobca právom domáha zaplataenia žalovanej istiny s prihliadnutím k tomu, že ďalšia účastníčka dohody o uznaní dlhu a záväzku S.. X. R. si uplatnila sumu 1 250 Eur v samostatnom konaní vedenom na Okresnom súde Vranov nad Topľou pod sp. zn. 5Ro/857/2012, ktoré konanie je právoplatné.

Pokiaľ sa týka námietok žalovaného, že keď podpisoval dohodu o uznaní dlhu a úhrade záväzku zo dňa 17. 05. 2012 nemal vedomosť, že na spornom pozemku sú viacerí podieloví spoluvlastníci, na túto námietku súd nemohol prihliadať ani ju zohľadniť, lebo je nesporné, že žalovaný vyrúbal 53 ks stromov na nehnuteľnosti, ktorá vlastnícky patrí podielovým spoluvlastníkom žalobcovi v podiele 1 a S.. X. Madurovej v podiele 1/8. Žalovaný nenamietal platnosť uznania dlhu a dohody o úhrade záväzku. Z tohto dôvodu súd žalobe vyhovel tak, že zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi 1 250 Eur spolu s 9 % ročným úrokom z omeškania od 01. 07. 2012 do zaplataenia z dôvodu, že lehota na plnenie bola do 30. 06. 2012 s poukazom na ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z..

O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku tak, že priznal žalobcovi náhradu trov konania z titulu zaplataeného súdneho poplatku vo výške 75 Eur a náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 332,24 Eur, ktoré špecifikoval.

V zákonom stanovenej lehote podal proti rozsudku odvolanie žalovaný. Namietal nesprávne skutkové zistenia, nevykonanie navrhovaných dôkazov, ako aj nesprávne právne posúdenie. Trval na tom, že sumu 2 500 Eur zaplatil v lehote do 31. 05. 2012. Žalobu považoval za nedôvodnú, a preto navrhol zmeniť napadnuté rozhodnutie alebo zrušiť napadnutý rozsudok a vec vrátiť súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

Žalobca sa k doručenému odvolaniu písomne nevyjadril. Návrh na priznanie náhrady trov odvolacieho konania predložený nebol.

Krajský súd v Prešove (ďalej len odvolací súd) príslušný na rozhodnutie o odvolaní (§ 10 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku) preskúmal napadnuté rozhodnutie, ako aj konanie mu predchádzajúce v zmysle zásad vyplývajúcich z ust. § 212 Občianskeho súdneho poriadku, bez nariadenia pojednávania, s nariadením termínu verejného vyhlásenia rozhodnutia, ktorý bol oznámený na úradnej tabuli súdu, ako aj internetovej stránke od 07. 05. 2014 (§ 214 ods. 2 v spojení s § 156 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku) a dospel k záveru, že odvolanie žalovaného nie je dôvodné.

Úlohou odvolacieho súdu v odvolaní namietanom nesprávne právne posúdenie bolo zistiť, či súd prvého stupňa na zistený skutkový stav správne aplikoval príslušné právne predpisy.

Nesprávnym právnym posúdením veci sa rozumie omyl súdu pri aplikácii práva. O omyl v aplikácii práva ide vtedy, ak súd použil iný právny predpis, než ktorý mal použiť, alebo ak použil síce správny právny predpis, ale ho nesprávne vyložil.

Oboznámením sa s obsahom spisu, výsledkami vykonaného dokazovania odvolací súd zistil, že súd prvého stupňa správne zistil skutkový stav veci, ako aj správne právne vec posúdil. Odvolací súd sa v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením uvedeným súdom prvého stupňa.

K odvolaniu žalovaného uvádza, že namietané nesprávne skutkové závery súdom prvého stupňa neboli opodstatnené. Súd vyhodnotil jednotlivé dôkazy jednotlivo i vo vzájomnej súvislosti v súlade so zásadou voľného hodnotenia dôkazov vyplývajúcou z ust. § 132 Občianskeho súdneho poriadku. Je nesporné, že žalovaný sa zaviazal nahradiť škodu, ktorú spôsobil výrubom stromov na základe dohody o uznaní

dlhu a záväzku zo dňa 17. 05. 2012, z ktorej súd prvého stupňa vychádzal, a preto považoval uplatnený nárok za opodstatnený.

Odvolací súd nespochybňuje zaplatenie sumy 2 500 Eur žalovaným žalobcovi v lehote do 31. 05. 2012. Vychádzajúc však z uznania dlhu a dohody o úhrade záväzku zo dňa 17. 05. 2012, ďalšiu splátku náhrady škody mal žalovaný zaplatiť v lehote do 30. 06. 2012. Vzhľadom k tomu, že si podieloví spoluvlastníci, s ktorými uzavrel dohodu o úhrade záväzku, t. j. žalobca a S.. R. podali žalobu samostatne, táto skutočnosť nemôže byť dôvodom pre nedôvodnosť žaloby. Povinnosť zaplatiť ďalšiu splátku náhrady škody bola stanovená do 30. 06. 2012, zaplatenie ktorej žalovaný vo vzťahu k žalobcovi nepreukázal.

Z tohto dôvodu namietané nesprávne skutkové zistenia, vrátane nesprávneho právneho posúdenia nebolo opodstatnené, a preto odvolací súd potvrdil napadnutý rozsudok ako vecne správny v súlade s ust. § 219 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku.

O trovách odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa ust. § 224 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku a zásadou úspechu žalobcu v odvolacom konaní, ktorému náhrada trov odvolacieho konania priznaná nebola, lebo návrh na priznanie predložený nebol (§ 151 ods. 1 v spojení s ust. § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku).

Rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti rozsudku odvolanie nie je prípustné.