

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 23Cbi/4/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4113202894
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 05. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Coboriová
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2014:4113202894.3

Uznesenie

Okresný súd Nitra v právnej veci žalobcu: JUDr. Ladislav Barát, Školská 3, 949 01 Nitra, správca konkurznej podstaty úpadcu: KLEIN & Co, s.r.o., IČO: 36 549 908, so sídlom: 935 55 Hontianska Vrbica 292, proti žalovanému: Technologické procesy, s.r.o., IČO: 44 114 079, so sídlom: 935 55 Hontianska Vrbica 293, o vyslovenie neúčinnosti právnych úkonov, takto

rozhodol:

I. Súd konanie z a s t a v u j e.

II. Žiaden z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa žalobou zo dňa 29.01.2013 podanou na Okresný súd Nitra domáhal vydania rozsudku, ktorým by súd určil, že právny úkon - nečinnosť dlžníka KLEIN & Co, s.r.o., ktorou umožnil zánik svojho práva a neodôvodnene znevýhodnil seba na úkor svojich veriteľov a to započítanie pohľadávok jednostranným právnym úkonom zo dňa 31.10.2011, ktorým zo strany žalovaného boli započítané pohľadávky a záväzky dlžníka s pohľadávkami a záväzkami žalovaného vo výške 475.770,74 eura, sú neúčinné voči všetkým účastníkom konkurzného konania vedeného na Okresnom súde Nitra, číslo konania: 31K/12/2012, alternatívne, aby súd určil, že právny úkon žalovaného a to započítanie pohľadávok jednostranným právnym úkonom zo dňa 31.10.2011, ktorým boli započítané pohľadávky a záväzky dlžníka s pohľadávkami a záväzkami žalovaného vo výške 475.770,74 eura, je neplatný.

V podaní zo dňa 26.06.2013 žalobca uviedol, že podal žalobu voči žalovanému na zaplatenie faktúry č. XXXXXXXX, ktorou bola vyúčtovaná kúpna cena za predaj budovy zapísanej na LV č. XXXX k.ú. M. Q. ako stavba so súpisným číslom XXX, sociálna budova stojaca na parc. č. XXXX/XX, konanie je vedené na Okresnom súde Nitra, č.k. 14C/212/2013. Táto faktúra je zároveň predmetom započítania zo dňa 31.10.2011, ktoré je napadnuté v tomto spore o vyslovenie neúčinnosti právnych úkonov. Zároveň žalobca uviedol, že do súpisu majetku boli zapísané pohľadávky úpadcu voči žalovanému (ktoré boli predmetom započítania) v súlade s § 78 ods.1 ZKR ako sporný zápis s uvedením osoby v prospech ktorej pochybnosti sporného zápisu svedčia (Technologické procesy s.r.o.). Zároveň v zmysle § 78 ods. 2 ZKR po zverejnení sporného zápisu v Obchodnom vestníku bude písomne vyzvaná osoba v prospech ktorej bola do súpisu zapísaná poznámka, aby do 30 dní od doručenia výzvy uviedla dôvody a predložila dôkazy, ktoré zapísanie majetku do súpisu vylučujú. Vzhľadom k tomu, že vyššie uvedené okolnosti súvisia s týmto sporom, navrhol žalobca prerušenie konania do právoplatného ukončenia súdneho sporu 14C/212/2013 a do vyriešenia (ustálenia) súpisu.

Uznesením zo dňa 12.07.2013, č. k. 23Cbi/4/2013-101, súd konanie prerušil do právoplatného skončenia veci vedenej na Okresnom súde Nitra pod spisovou značkou 14C/212/2013.

Písomným podaním zo dňa 05.05.2014 žalobca súdu oznámil, že na základe rozsudku Okresného súdu Nitra zo dňa 14.01.2014, č.k. 14C/212/2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 10.03.2014, súd zaviazal žalovaného - Technologické procesy, s.r.o. na zaplatenie sumy 226.000,- eur. Predmetný spor sa týkal nehnuteľnosti, ktorá bola predmetom sporu o vyslovenie neúčinnosti právnych úkonov. Ďalej žalobca uviedol, že vzhľadom k tomu, že odpadol predmet sporu, žalobu berie v celom rozsahu späť.

Podľa § 96 ods.1 O.s.p., navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 3 O.s.p., nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

Vzhľadom na späťvzatie žaloby žalobcom pred začatím pojednávania, súd postupoval v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení a konanie zastavil.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods.1 písm. c) O.s.p., tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, pretože konanie bolo zastavené.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Nitre prostredníctvom Okresného súdu Nitra písomne v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p., v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.