

Súd: Okresný súd Ružomberok  
Spisová značka: 1T/38/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5914010172  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 05. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivan Štepita  
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2014:5914010172.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Sp. zn.: 1T/38/2014-160

IČS: 5914010172

ROZSUDOK

V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Ružomberok samosudcom JUDr. Ivanom ŠTEPITOM v trestnej veci proti obvinenému T. F., prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona s použitím ustanovenia § 138 písm. b) Trestného zákona, na verejnom zasadnutí konanom dňa 14.05.2014 v Ružomberku, takto

**r o z h o d o l :**

r o z h o d o l :

Súd podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku vo veci trestného stíhania pre

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona s použitím ustanovenia § 138 písm. b) Trestného zákona

s c h v a ľ u j e

dohodu o vine a treste, ktorá bola uzavretá dňa 29.0.2014 na Okresnej prokuratúre v Ružomberku medzi obvineným T. F. a prokurátorkou Okresnej prokuratúry v Ružomberku v nasledovnom znení:

Obvinený T. F., nar. XX.XX.XXXX v F., trvale bytom F., N. cesta XXXX/XXX, adresa na doručovanie písomností: U. č. XXX, okres F., na slobode,

je vinný, že

hoci je podľa § 62 Zákona o rodine č. 36/2005 Z.z. ako aj podľa rozsudku Okresného súdu Ružomberok č. 4P/128/2009 zo dňa 18.06.2009, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 07.08.2009,

povinný prispievať na výživu svojich detí mal. D. C., nar. XX.XX.XXXX a mal. F. C., nar. XX.XX.XXXX, sumou XXX,- eur mesačne na každú z nich, ktoré má poukazovať vždy do každého 10-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky, pričom obdobie od 04.01.2012 do 19.08.2013 a od 30.09.2013 doposiaľ je posudzované v trestnom konaní predbežnou otázkou podľa § 7 ods. 1 Trestného poriadku tak, že v období od 04.01.2012 do 30.06.2012 mu bolo určené výživné vo výške 26,- eur na každé z detí, od 01.07.2012 do 30.06.2013 vo výške 26,65 eur na každé z detí, od 01.07.2013 do 19.08.2013 vo výške 27,13 eur na každé z detí, od 30.09.2013 doposiaľ vo výške 27,13 eur na každé z detí,

svoju vyživovaciu povinnosť si úmyselne riadne a pravidelne v období od 01.11.2009 do 13.05.2014 neplní s výnimkou nasledovných úhrad, kedy dňa 14.11.2010 uhradil sumu 200,- eur, 21.12.2010 uhradil sumu 200,- eur, 24.01.2011 uhradil sumu 200,- eur, 18.02.2011 uhradil sumu 250,- eur, 21.03.2011 uhradil sumu 150,- eur, 13.07.2011 uhradil sumu 50,- eur, 20.08.2011 uhradil sumu 150,- eur, 17.09.2011 uhradil sumu 50,- eur, 04.11.2011 uhradil sumu 100,- eur, 22.12.2011 uhradil sumu 100,- eur, 18.01.2012 uhradil sumu 100,- eur, 28.03.2012 uhradil sumu 50,- eur, 20.04.2012 uhradil sumu 100,- eur, 04.07.2012 uhradil sumu 100,- eur, 27.07.2012 uhradil sumu 100,- eur, 16.08.2012 uhradil sumu 100,- eur, 28.10.2012 uhradil sumu 100,- eur, 16.04.2013 uhradil sumu 100,- eur, 16.06.2013 uhradil sumu 100,- eur, 13.05.2014 uhradil sumu 200,- eur,

čím za obdobie od 01.11.2009 doposiaľ dlhuje na výživnom 4.539,94 eur k rukám matky W. C., nar. XX.XX.XXXX v F., trvale bytom F., D.. Z. XXXX/XX,

keď do 07.05.2009 bol držiteľom živnostenského oprávnenia, ktoré mu bolo na vlastnú žiadosť pozastavené do 31.12.2011, v období od 25.10.2008 do 11.09.2009 bol zamestnaný v spoločnosti SLOTRACO, s.r.o., Bojnice, kde mal uzavretý pracovný pomer na dobu neurčitú s priemerným čistým mesačným príjmom vo výške 484,08 eur, pracovný pomer ukončil dohodou podľa § 60 Zákonníka práce, v období od 10.01.2011 do 28.02.2011 a od 09.05.2011 do 30.09.2011 pracoval v spoločnosti ELPRA, s.r.o., U. U., na základe dohody o vykonaní práce, v období od 20.08.2013 do 31.12.2013 pracoval T. F. v spoločnosti SANTECH, s.r.o., Bratislava, pričom pracovný pomer s ním bol ukončený podľa § 72 ods. 1 Zákonníka práce v skúšobnej dobe bez uvedenia dôvodu počas trvania práceneschopnosti,

T. F. bol v období od 30.09.2013 do 31.01.2014 práceneschopný, kedy poberal nemocenské dávky, v evidencii uchádzačov o zamestnanie bol T. F. evidovaný v období od 25.09.2009 do 30.06.2010, následne od 04.01.2012 do 19.08.2013, pričom vyradený bol dňa 20.08.2013 z dôvodu nástupu do zamestnania, T. F. počas evidencii s ÚPSVaR Ružomberok spolupracoval, vlastní a používa mobilný telefón,

t e d a

najmenej tri mesiace v období dvoch rokov úmyselne neplnil zákonnú povinnosť vyživovať iného, uvedený čin páchal závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas,

č í m s p á c h a l

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona s použitím ustanovenia § 138 písm. b) Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e

podľa § 207 ods. 3 Trestného zákona za použitia § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona, § 36 písm. l) Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 1 (jeden) rok, výkon ktorého mu súd podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona podmienienečne odkladá a podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona súd obvinenému určuje skúšobnú dobu 2 (dva) roky.

### **o d ô v o d n e n i e :**

#### **O d ô v o d n e n i e**

Dňa 29.04.2014 bolo na Okresnej prokuratúre v Ružomberku podľa § 232 a nasledujúce Trestného poriadku vykonané konanie o dohode o vine a treste medzi prokurátorkou Okresnej prokuratúry v Ružomberku a obvineným T. F..

Dňa 30.04.2014 prokurátorka Okresnej prokuratúry v Ružomberku podala v predmetnej trestnej veci tunajšiemu súdu návrh na schválenie dohody o vine a treste pod č. k. 1Pv 107/14/5508-10 zo dňa 29.04.2014.

Zo zápisnice Okresnej prokuratúry v Ružomberku o konaní o dohode o vine a treste v tejto trestnej veci zo dňa 29.04.2014 súd zistil, že obvinený bol poučený podľa príslušných zákonných ustanovení. Zo zápisnice ďalej vyplynulo, že obvinený po zákonom poučení a upozornení vyhlásil, že poučeniu porozumel, vyhlásil, že rozumie podstate konania o dohode o vine a treste, súhlasil s touto formou skráteneho konania pričom sa vzdal práva na verejný súdny proces. Obvinený zároveň vyhlásil, že rozumie, čo tvorí podstatu skutku, z ktorého je obvinený, povereným príslušníkom PZ bol riadne poučený v zmysle príslušných ustanovení Trestného poriadku, okrem iného o práve na obhajobu, vyhlásil, že rozumie právnej kvalifikácii skutku, za ktorý je stíhaný, bol uzročený s trestnou sadzbou, ktorú Trestný zákon ustanovuje za tento trestný čin, za ktorý je stíhaný, ku spáchaniu skutku sa dobrovoľne priznal, svoje konanie oľutoval a tiež priznal vinu na spáchaní tohto skutku.

Z citovanej zápisnice súd zistil, že obvinený T. F. súhlasil na návrh prokurátorky, aby mu súd s jeho súhlasom uložil podľa § 207 ods. 3 Trestného zákona za použitia § 38 ods. 2, 3 Trestného zákona, § 36 písm. l) Trestného zákona trest odňatia slobody vo výmere 1 (jeden) rok, ktorý mu podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona podmienienečne odložil a podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona určil skúšobnú dobu v trvaní 2 (dva) roky.

Zo spisového materiálu, ktorý bol súdu predložený, bolo zistené, že prokurátorka Okresnej prokuratúry v Ružomberku dňa 29.04.2014 uzatvorila s obvineným T. F. dohodu o vine a treste.

Po preskúmaní predloženého spisového materiálu, po zistení, že nie sú dané dôvody na postup podľa § 331 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku Okresný súd Ružomberok v súlade s § 331 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku a § 332 ods.1 Trestného poriadku nariadil vo veci verejné zasadnutie.

Na verejnom zasadnutí konanom dňa 14.05.2014 obvinený T. F. na súdom položené otázky podľa § 333 ods. 3:

písm. a) Trestného poriadku či porozumel podanému návrhu na dohodu o vine a treste, odpovedal: áno

písm. b) Trestného poriadku či súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenu formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces, odpovedal: áno

písm. c) Trestného poriadku či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, odpovedal: áno

písm. d) Trestného poriadku či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby, odpovedal: áno

písm. e) Trestného poriadku či porozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste, odpovedal: áno

písm. f) Trestného poriadku či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona za použitia § 138 písm. b) Trestného zákona - odpovedal: áno

písm. g) Trestného poriadku či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona za použitia § 138 písm. b) Trestného zákona - odpovedal: áno

písm. h) Trestného poriadku či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine treste kvalifikuje ako prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona za použitia § 138 písm. b) Trestného zákona - odpovedal: áno

písm. i) Trestného poriadku či súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu a nahradí škodu v rozsahu dohody, odpovedal: áno

písm. j) Trestného poriadku či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie, odpovedal: áno.

Vzhľadom na vyššie uvedené po zistení, že dohoda o vine a treste medzi prokurátorkou Okresnej prokuratúry v Ružomberku a obvineným T. F. bola uzavretá v súlade s § 232, § 333 ods. 3 Trestného poriadku a ako taká nebola podľa § 334 ods. 2 Trestného poriadku nespravodlivá, súd ju na verejnom zasadnutí konanom dňa 14.05.2014 schválil a potvrdil rozsudkom tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Okresný súd Ružomberok

dňa 14.05.2014

Za správnosť vyhotovenia: JUDr. Ivan ŠTEPITA

K. Klučková s a m o s u d c a

#### **Poučenie:**

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie (§ 334 ods. 4 Trestného poriadku).

Dovolanie, ako mimoriadny opravný prostriedok, je prípustné iba za podmienky

uvedenej v § 371 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku.