

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 1T/14/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5714010208
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 05. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Róbert Veterník
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2014:5714010208.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Martine v konaní pred samosudcom Mgr. Róbertom Veterníkom na verejnom zasadnutí konanom na Okresnom súde Martin dňa 14.05.2014 takto

r o z h o d o l :

Obvinená

N. H., nar. XX. XX. XXXX C. K., trvale bytom I., B.. N. D. Č..
XXX/X, V. K.,

r o z h o d o l :

u z n á v a s a z a v i n n ú , ž e

- dňa 31. 08. 2013 medzi 16.00 hod. a 17.00 hod. v byte Č.. X R. B.. N. D. Č.. X v obci I., ktorý patrí Ž. N., v kúpeľni so záchodovou misou, kde bola nepretržite najmenej jednu hodinu porodila asi v 32. - 34. týždni gravidity do záchodovej misy novorodenca s kompletnou a neporušenou pupočnou šnúrou inzerovanou k placente, o svojom tehotenstve vedela najmenej 3-4 mesiace, kedy si už bola vedomá toho, že nie je možná interrupcia, o tom, že bola tehotná nikomu nepovedala, tehotenstvo pred príbuznými poprela a snažila sa ho utajiť aj pred okolím, po predčasnom pôrode s uterákom rukami zodvihla z misy novorodenca, ktorého uterákom celého prekryla, aj dýchacie otvory, kedy videla, že je to dievčatko, položila ho zabaleného vedľa záchodovej misy a napriek urgentnej potrebe zabezpečiť životné funkcie novorodenca, obvinená umývala a upratovala kúpeľňu a záchodovú misu, teda dôkladne vyčistila tieto priestory, novonarodenému dieťaťu nevenovala pozornosť, neposkytla a neprivolala pomoc aj napriek tomu, že bola v byte so Ž. N., ktorú nepožiadala o pomoc, pričom Ž. N. v čase kedy obvinená bola nepretržite v kúpeľni bola dvakrát za obvinenou a zisťovala, či je v poriadku a či nepotrebuje pomoc, na čo obvinená reagovala, že žiadnu pomoc nepotrebuje, pritlačila dvere, ktoré chcela Ž. N. otvoriť a obvinená neurobila nič preto, aby novorodencovi bola poskytnutá pomoc a začalo dýchať, novorodenca celého zabaleného zobrala na ruky a prešla s ním cez spojovaciu chodbu medzi vchodmi Č.. X O. Č.. X cez pivničné priestory do bytu Č.. XX C. I. R. B.. N. D. Č.. X, ktorý rekonštruovala jej matka K. H., kde s ňou bude obvinená bývať, matke novorodenca ukázala, položila ho na zem pri vani v kúpeľni celé zabalené v uteráku aj s prekrytými dýchacími cestami, kde ho tak našla privolaná lekárka záchranej služby Falck K.. J. H., ktorú privolala matka obvinenej, ktorá oznámila, že jej dcére sa narodilo bábätko do záchodovej misy a že nejaví žiadne známky života; po príchode záchranej služby s K.. J. H. bolo zistené, že obvinená bola osprchovaná, pokojná, na zemi v kúpeľni vedľa WC bolo zabalené v uteráku dieťa, ktoré bolo ešte teplé, avšak už mŕtve, pričom vykonanou predbežnou ohliadkou tela novorodenca bolo lekárom konštatované, že sa jedná o telo novorodenca ženského pohlavia, ktorý vykazoval známky donosenosti a z pitvy vyplynulo, že išlo o narodenie živého novorodenca schopného mimomaternicového života, so zisteným poranením - škrabancom, odreninou v zadnej časti krku, s konštatovaním príčiny smrti - udusenie živého novorodenca po predčasnom pôrode pri úraze hlavy nárazom temenom a záhlavím v mieste pôrodného nádoru so zistením masívnych známkov dusenia prekrytím dýchacích

otvorov a pridusením novorodenca, pričom obvinená aj napriek vysokému štádiu tehotenstva najmenej od štvrtka 29.08.2013 do soboty 31.08.2013 pomáhala matke so sťahovaním, mala bolesti brucha s príznakmi dostať menzes, užíla lieky proti bolesti, domáci alkohol s korením a také jej konanie smerovalo k vyvolaniu predčasného ukončenia tehotenstva,

t e d a

- ako matka v rozrušení spôsobenom pôrodom úmyselne usmrtila svoje novonarodené dieťa pri pôrode, alebo hneď po ňom,

č í m s p á c h a l a

- zločin vraždy novonarodeného dieťaťa matkou podľa § 146 Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e

podľa § 146 Tr. zák., s použitím § 36 písm. j), písm. l) Tr. zák., § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zák., § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky.

Podľa § 51 ods. 1 Tr. zák. s použitím § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. sa výkon trestu odňatia slobody obvinenej podmienene odkladá a ukladá nad jej správaním probačný dohľad v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 ods. 2 Tr. zák. súd ukladá obvinenej pri určení probačného dohľadu skúšobnú dobu na 3 (tri) roky.

Podľa § 51 ods. 2, ods. 4, písm. i) Tr. zák. súd ukladá povinnosť, ktorá je súčasťou probačného dohľadu, a to podrobiť sa v skúšobnej dobe psychoterapii alebo zúčastniť sa na psychologickom poradenstve.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátorka Okresnej prokuratúry v Martine podala na Okresný súd Martin dňa 17.02.2014 návrh na schválenie dohody o vine a treste vo veci vedenej pod sp. zn. 1T/14/2014 v súlade s ust. § 233 ods. 1 Tr. por. obsahujúcom náležitosti uvedené v § 233 ods. 2 Tr. por. dodržiavajúc aj ust. § 233 ods. 3 Tr. por..

Samosudca návrh dohody o vine a treste preskúmal a podľa jeho obsahu a tiež podľa obsahu spisu v súlade s ust. § 331 ods. 1 písm. a/ Tr. por. určil termín verejného zasadnutia na rozhodnutie o návrhu dohody o vine a treste. Na verejnom zasadnutí konanom dňa 14.05.2014 bol prejednaný podaný návrh na schválenie dohody o vine a treste v súlade s ust. § 332 ods. 1 Tr. por. a za stálej prítomnosti samosudcu, zapisovateľa, prokurátorky, obvinenej, obhajkyne, v súlade s ustanovením § 333 ods. 1 Tr. por..

Na verejnom zasadnutí prokurátorka predniesla návrh na schválenie dohody o vine a treste v tom znení ako bol podaný v súlade s ust. § 333 ods. 2 Tr. por.. Následne samosudca postupom podľa § 333 ods. 3 Tr. por. zistil formou otázok, že obvinená rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste, súhlasí, aby sa jej trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdávala práva na verejný súdny proces, taktiež rozumela, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa jej kladie za vinu, rovnako bola poučená ako obvinená o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, tiež, že jej bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a s týmto obhajcom sa mohla radiť o spôsobe obhajoby, rozumela podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste, právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu - zločinu vraždy novonarodeného dieťaťa matkou podľa § 146 Tr. zák. v nej uvedeného, potvrdila tiež, že bola oboznámená s trestnou sadzbou, ktorú zákon ustanovuje za tento trestný čin - zločin kladený jej za vinu, dobrovoľne sa priznala a uznala vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin - zločin vraždy novonarodeného dieťaťa matkou podľa § 146 Tr. zák., súhlasila s navrhovaným trestom, trest prijala a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu, uvedomovala si, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie, pričom bola v rámci

kladenia otázok obvinenej splnená podmienka uvedená v § 334 ods. 1 Tr. por., teda, že obvinená na všetky kladené otázky podľa ustanovenia § 333 ods. 3 Tr. por. odpovedala „áno“.

Po vyjadrení sa obvinenej ku všetkým otázkam súd zistil vyjadrenia ostatných a už po predchádzajúcom oboznámení sa s obsahom návrhu dohody o vine a treste a vychádzajúc aj z obsahu spisu sa súd odobral na záverečnú poradu.

Z obsahu spisu tiež vyplýva, že obvinená využila možnosť konať o dohode o vine a treste. O konaní o dohode o vine a treste bola spísaná zápisnica na Okresnej prokuratúre Martine dňa 17.02.2014, ktorá obsahuje účastníkov konania o dohode o vine a treste, vrátane poučení všetkých prítomných, tiež upozornenie pre obvinenú, otázky prokurátorky obvinenej a jej odpovede a na podklade tejto zápisnice o konaní o dohode o vine a treste bola ešte toho istého dňa, t. j. 17.02.2014 v súlade s ust. § 232 ods. 7 Tr. por. uzavretá dohoda o vine a treste v tom znení, ako je uvedená aj v návrhu prokurátorky súdu na schválenie dohody o vine a treste. Z obsahu spisu tiež vyplýva, že boli splnené všetky zákonné podmienky na jej uzavretie a súčasne, že obvinená s obhajkyňou vyhlásili, že navrhujú uzavretie dohody o vine a treste v intenciách dohody a súhlasili tak tým tiež s jej predložením Okresnému súdu v Martine.

Súd mohol v súlade s ust. § 334 ods. 1 Tr. por. rozhodovať len o skutku, jeho právnej kvalifikácii, primeranosti trestu, v rozsahu uvedenom v návrhu na dohodu o vine a treste, keďže obvinená na všetky otázky odpovedala „áno“ a následne v súlade s ust. § 334 ods. 4 Tr. por. túto dohodu o vine a treste schválil, čo potvrdil rozsudkom, ktorý verejne vyhlásil na konanom verejnom zasadnutí tak, ako bol uvedený v návrhu na schválenie dohody o vine a treste.

Z obsahu skutku uvedeného aj vo výrokovej časti tohto rozsudku je nesporné a obvinenou priznané, že ako matka v rozrušení spôsobenom pôrodom úmyselne usmrtila svoje novonarodené dieťa pri pôrode, alebo hneď po ňom, čím spáchala zločin vraždy novonarodeného dieťaťa matkou podľa § 146 Tr. zák.. Zákonu neodporuje ani dohodnutý trest odňatia slobody s povolením podmieneného odkladu jeho výkonu a určením primeranej skúšobnej doby, popri uložení jej aj probačného dohľadu s uložení povinnosti tak, ako je to uvedené aj vo výrokovej časti tohto rozsudku a s použitím zákonných ustanovení uvedených taktiež aj vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie (§334 ods. 4 Tr. por.).

Dovolanie ako mimoriadny opravný prostriedok je prípustné iba za podmienky uvedenej v § 371 ods. 1 písm. c/ Tr. por.

Rozsudok nadobudne právoplatnosť vyhlásením. (§ 334 ods. 5 Tr. por.)