

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 8C/77/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3714202705
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 05. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Kutišová
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2014:3714202705.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Považská Bystrica samosudkyňou JUDr. Annou Kutišovou v právnej veci navrhovateľa E. A., R. XXX, IČO: XXXXXXXX, právne zastúpený JUDr. Milanom Martinkom, advokátom AK Považská Bystrica, Nám. A. Hlinku 26 proti odporcom I/ A.. E. B., nar. XX.X.XXXX, bytom K..Y. XXXX/XX, H., II/ A.. H. B., nar. X.X.XXXX, bytom K..Y. XXXX/XX, H. v konaní o zaplatenie 800,- eur takto

rozhodol:

Odporcovia I/, II/ sú **p o v i n n í** spoločne a nerozdielne zaplatiť navrhovateľovi 800,- eur, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Odporcovia I/, II/ sú **p o v i n n í** nahradiť navrhovateľovi trovy konania 48,- eur a trovy právneho zastúpenia 178,47 eur na účet JUDr. Milana Martinku, všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ podal dňa 11.3.2014 na tunajší súd návrh, v ktorom uviedol, že dňa 24.4.2012

zo svojho účtu poukázal v prospech účtu odporcov sumu vo výške 800,- eur. Touto platbou sa odporcovia bezdôvodne obohatili, pretože získali majetkový prospech plnením bez právneho dôvodu. Podkladom tejto platby mala byť zmluva o postúpení pohľadávok zo dňa 4.4.2012, o ktorej uzatváraní síce s odporcami navrhovateľ jednal, k jej platnému uzatvoreniu však nedošlo. Zmluvu podpísala bez jeho vedomia manželka, ktorú odporcovia pri podpisovaní uviedli do omylu. Žiadal preto, aby súd uložil rozsudkom odporcom povinnosť vrátiť im 800,- eur a nahradiť mu trovy konania.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením návrhu, detailu obratu na účte navrhovateľa, zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 4.4.2012, oboznámením sa s obsahom pripojeného spisu tun.súdu sp.zn. 4C 90/2013, výsluchom navrhovateľa, svedkyne Ľ. A. a zistil nasledovný skutkový stav:

Dňa 24.4.2012 z účtu navrhovateľa bola poukázaná suma 800,- eur na č. účtu XXXXXXXXXXX/XXXX, ktorý je totožný s číslom účtu postupcov uvedený v Zmluve o postúpení pohľadávky zo dňa 4.4.2012.

Zo zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 4.4.2012 súd zistil, že táto mala byť uzatvorená medzi postupcami -odporcami a postupníkom A. & F. R. R. E. A., R. XXX, podľa ktorej predmetom postúpenia bola pohľadávka voči spoločnosti Prefa Sučany, Podhradská cesta v celkovej výške 2 685,10 eur, ktorá bola splatná 29.2.2012. Postupcovia postúpili túto pohľadávku za odplatu dohodnutú oboma stranami vo výške 2 416,59 eur. Z bodu 4/ zmluvy o postúpení pohľadávok súd zistil, že postupník, ktorý bol v tejto zmluve označený ako A. & F. R. R. E. A., A.: XXXXXXXX, sa zaviazal uhradiť svoj záväzok voči postupcovi tak, že po 800,- eur zaplatí prvú splátku do 25.4.2012, druhú do 10.5.2012 a zvyšok vo výške

816,59 eur sa zaviazal zaplatiť do 25.5.2012. Z výpisu zo ŽR OU Považská Bystrica č. 306-8256 súd zistil, že navrhovateľ podniká pod obchodným menom E. A., IČO: XXXXXXXX .

Navrhovateľ vypovedal, že niekedy v roku 2012 ho oslovili odporcovia , že vedia o tom, že má záväzok voči Prefe a že oni voči tejto spoločnosti majú pohľadávku, ktorú by mu postúpili s tým, že by poskytli zľavu. Odplata za postúpenie by bola nižšia, než bola pohľadávka a on by si ju mohol započítať oproti svojmu dlhu voči Prefe. Uviedol, že odporcom povedal, že by sa o tomto mohli dohodnúť pri osobnom stretnutí , avšak oni urýchlene vypracovali zmluvu, o čom mu nepovedali a ich syn prišiel do jeho firmy , prítomná bola len manželka , ktorá v tom čase bola u neho zamestnaná. Syn odporcov jeho manželke povedal, že rodičia sú s ním na tejto zmluve dohodnutí, a teda aby ona za neho zmluvu podpísala jeho menom. Navrhovateľ poukázal na to, že nikdy v minulosti a ani neskôr jeho manželka za neho a jeho menom nič nepodpisovala, na takéto úkony nebola splnomocnená. Keďže v tom čase s manželkou mali osobné problémy , nekomunikovali spolu a o tom, že platba bola na účet odporcov poukázaná, sa dozvedel až na konci mesiaca , keď kontroloval účty a zistil, že z jeho účtu na cudzí účet odišla suma 800,- eur. Po vysvetlení od manželky zistil, že táto podpísala za neho zmluvu o postúpení pohľadávky a na základe nej aj poskytla odporcom prvú splátku. Navrhovateľ ďalej uviedol , že zrejme dôvodom takéhoto rýchleho konania zo strany odporcov bola skutočnosť, že Prefa mala ísť do reštrukturalizácie , oni mali voči nej pohľadávku a snažili sa ju týmto spôsobom uspokojiť.

Právny zástupca navrhovateľa uviedol, že odporcovia sú si vedomí toho, že zmluva o postúpení pohľadávok je neplatná, čoho dôkazom je skutočnosť, že sami v konaní 4C 90/2013 žalovali navrhovateľa o zaplatenie 1 616,59 eur , čo je rozdiel medzi odplatou za postúpenie a omylom zaplatenou sumou 800,- eur. V predmetnom konaní po prednesení obrany p. A., že zmluva je neplatná , pretože ju nepodpísal, sami navrhovatelia zobrali návrh späť.

Z pripojeného spisu tun.súdu sp.zn. 4C 90/2013 súd zistil, že dňa 28.1.2013 odporcovia v postavení navrhovateľov podali prostr.právneho zástupcu JUDr. Milana Chovanca návrh na vydanie platobného rozkazu, predmetom ktorého bolo zaplatenie sumy 1 616,59 eur s prísl. Z textu návrhu súd zistil , že právnym titulom žalovanej sumy bola zmluva o postúpení pohľadávok zo dňa 4.4.2012 , ktorou navrhovatelia v danom konaní postúpili pohľadávky voči spol. Prefa odporcovi v danom konaní, teda E. A., ktoré mali voči spoločnosti Prefa Sučany, a.s. , a to v celkovej výške 2 416,59 eur , z ktorej sumy v danej veci bol vydaný aj PR, proti ktorému však E. A. podal odpor , v ktorom namietal platnosť uzatvorenej zmluvy o postúpení pohľadávky. Na č.l. 29 predmetného spisu je aj výpis z účtu, ktorý potvrdzuje, že 800,- eur bolo poukázaných na účet postupcov . Z č.l. 32 predmetného spisu súd zistil, že JUDr. Chovanec doručil tun. súdu späťvzatie návrhu, v ktorom konštatoval, že je nesporné, že zmluvu nepodpísal odporca, teda E. A., ale jeho manželka a z tohto dôvodu navrhovatelia zobrali návrh v celom rozsahu späť.

Z výpovede svedkyne L. A. súd zistil, že táto podpísala menom svojho manžela zmluvu o postúpení pohľadávky, pretože sa jej zdalo, že by to mohlo byť pre nich výhodné, pretože aj oni mali záväzky voči Prefe a túto pohľadávku by si mohli potom započítať. O tom, že zmluvu podpísala za navrhovateľa navrhovateľovi teda svojmu manželovi nepovedala, vysvetlila mu to až neskôr , keď zistil pri kontrole účtov , že ich účtu odišla platba 800,- eur a informoval sa čoho sa táto platba týka . Bolo to v období , kedy mali manželské problémy a minimálne spolu komunikovali.

Odporcovia sa na nariadené pojednávanie nedostavili . Odporkyňa II/ prevzala predvolanie spolu s poučením dňa 16.4.2014 , odporca I/ má doručené fikciou doručenia s tým, že predvolanie spolu s poučením sa súdu vrátilo späť dňa 9.5.2014 s pozn. že zásielka je neprevzatá v odbernej lehote. Súd napriek neprítomnosti odporcov konal vo veci a rozhodol na základe dôkazov v spise tak, ako mu to umožňuje ustanovenie § 101 O.s.p.

Podľa ustanov. § 34 Obč. zákonníka právny úkon je prejav vôle smerujúci najmä k vzniku, zmene alebo zániku tých práv alebo povinností, ktoré právne predpisy s takýmto prejavom spájajú.

Podľa ustanov. §43c/ ods. 1 Obč. zákonníka včasné vyhlásenie urobené osobou, ktorej bol návrh určený, alebo iné jej včasné konanie, z ktorého možno vyvodiť jej súhlas je prijatím návrhu.

V danom prípade súd skúmal najskôr prejudiciálne otázku platnosti uzatvorenia zmluvy o postúpení pohľadávok, pričom z dokazovania jednoznačne vyplynulo, že zmluvu nepodpísal navrhovateľ ako postupník ale za neho jeho menom zmluvu podpísala jeho manželka. Uvedené vyplýva jednak z výpovede manželky navrhovateľa, ktorá bola v konaní vypočutá ako svedkyňa ale taktiež to vyplýva aj z pripojeného spisu sp.zn. 4C 90/2013 , v ktorom samotní odporcovia (v uvedenom konaní v procesnom postavení navrhovateľov) akceptovali obranu E. A. , ktorý bol v danom konaní v procesnom postavení odporca , že zmluva nie je platne uzatvorená, pretože ju nepodpísal a z tohto dôvodu aj zobrali návrh späť. Je teda zrejmé, že k platne uzatvorenej zmluve o postúpení pohľadávky nedošlo, čo znamená, že ani nenastala povinnosť navrhovateľa z tejto zmluvy plniť.

Podľa ustanov. § 451 ods. 1 Obč.zákonníka kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

Podľa ustanov. § 451 ods.2 Obč. zákonníka bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Z vykonaného dokazovania nesporne vyplynulo, že navrhovateľ poukázal na účet odporcov sumu 800,- eur a to titulom zmluvy o postúpení pohľadávok , ktorá však nebola riadne uzatvorená, pretože navrhovateľ ako postupník ju nepodpísal. Znamená to teda, že k uzatvoreniu zmluvy nedošlo. Pokiaľ teda navrhovateľ plnil na základe tejto zmluvy a poukázal odporcom sumu 800,- eur na účet, ktorý je preukázateľne uvedený aj v Zmluve o postúpení pohľadávky, jedná sa o plnenie bez právneho dôvodu, a preto súd návrhu navrhovateľa v celom rozsahu vyhovel a uložil odporcom povinnosť zaplatiť navrhovateľovi žalovanú sumu do 3 dní od právoplatnosti rozsudku a to spoločne a nerozdielne.

O trovách konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 142 ods.1 o.s.p. v prospech navrhovateľa, ktorý mal v konaní plný úspech. Súd mu preto priznal náhradu jeho trov , ktoré mu vznikli zaplatením súdneho poplatku vo výške 48,- eur a titulom právneho zastúpenia za 3 úkony právnej pomoci á 51,45 eur (prevzatie veci a príprava pojednávania, spísanie návrhu, zastupovanie na pojednávaní) . Súd ďalej priznal hotové výdavky za 3 úkony á 8,04 eur , spolu súd priznal trovy právneho zastúpenia vo výške 178,47 eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne písomne v troch vyhotoveniach.

Podľa § 42 ods. 3 O.s.p. musí byť z podaného odvolania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba doložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. musí obsahovať označenie rozhodnutia proti ktorému odvolanie smeruje, v čom vidí nesprávnosť tohto rozhodnutia alebo postupu súdu a čoho sa odvolávateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 alebo tým, že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo tým, že súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový

stav veci, pretože nevykonali navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností alebo tým, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam alebo tým, že doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a) alebo tým, že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 251 ods. 1 O.s.p. ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu a ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí návrh na súdny výkon rozhodnutia.