

Súd: Okresný súd Považská Bystrica  
Spisová značka: 1T/81/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3713010322  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 05. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivo Hlucháň  
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2014:3713010322.2

## Rozsudok bez odôvodnenia

Okresný súd v Považskej Bystrici na hlavnom pojednávaní, konanom dňa 14. mája 2014, v trestnej veci obžalovanej G. B., pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2, 3 písm. c) Tr. zák. , samosudcom JUDr. Ivom Hlucháňom, takto

### r o z h o d o l :

Obžalovaná G. B. rod. B., nar. XX. X. XXXX v U., trvale bytom U. č. XXX, okres Považská Bystrica, nezamestnaná,

s a

podľa § 285 písm. f) Tr. por., s poukazom na § 86 ods. 1 písm. a) Tr. zák., pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2, 3 písm. c) Tr. zák., ktorého sa mala dopustiť tak,

ž e

hoci bola ako matka plnoletej V. B., nar. X.XX.XXXX, bytom U. č. XXX, teraz U. č. XXX, v čase činu študentky Strednej odbornej školy Pruské, povinná podľa Zákona o rodine prispievať na jej výživu najmenej po 26,- Eur mesačne, pričom táto suma bola najskôr určená orgánom činným v trestnom konaní, v rámci vyriešenia predbežnej otázky podľa § 7 ods. 1 Tr. por., vzhľadom na osobné a majetkové pomery obvineného, počet vyživovacích povinností, vek oprávnenej, ako aj vzhľadom na skutočnosti zistené súdom pri schvaľovaní zmieru o výživnom a následne, počnúc mesiacom november roku 2011, tej istej výške na základe uznesenia Okresného súdu Považská Bystrica, sp. zn. 4CF/105/2011, zo dňa 20.9.2011, právoplatného dňom 3.11.2011, ktorým bol schválený zmier o výživnom, pričom výživné mala zasielať vždy do 15. dňa v mesiaci do rúk oprávnenej, túto povinnosť od júla roku 2011 vôbec neplnila ani v mieste svojho bydliska, ani v mieste bydliska oprávnenej ani na inom mieste a úmyselne sa jej vyhýbala tak, že nebola nikde riadne zamestnaná, v kritickom období mala uzatvorené dve dohody o vykonaní práce a to od 13.2.2012 do 31.12.2012 v a.s. RONA Lednické Rovne a od 21.5.2012 do 18.6.2012 v s.r.o. SEMA HŠ Nový Dvor, Sládkovičovo, vyživovaciu povinnosť pri nástupe do zamestnania nenahlásila, na príslušnom úrade práce evidovaná nebola, dávky a príspevky v hmotnej núdzi nepoberala, neboli jej vyplácané ani dávky sociálnou poisťovňou, ani nepodnikala, čím jej za obdobie od júla roku 2011 do januára 2013, kedy V. B. prestala byť žiačkou strednej školy, vznikol dlh na výživnom v celkovej výške 494,- Eur a tohto konania sa dopustila napriek tomu, že bola trestným rozkazom Okresného súdu Považská Bystrica, sp.zn. 2T/117/2011 zo dňa 24.6.2011, právoplatný dňom 12.7.2011, uznaná vinnou zo spáchania prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2, 3 písm. b) Tr.zák., za ktorý jej bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 18 mesiacov, s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu 3 rokov,

o s l o b o d z u j e,  
nakoľko zanikla trestnosť činu.

Pretože po vyhlásení rozsudku na hlavnom pojednávaní sa obžalovaný, prokurátor vzdali odvolania, alebo takýto prejav urobili v lehote 3 pracovných dní od vyhlásenia rozsudku, môže súd v zmysle § 172 ods. 2 Tr. por. vyhotoviť zjednodušený písomný rozsudok, ktorý neobsahuje odôvodnenie.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho oznámenia cestou Okresného súdu v Považskej Bystrici na Krajský súd v Trenčíne. Odvolanie má odkladný účinok. Rozsudok možno napadnúť len v niektorej jeho časti alebo sa odvolania výslovne vzdať. Rozsudok môže odvolaním napadnúť:

- a) p r o k u r á t o r pre nesprávnosť, ktoréhokoľvek výroku, prípadne, že taký výrok nebol urobený,
- b) o b ž a l o v a n ý pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, prípadne že taký nebol urobený,
- c) p o š k o d e n ý pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, prípadne, že taký výrok nebol urobený.

V neprospech obžalovaného môže rozsudok napadnúť prokurátor a čo do povinnosti na náhradu škody aj poškodený.

V prospech obžalovaného môžu rozsudok odvolaním napadnúť, okrem obžalovaného a prokurátora i príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Prokurátor tak môže urobiť i proti vôli obžalovaného.