

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 9C/47/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6613210476
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 05. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Triznová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2014:6613210476.5

Uznesenie

Okresný súd Lučenec v právnej veci žalobcu S. Q., W.. XX.XX.XXXX, trvale bytom M.Š. XXX/XX, XXX XX V., zastúpený Consilior Iuris s.r.o. advokátska kancelária, so sídlom Miletičova 23, 821 09 Bratislava, IČO: 47 231 157 proti žalovanému Slovenská republika, zastúpená Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky, Pribinova 2, 812 72 Bratislava, IČO: 00 151 866, v konaní o zaplatenie 21.089,11 Eur, takto

rozhodol:

Žalovaný sa zaväzuje nahraďiť žalobcovi trovy konania spočívajúce z trov právneho zastúpenia vo výške 1360,80 Eur na účet právneho zástupcu žalobcu Consilior Iuris, s.r.o., advokátska kancelária, so sídlom Miletičova 23, 821 09 Bratislava, IČO: 47 231 157, a to všetko do 3 dní od právoplatnosti uznesenia.

odôvodnenie:

Na tunajšom súde sa viedlo konanie o zaplatenie 21.089,11 Eur v dôsledku náhrady škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím orgánu verejnej moci a náhrady nemajetkovej ujmy. Súd vo veci rozhodol rozsudkom č.k. 9C/47/2013-83 zo dňa 12.12.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 20.03.2014 a vykonateľnosť dňa 24.03.2014 v spojení s rozhodnutím Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 16Co/270/2014-120, ktorým rozhodol tak, že žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi 2.089,11 Eur v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku, vo zvyšku po výšku 19.000,- Eur žalobu žalobcu zamietol.

Podľa § 151 ods. 3 O.s.p. v zložitých prípadoch, najmä z dôvodu väčšieho počtu účastníkov konania alebo väčšieho počtu nárokov uplatňovaných v konaní súd môže rozhodnúť, že o trovách konania rozhodne do 30 dní po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej; ustanovenie § 166 sa nepoužije. Ustanovenia odsekov 1 a 2 platia primerane s tým, že lehota troch pracovných dní plynie od právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

Podľa § 142 ods.3 O.s.p. aj keď mal účastník vo veci úspech len čiastočný, môže mu súd priznať plnú náhradu trov konania, ak mal neúspech v pomerne nepatrných častiach alebo ak rozhodnutie o výške plnenia záviselo od znaleckého posudku alebo od úvahy súdu, v takom prípade sa základná sadzba tarifnej odmeny advokáta vypočíta z výšky súdom priznaného plnenia.

Právny zástupca žalobcu vyčíslil trovy konania spočívajúce v trovách právneho zastúpenia vo výške 1732,21 Eur vrátane 20% DPH spočívajúce v trovách konania - trovy právneho zastúpenia za 6 úkonov právnej služby : 1., prevzatie a príprava právneho zastúpenia dňa 26.03.2013 v zmysle § 14 ods. 1 písm. a) vyhl.; 2., vypracovanie a podanie návrhu na začatie konania zo dňa 27.05.2013 v zmysle § 14 ods. 1 písm. c) vyhl.; 3., účasť na pojednávaní dňa 21.08.2013 podľa § 13a ods. 1 písm. d) vyhl.; 4., vyjadrenie a doplnenie dôkazov zo dňa 23.09.2013 v zmysle § 13a ods. 1 písm. c) vyhlásky ; 5., účasť na pojednávaní dňa 16.10.2013 v zmysle § 13a ods. 1 písm. d) vyhl.; 6., účasť na pojednávaní dňa 22.11.2013 v zmysle § 13a ods. 1 písm. d) vyhl.; náhrada stratu času dňa 22.11.2013 za 12 polhodín v

sume 156,24 Eur a cestovné 22.11.2013 Bratislava - N.c späť 494,00 km, amortizácia 0,18 Eur, spotreba 6,40 l, cena paliva 1,14 Eur, palivo v sume 35,91 Eur, amortizácia 90,40 Eur, cestovné spolu 126,31 Eur; náhrada za stratu času 21.08.2013 za 12 polhodín v sume 156,24 Eur a cestovné 16.10.2013 Bratislava - N. a späť 494,00 km, amortizácia 0,18 Eur, spotreba 6,40 l, cena paliva 1,15 Eur, palivo v sume 36,45 Eur, amortizácia v sume 90,40 Eur; náhrada za stratu času 21.08.2013 za 12 polhodín v sume 156,24 Eur a cestovné Bratislava - N. a späť 494,00 km, amortizácia 0,18 Eur, spotreba 6,40 l, cena paliva 1,16 Eur, palivo 36,62 Eur, amortizácia 90,40 Eur, cestovné spolu 127,02 Eur.

Podľa § 20c vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 184/2013 Z.z. z 26.06.2013, ktorou sa mení a dopĺňa vyhláška Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov za úkony právnych služieb, ktoré boli vykonané pred 1. júlom 2013 patrí advokátovi odmena podľa predpisov účinných do 30.06.2013.

Podľa § 10 ods. 2 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov (ďalej len „vyhl.“) účinného do 30.06.2013, ak nie je ustanovené inak, považuje sa za tarifnú hodnotu výška peňažného plnenia alebo cena veci alebo práva, ktorých sa právna služba týka, určená pri začatí poskytovania právnej služby, za cenu práva sa považuje aj hodnota pohľadávky a hodnotu záväzku.

Podľa § 14 ods. 1 vyhl. účinného do 30.06.2013 odmena vo výške základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za tieto úkony právnej služby: a) prevzatie a príprava zastúpenia alebo obhajoby vrátane prvej porady s klientom, b) písomné podanie na súd alebo iný orgán vo veci samej, c) účasť pri vyšetrovacích úkonoch, pri oboznámení sa s výsledkami vyšetrovania, vyhľadávania alebo za konanie pred súdom alebo iným orgánom, 4) pri konaní o dohode o vine a treste, pri konaní o zmieri, a to za každé začaté dve hodiny bez ohľadu na počet týchto za sebou nadväzujúcich úkonov vykonaných počas dvoch hodín, ak úkon alebo na seba nadväzujúce úkony trvajú viac ako štyri hodiny, patrí odmena za každé dve skončené hodiny, d) vypracovanie právneho rozboru veci okrem trestnoprávnej veci, e) návrh na obnovu konania, odvolanie, dovolanie, mimoriadne dovolanie, podnet na podanie sťažnosti pre porušenie zákona, f) vypracovanie listiny o právnom úkone alebo jej podstatné prepracovanie.

Podľa § 13a ods. 1 vyhl. v platnom znení odmena vo výške základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za tieto úkony právnej služby: a) prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom, b) ďalšia porada alebo rokovanie s klientom za každú skončenú hodinu, c) písomné podanie na súd alebo iný orgán vo veci samej, d) účasť na konaní pred súdom alebo iným orgánom, pri konaní o zmieri, a to za každé začaté dve hodiny bez ohľadu na počet týchto za sebou nadväzujúcich úkonov vykonaných počas dvoch hodín; ak úkon alebo na seba nadväzujúce úkony trvajú viac ako štyri hodiny, patrí odmena za každé dve skončené hodiny, e) vypracovanie právneho rozboru veci, f) rokovanie s protistranou, a to za každú skončenú hodinu, g) návrh na predbežné opatrenie, ak k nemu dôjde pred začatím konania, odvolanie proti takémuto rozhodnutiu o predbežnom opatrení, návrh na obnovu konania, odvolanie, dovolanie, návrh na podanie mimoriadneho dovolania, h) vypracovanie listiny o právnom úkone alebo jej podstatné prepracovanie.

Podľa § 16 ods. 3 vyhl. v platnom znení od klienta možno požadovať na náhradu výdavkov na mieste telekomunikačné výdavky a miestne prepravné sumu vo výške jednej stotiny výpočtového základu za každý úkon právnej služby. Túto sumu môže advokát požadovať aj vtedy, ak sa na jej náhrade s klientom osobitne nedohodol.

Podľa § 16 ods. 4 vyhl. v platnom znení na výšku náhrady preukázaných cestovných výdavkov sa vzťahujú osobitné predpisy, ak táto vyhláška neustanovuje inak.

Podľa § 17 ods. 1 vyhl. pri úkonoch právnej služby vykonávaných v mieste, ktoré nie je sídlom advokáta, za čas strávený cestou do tohto miesta a späť patrí advokátovi náhrada za stratu času vo výške jednej šesťdesiatiny výpočtového základu za každú aj začatú polhodinu.

Pri rozhodovaní o náhrade trov konania žalobcu voči žalovanému v konaní o zaplatenie 21.089,11 Eur v dôsledku náhrady škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím orgánu verejnej moci a náhrady nemajetkovej ujmy súd postupoval podľa ustanovenia § 142 ods. 3 O.s.p., podľa ktorého ak rozhodnutie o výške plnenia záviselo od úvahy súdu priznaného plnenia, v takom prípade sa základná sadzba tarifnej odmeny advokáta vypočíta z výške súdom priznaného plnenia. V danom prípade určenie výšky nemajetkovej ujmy nebolo možné určiť exaktnou metódou výpočtu. Stanovenie výšky náhrady záviselo od voľnej úvahy súdu, nakoľko súd vo veci rozhodol rozsudkom č.k. 9C/47/2013-83 zo dňa 12.12.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 20.03.2014 a vykonateľnosť dňa 24.03.2013 v spojení s rozhodnutím Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 16Co/270/2014-120 tak, že na základe voľnej úvahy zaviazal na výšku plnenia v sume 2089,11 Eur žalovaného voči žalobcovi.

Súd preštudoval vyúčtovanie trov právneho zastúpenia a zistil, že právny zástupca nepredložil súdu technický preukaz motorového vozidla, v zmysle ktorého by súd skúmal výšku spotreby motorového vozidla a taktiež nepredložil súdu potvrdenie o spotrebovaných pohonných látkach za cestovné zo dňa 21.08.2013, 16.10.2013 a 22.11.2013 na trase Bratislava - N. a späť v dôsledku účasti na pojednávaníach na tunajšom súde, ktorých sa zúčastnil, čím nepreukázal vzniknutú náhradu spotrebovaných pohonných látok. Súd preto priznal právnemu zástupcovi žalobcu náhradu za cestovné zodpovedajúce cene cestovného lístka pravidelnej verejnej dopravy na trase Bratislava - N. a späť na deň 22.11.2013, 16.10.2013 a 21.08.2013 v sume 11,78 Eur/ 1 cesta na trase Bratislava - N.c, t.j. 2x 11,78 Eur za deň 22.11.2013, 2x 11,78 Eur za deň 16.10.2013 a 2x 11,78 Eur za deň 21.08.2013, v celkovej výške 70,68 Eur.

Ďalej súd zistil, že pri vyčíslení trov právneho zastúpenia v časti určenia tarifnej odmeny advokáta za jeden právnej služby právne zástupca žalobcu postupoval správne v zmysle § 10 ods. 1 vyhl. v spojení s § 142 ods. 3 O.s.p.. Súd preto priznal právnemu zástupcovi žalobcu trovách právneho zastúpenia vo výške 1360,80 Eur vrátane 20% DPH spočívajúce v trovách konania - trovy právneho zastúpenia za 6 úkonov právnej služby : 1., prevzatie a príprava právneho zastúpenia dňa 26.03.2013 v zmysle § 14 ods. 1 písm. a) vyhl.; 2., vypracovanie a podanie návrhu na začatie konania zo dňa 27.05.2013 v zmysle § 14 ods. 1 písm. c) vyhl.; 3., účasť na pojednávaní dňa 21.08.2013 podľa § 13a ods. 1 písm. d) vyhl.; 4., vyjadrenie a doplnenie dôkazov zo dňa 23.09.2013 v zmysle § 13a ods. 1 písm. c) vyhlášky ; 5., účasť na pojednávaní dňa 16.10.2013 v zmysle § 13a ods. 1 písm. d) vyhl.; 6., účasť na pojednávaní dňa 22.11.2013 v zmysle § 13a ods. 1 písm. d) vyhl.; náhrada stratu času dňa 22.11.2013 za 12 polhodín v sume 156,24 Eur, náhrada za stratu času 21.08.2013 za 12 polhodín v sume 156,24 Eur, náhrada za stratu času 21.08.2013 za 12 polhodín v sume 156,24 Eur a cestovné Bratislava - N. a späť v sume 70,68 Eur.

Podľa § 149 ods. 1 O.s.p. ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Vzhľadom na vyššie uvedené súd potom priznal žalobcovi náhradu trov konania spočívajúcu v trovách právneho zastúpenia vo výške a rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Lučenec, Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec (§ 374 ods. 4 O.s.p.)

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáhať.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis odvolania. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods.2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O.s.p., rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa § 221 ods. 1 O.s.p., súd rozhodnutie zruší, len ak:

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
- j) bol odvolacím súdom schválený zmier.

Podľa § 205a ods. 1 O.s.p., skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak:

- a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
- b) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,
- d) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Podľa § 205a ods. 2 O.s.p., ustanovenie odseku 1 sa nepoužije v konaniach podľa § 120 ods. 2.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.