

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 7C/33/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6113220235
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 05. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ama Odalošová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2014:6113220235.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica pred sudkyňou JUDr. Amou Odalošovou v právnej veci navrhovateľa CEE COLLECT FUND 1 LTD, so sídlom Agiou Nikolaou, 67 - 69, 1st floor, Flat/Office 103, Egkomi, 2408, Nikózia, Cyprus, reg. č.: HE 308237, v konaní zastúpenom Advokátskou kanceláriou Gallo s. r. o., so sídlom Jilemnického 30, Martin, IČO: 36 715 352, proti odporcovi V. Z., I. XX. XX. XXXX, I. Z. T. XXXX/X, Z. Z., O. N. E. T. X. K., E. T.K. M. Z. Z., M. M. M. XX, Z. Z., o zaplatenie 263,75 Eur s príslušenstvom, taktó

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu vo výške 263,75 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,50 % ročne zo sumy 263,75 Eur od 18. 07. 2013 až do zaplatenia, a to do troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 16,50 Eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 70,54 Eur k rukám právneho zástupcu navrhovateľa Advokátskej kancelárie Gallo s. r. o., na jeho účet vedený O. U. Z., F. M., Č. Ú.: XXXXXXXXXXX/XXXX, O. M.: XXXXXXXXXXX, a to do troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu dňa 26. 07. 2013 domáhal voči odporcovi zaplatenia sumy 652,65 Eur s príslušenstvom. V návrhu uviedol, že na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 20. 08. 2012 uzavretej medzi postupcom Všeobecná úverová banka, a. s., so sídlom Mlynské Nivy 1, Bratislava, IČO: 31 320 155 (ďalej len „právny predchodca navrhovateľa“) a ním ako postupníkom postúpil postupca na navrhovateľa pohľadávku voči odporcovi. Právny predchodca navrhovateľa uzavrel s odporcom dňa 20. 12. 2004 zmluvu, na základe ktorej poskytol odporcovi spotrebný úver vo výške 1 194,98 Eur. Odporca svoj záväzok vrátiť v dohodnutých splátkach finančné prostriedky právnenému predchodcovi navrhovateľa nesplnil riadne a včas. Ku dňu postúpenia pohľadávky evidoval právny predchodca navrhovateľa pohľadávku voči odporcovi vo výške 263,75 Eur. Na základe uvedeného sa navrhovateľ domáhal zaplatenia sumy 263,75 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,50 % ročne zo sumy 263,75 Eur od 18. 07. 2012 až do zaplatenia a náhrady trov konania.

Súd v skrátrenom konaní vydal platobný rozkaz č. k. 16RO/262/2013 - 48 zo dňa 08. 08. 2013, kde zaviazal odporcu na zaplatenie dlžnej sumy a náhradu trov konania.

Platobný rozkaz nebol odporcovi doručený do vlastných rúk, preto ho súd uznesením č. k. 16ROI/262/2013 - 66 zo dňa 04. 02. 2014 zrušil. Súd vykonal šetrenie pobytu odporcu dopytom na Mestský úrad v Banskej Bystrici a Obecný úrad Hrochoť, lustráciou v registri obyvateľov a v evidencii väzňov a prešetrením pobytu odporcu príslušníkmi policajného zboru. Súd nezistil, kde sa odporca v

súčasnej dobe nachádza, preto uznesením č. k. 7C/33/2014 - 76 zo dňa 12. 03. 2014 ustanovil odporcovi opatrovníka.

Postupom podľa § 101 ods. 2 O. s. p. súd vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti navrhovateľa, ktorý svoju neúčast' na pojednávaní písomne ospravedlnil a súhlasil, aby sa pojednávanie konalo v jeho neprítomnosti. Opatrovník odporcu sa pojednávania nezúčastnil a svoju neúčast' ani neospravedlnil. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi predloženými navrhovateľom a zistil tento skutkový stav:

Z predložených listinných dôkazov vyplýva, že zmluva označená ako zmluva o poskytnutí flexipôžičky s registračným číslom XXXXXXXXXXXXXXXX bola medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporcom uzavretá dňa 20. 12. 2004. Predmetom tejto zmluvy bolo poskytnutie finančných prostriedkov vo výške 36 000,00 Sk. Právny predchodca navrhovateľa a odporca sa dohodli na šesťdesiatich splátkach po 931,88 Sk mesačne. V zmluve bola dohodnutá ročná percentuálna miera nákladov vo výške 10,41 %.

Na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 14. 08. 2012 postúpil právny predchodca navrhovateľa na navrhovateľa pohľadávku. Z oznámenia právneho predchodcu navrhovateľa adresovaného odporcovi zo dňa 23. 08. 2013 súd zistil, že právny predchodca navrhovateľa oznámil odporcovi postúpenie pohľadávky zo zmluvy. Z listiny - špecifikácia pohľadávky bolo zistené, že pohľadávka právneho predchodcu navrhovateľa predstavuje sumu vo výške 550,67 Eur, ktorá pozostáva z istiny o výške 263,75 Eur, z úrokov vo výške 161,36 Eur, z úrokov z omeškania vo výške 38,58 Eur a z poplatkov vo výške 86,98 Eur.

Zmluva o poskytnutí flexipôžičky s registračným číslom XXXXXXXXXXXXXXXX bola medzi účastníkmi uzatvorená podľa príslušných ustanovení Obchodného zákonníka. Účelom predmetnej zmluvy bolo poskytnutie finančných prostriedkov. Právny predchodca navrhovateľa poskytol odporcovi finančné prostriedky, ktoré sa odporca zaviazal splácať v dohodnutých mesačných splátkach. Úverová zmluva uzavretá medzi účastníkmi je zmluvou v zmysle zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“). Na základe zmluvy právny predchodca navrhovateľa poskytol odporcovi úver vo výške 36 000,00 Sk (1 194,98 Eur). Poskytnutý úver mal odporca splácať v šesťdesiatich mesačných splátkach po 931,88 Sk (30,93 Eur). Súčasťou zmluvy boli aj Obchodné podmienky. Súd mal vykonaným dokazovaním za preukázané, že na strane poskytovateľa (navrhovateľa) je podnikateľ a na strane príjemcu služieb (odporcu) ide o fyzickú osobu. Z hľadiska povahy subjektov ide však o vzťah obchodnoprávny, pretože v zmysle § 261 ods. 6 písm. d) Obchodného zákonníka je zmluva o úvere absolútnym obchodom. To znamená, že záväzkové vzťahy z takej zmluvy sa bez ohľadu na povahu účastníkov spravujú Obchodným zákonníkom. Preto súd na záväzkový vzťah medzi navrhovateľom a odporcom založený zmluvou o úvere použil príslušné ustanovenia Obchodného zákonníka.

Podľa § 23a ods. 1 zákona č. 634/1992 Zb. o ochrane spotrebiteľa spotrebiteľskými zmluvami sú zmluvy uzavreté podľa Občianskeho zákonníka, Obchodného zákonníka, ako aj všetky iné zmluvy, ktorých charakteristickým znakom je, že sa uzavierajú vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“).

Podľa § 53 ods. 4 Občianskeho zákonníka neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 261 ods. 6 písm. d) Obchodného zákonníka touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy zo zmluvy o predaji podniku alebo jeho častí (§ 476), zmluvy o úvere (§ 497), zmluvy o kontrolnej činnosti (§ 591), zasielateľskej zmluvy (§ 601), zmluvy o prevádzke dopravného prostriedku (§ 638), zmluvy o tichom spoločenstve (§ 673), zmluvy o otvorení akreditívu (§ 682), zmluvy o inkase (§ 692), zmluvy o bankovom uložení veci (§ 700), zmluvy o bežnom účte (§ 708) a zmluvy o vkladovom účte (§ 716).

Podľa § 369 ods. 1 a 3 Obchodného zákonníka, ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, vzniká veriteľovi, ktorý si splnil svoje zákonné a zmluvné povinnosti, právo požadovať z nezaplatenej sumy úroky z omeškania vo výške dohodnutej v zmluve, a to bez potreby osobitného upozornenia. Ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

Podľa § 786k ods. 2 Obchodného zákonníka práva a povinnosti zo zodpovednosti za porušenie záväzkov zo zmlúv uzavretých pred 1. februárom 2013 sa spravujú podľa predpisov účinných do 31. januára 2013.

Podľa § 4 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná.

Ustanovenie § 4 ods. 2 písm. g) zákona o spotrebiteľských úveroch zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí obsahuje najmä ročnú percentuálnu mieru nákladov; ak nie je uvedená, spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Súd konštatuje, že predmetná zmluva o poskytnutí flexipôžičky s registračným číslom XXXXXXXXXXXXXXXX zo dňa 20. 12. 2004 uzavretá medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporcom má písomnú formu a obsahuje všetky podstatné náležitosti v zmysle zákona o spotrebiteľských úveroch. Ako spotrebiteľská zmluva neobsahuje neprijateľné podmienky, ktoré by spôsobovali značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Zmluvné podmienky dohodnuté v zmluve o poskytnutí flexipôžičky s registračným číslom XXXXXXXXXXXXXXXX sa neodchyľujú od ustanovení Občianskeho zákonníka.

Súd mal z dokazovania za preukázané, že právny predchodca navrhovateľa poskytol odporcovi finančné prostriedky vo výške 1 194,98 Eur vo forme spotrebiteľského úveru. Ku dňu postúpenia pohľadávky 20. 08. 2012 bola táto vo výške 550,67 Eur. V tomto konaní si navrhovateľ uplatňuje len zaplatenie istiny z tejto zmluvy vo výške 263,75 Eur spolu s príslušenstvom - úrokmi z omeškania odo dňa vyhotovenia písomného návrhu na začatie konania (18. 07. 2013), hoci zmluva bola uzavretá na dobu určitú, t. j. do 20. 12. 2009 (60 mesiacov od uzavretia zmluvy).

Na základe vykonaného dokazovania súd mal za preukázané, že právny predchodca navrhovateľa poskytol odporcovi úver, ktorý odporca nesplácal. Svoj nárok navrhovateľ ako postupník v celom rozsahu preukázal, odporca ho nespochybnil. Preto súd vyhovel navrhovateľovi v celom rozsahu a priznal mu nárok v rozsahu uvedenom vo výroku tohto rozhodnutia.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 142 ods. 1 O. s. p., v zmysle ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelne uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Navrhovateľ si trovy konania uplatnil a vyčíslil. Súd preskúmal výšku a účelnosť trov konania. Keďže navrhovateľ bol v celom rozsahu úspešný a trovy konania boli účelne vynaložené na bránenie práva, súd priznal navrhovateľovi trovy konania vo výške 16,50 Eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 70,54 Eur (t. j. 2 x 21,58 Eur - príprava a prevzatie zastupovania, podanie na súd, 2 x režijný paušál á 7,81 Eur + 20 % DPH).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne vo vyhotovení trojmo na tunajší súd.

V odvolaní musí byť uvedené, kto ho robí, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, ktorej veci sa týka, v akom rozsahu ho napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup okresného súdu považuje za nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť), uviesť dátum a podpis.

Odvolanie treba predložiť v troch rovnopisoch, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy,
- d) súd prvého stupňa dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam na základe vykonaných dôkazov,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a - sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, odvolateľ nebol poučený podľa § 120 ods. 4 O. s. p., odvolateľ bez svojej viny nemohol predložiť alebo označiť dôkazy do rozhodnutia súdu prvého stupňa),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný rozsudok, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) v znení neskorších zákonov