

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 4To/127/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7912010545
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 05. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. František Ševčovič
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2014:7912010545.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Františka Ševčoviča a sudcov JUDr. Jaroslava Chleboviča a JUDr. Martina Michalanského, v trestnej veci obžalovaného U. Š., pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods.1, ods.2 písm. a) Tr. zák. a iné, na verejnom zasadnutí konanom dňa 14. mája 2014, o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Trebišov zo dňa 11.6.2013, sp. zn. 4T/160/2012 takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. z a m i e t a odvolanie obžalovaného U. Š..

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Trebišov zo dňa 11.6.2013, sp. zn. 4T/160/2012 bol obžalovaný U. Š. uznaný za vinného z prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods.1, ods.2 písm. a) Tr. zák. v jednočinnom súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 ods.1 písm. a) Tr. zák. na tom skutkovom základe, že

dňa XX.X.XXXX okolo XX,XX M.. na autobusovej zastávke na ul. X. v obci N. S., v podnapitom stave bezdôvodne fyzicky napadol poškodeného Š. W., nar. XX.X.XXXX tak, že ho udrel najmenej 2x rukou do pravej časti tváre, v dôsledku čoho spadol poškodený na zem, kde mu obvinený skočil na hrudník a najmenej 3x ho kopol do pravej strany hrudníka, čím mu takto spôsobil zranenie, a to pomliaždenie mäkkých tkanív pravej strany tváre, pomliaždenie prednej steny hrudníka a zlomeninu 7. rebra vpravo s posunutím úlomkov, ktoré zranenia by si vyžiadali nevyhnutnú dobu liečenia a práceneschopnosti v trvaní do 2.5.2012.

Za to mu okresný súd uložil podľa § 156 ods.2, § 37 písm. m), § 38 ods.2, § 41 ods.1 Tr. zák. úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov, výkon ktorého mu podľa § 49 ods.1 písm. a), § 50 ods.1 Tr. zák. podmienene odložil na skúšobnú dobu v trvaní 30 (tridsať) mesiacov.

Podľa § 51 ods.3 Tr. zák. mu uložil obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok počas skúšobnej doby.

Podľa § 287 ods.1 Tr. por. uložil obžalovanému aj povinnosť uhradiť pre poškodeného Š. W., nar. XX.X.XXXX, bytom P. E., U. Č.. XXX/X škodu vo výške 786,- Eur.

Proti tomuto rozsudku, bezprostredne po jeho vyhlásení, odôvodnení a poučení o opravnom prostriedku zahlásil priamo do zápisnice o hlavnom pojednávaní odvolanie obžalovaný, ktoré neskôr cestou svojho obhajcu aj písomne odôvodnil. V písomných dôvodoch podaného opravného prostriedku uviedol, že nesúhlasí s rozhodnutím okresného súdu, ktorým bol uznaný za vinného z prečinu ublíženia na zdraví a výtržníctva, lebo trestnú činnosť nespáchal. Zdôraznil, že nemohol zbiť poškodeného, pretože tam nebol, poškodený si ho musel pomýliť s nejakým iným mužom podobným jemu. Ďalej uviedol, že rekognícia, ktorá bola vykonaná po troch mesiacoch nemôže byť platná, lebo bola dávno po tom, keď poškodený sám podľa fotky označil jeho. V ďalšom poukázal na výpovede jednotlivých svedkov a to H. I., U.Á. A.,

U. P., ako aj jeho sestry P. Š.. Uviedol, že mu je ľúto, čo sa poškodenému stalo, nespochybňuje, že bol niekým pobitý, ale on nemal dôvod ani žiaden motív ho napadnúť, lebo ho ani nepozná. Navrhol, aby krajský súd zmenil napadnutý rozsudok a jeho oslobodil spod obžaloby.

Na základe podaného odvolania krajský súd podľa § 317 ods.1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo a dospel k záveru, že odvolanie obžalovaného U. Š. nie je dôvodné.

Okresný súd po vykonanom dokazovaní uznal obžalovaného U.Á. Š. za vinného z prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods.1, 2 písm. a) Tr. zák. v jednočinnom súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 ods.1 písm. a) Tr. zák., pretože inému úmyselne ublížil na zdraví a čin spáchal na chránenej osobe (§ 139 ods.1 písm. e), § 127 ods.3 Tr. zák.) a dopustil sa fyzicky na mieste verejnosti prístupnom výtržnosťou tým, že napadol iného.

Z odôvodnenia napadnutého rozsudku je zrejmé, že okresný súd tento záver oprel o výpoveď svedka - poškodeného Š. W., ako aj o výpovede svedkov P. W., O. W. a Š. W., o rekogníciu, kde poškodený jednoznačne opoznal obžalovaného.

V znaleckom posudku z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie chirurgia vypracovaného MUDr. T. M., CSc. znalec konštatuje, že k mechanizmu vzniku jednotlivých poranení poškodeného došlo tak, že pomliaždenina mäkkých tkanív na hlave v oblasti pravého ucha vznikla pôsobením tupého násillia na uvedenú oblasť, najpravdepodobnejšie úderom päšťou alebo dlaňou, silou menšej intenzity a pomliaždenie prednej steny hrudníka vpravo a zlomenina 7. rebra vpravo s posunutím úlomkov, v jeho prednej časti, vznikli naraz, najpravdepodobnejšie jedným skočením nohou útočníka na prednú plochu hrudníka poškodeného, keď poškodený ležal na zemi silou na rozhraní strednej a väčšej intenzity. Záverom znalec uviedol, že zranenia, ktoré utrpel poškodený zodpovedajú ním uvádzanému mechanizmu úrazu, tieto zranenia si poškodený nemohol spôsobiť sám.

Krajský súd po dôkladnom preštudovaní spisového materiálu sa s týmto záverom okresného súdu stotožnil.

V konaní, ktoré predchádzalo napadnutému rozsudku postupoval okresný súd v súlade s ustanoveniami Trestného poriadku a vykonal na hlavnom pojednávaní všetky potrebné dôkazy, majúce význam pre rozhodnutie o vine a treste, tieto dôkazy vyhodnotil v súlade s ustanovením § 2 ods. 12 Tr. por. a dospel tak ku správny m skutkovým a právny m záverom.

V odôvodnení napadnutého rozsudku v súlade s ustanovením § 168 ods. 1 Tr. por. okresný súd rozviedol, ktoré skutočnosti vzal za dokázané, o ktoré dôkazy oprel svoje skutkové zistenia, a akými úvahami sa spravoval pri hodnotení vykonaných dôkazov.

Výsledky vykonaného dokazovania umožňujú bez akýchkoľvek pochybností vyvodiť záver, že poškodený utrpel kritického dňa zranenie, a to pomliaždenie mäkkých tkanív pravej strany tváre (v oblasti pravého ucha), pomliaždenie prednej steny hrudníka a zlomeninu 7. rebra vpravo s posunutím úlomkov, ktoré zranenia si vyžiadali nevyhnutnú dobu liečenia a práceneschopnosti do 2.5.2012 (lekárske správy z 10.4.2012 a 23.4.2012).

Správne postupoval okresný súd, keď pri hodnotení dôkazov neprihliadol na výpovede svedčiace v prospech obžalovaného, a tieto vyhodnotil ako účelové, v snahe zbaviť obžalovaného trestnej zodpovednosti.

Krajský súd si v celom rozsahu osvojil správne a zákonné odôvodnenie napadnutého rozsudku, nemal žiadne pochybnosti o závere okresného súdu, že obžalovaný sa dopustil konania tak, ako je uvedené vo výrokovej časti napadnutého rozsudku, a keďže so závermi okresného súdu sa stotožňuje, tak na ne ako na správne a zákonné v podrobnostiach poukazuje.

Rovnako krajský súd nezistil pochybenie okresného súdu ani pri určení druhu a výmery trestu u obžalovaného. Trest, ktorý bol uložený obžalovanému okresným súdom zodpovedá základným hľadiskám ukladania trestov v zmysle § 34 a nasl. Tr. zák.

Správne postupoval okresný súd pri ukladaní trestu obžalovanému, keď prihliadol aj na jeho predchádzajúce odsúdenia za trestné činy násilnej povahy, ktorých sa mal dopustiť tak, že bezdôvodne napadol poškodených pod vplyvom alkoholu.

Krajský súd má za to, že pre uložený úhrnný trest odňatia slobody obžalovanému U. Š. v trvaní 18 mesiacov s podmieneným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu v trvaní 30 mesiacov boli splnené všetky zákonné podmienky, a že uložený trest splní u obžalovaného účel trestu sledovaný individuálnou aj generálnou prevenciou.

Nepochybil okresný súd, keď v zmysle ustanovenia § 51 ods.3 Tr. zák. uložil obžalovanému obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok počas skúšobnej doby, pretože tento sa pod vplyvom alkoholu správa agresívne.

Keďže krajský súd nezistil dôvod pre zmenu rozhodnutia okresného súdu, odvolanie obžalovaného považoval za nedôvodné, preto ho postupom podľa § 319 Tr. por. zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.