

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 17C/171/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5113219083
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 05. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miloš Gero
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2014:5113219083.4

Uznesenie

Okresný súd Žilina v právnej veci navrhovateľky: T. V., L.. X.X.XXXX, J. S..V..T. XXX/X, XXX XX P., právne zast. JUDr. Máriou Mihálikovou, advokátkou so sídlom Horný Val 9/19, 010 01 Žilina, proti odporcom: X/ C.. L. V., L.. XX.X.XXXX, J. XXX XX J. XXXX, X/ I. V., L.. XX.XX.XXXX, J. J. XX/X, XXX XX J., X/ W. V., L.. XX.XX.XXXX, J. J. XX/X, XXX XX J., v konaní o určenie neplatnosti časti darovacej zmluvy a určenie, že nehnuteľnosť patrí do BSM, takto

rozhodol:

Konanie **zastavuje**.

Odporcovia 1/ až 3/ sú povinní spoločne a nerozdielne zaplatiť navrhovateľke náhradu trov konania vo výške 1.170,78 eur do troch dní od právoplatnosti uznesenia na účet jeho právneho zástupcu.

Súd **v r a c i a** navrhovateľke krátený súdny poplatok za podaný návrh v sume 92,80 eur.

U p r a v u j e Daňový úrad Žilina, aby po právoplatnosti tohto uznesenia vrátil navrhovateľke krátený súdny poplatok z návrhu v sume 92,80 eur.

odôvodnenie:

Návrhom doručeným súdu dňa 12.06.2013 sa navrhovateľka domáhala určenia neplatnosti časti darovacej zmluvy, ako aj určenia, že nehnuteľnosť bližšie špecifikovaná v návrhu patrí do BSM navrhovateľky a odporcu 1/.

17C/171/2013

-2-

Písomným podaním zo dňa 20.03.2014, doručeným súdu dňa 24.03.2014 navrhovateľka vzala návrh na začatie konania späť a konanie žiadala zastaviť, nakoľko odporca 1/ v konaní vedenom pred Okresným súdom Žilina pod sp. zn. 18C/63/2012 o vypořádanie BSM navrhovateľky a odporcu 1/ uznal, že predmetná nehnuteľnosť patrí do BSM navrhovateľky a odporcu 1/.

Podľa § 96 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku č. 99/1963 Zb. v znení neskorších predpisov (ďalej len O.s.p.), navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti, alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 O.s.p., súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 O.s.p., nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

Na základe dispozitívneho úkonu navrhovateľky, súd rozhodol o zastavení konania s poukazom na vyššie citované zákonné ustanovenia. Nakoľko zobrala navrhovateľka návrh späť pred začatím pojednávania, súhlas odporcov 1/ až 3/ nebol potrebný.

Výrok o trovách konania sa opiera o ustanovenie § 146 odsek 2 veta druhá O.s.p. , podľa ktorého, ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporcu. Návrh zo dňa 12.06.2013 bol podaný dôvodne, a teda aj zavinenie na zastavení konania voči navrhovateľke nesú odporcovia 1/ až 3/, o čom svedčí to, že odporca 1/ v konaní vedenom pred Okresným súdom Žilina pod sp. zn. 18C/63/2012 o vyporiadanie BSM navrhovateľky a odporcu 1/ uznal, že predmetná nehnuteľnosť patrí do BSM navrhovateľky a odporcu 1/, ako to vyplýva z podania odporcov 1/ až 3/ zo dňa 18.11.2013, učineného ich právnym zástupcom v konaní vedenom pred Okresným súdom Žilina pod sp. zn. 18C/63/2012 (čl. 18 spisu), resp. vyjadrenia samotných odporcov 1/ až 3/ v podaní zo dňa 19.11.2013, doručenom súdu dňa 22.11.2013 (čl. 17 spisu). V takomto prípade sú odporcovia 1/ až 3/ povinní nahradiť navrhovateľovi trovy konania.

Pre úplnosť súd konštatuje, že v priebehu konania nezistil u odporcov 1/ až 3/ okolnosti hodné osobitného zreteľa v zmysle § 150 ods. 1 O.s.p., pre ktoré by navrhovateľke nepriznal náhradu trov konania, a to čo i len s časťou.

Pri výpočte trov právneho zastúpenia navrhovateľky stanovil súd výšku odmeny za jeden úkon právnej služby podľa § 9 ods. 1 v spojení s § 10 ods. 1 Vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. v znení neskorších predpisov v sume 370,14 eur, a to z hodnoty predmetu sporu, t.j. z hodnoty predmetnej nehnuteľnosti, tak ako bola jej cena určená znaleckým posudkom Ing. Milana Bohdala 26/2013 zo dňa 01.03.2013 na sumu 20.400,- eur.

Navrhovateľka si uplatnila náhradu trov konania pozostávajúcu zo zaplateného súdneho poplatku za podaný návrh vo výške 99,50 eur a z trov právneho zastúpenia advokáta JUDr. Márie Mihálikovej v sume 1.134,08 eur, a to za úkony :

- prevzatie a príprava zastúpenia

17C/171/2013

-3-

- písomné podanie súd - návrh na začatie konania zo dňa 12.06.2013

- písomné podanie súd - späťvzatie návrhu na začatie konania zo dňa 24.03.2014

Súd preskúmal navrhovateľom uplatnený nárok a priznal mu právo na náhradu trov konania v sume 1.170,78 eur, a to titulom

- náhrady súdom krátenej časti zaplateného súdneho poplatku za podaný návrh vo výške 6,70 eur, (súdny poplatok za podaný návrh vo výške 99,50 eur je súd povinný z dôvodu späťvzatia návrhu pred prvým pojednávaním vrátiť krátený o sumu 6,70 eur)

- náhrady trov právneho zastúpenia sumu 1.134,08 eur, a to za úkony:

a) prevzatie a príprava zastúpenia podľa § 13a ods.1 písm. a) v spojení s § 10 ods. 1 vyhl. č. 655/2004 Z.z. sumu 370.14 eur a režijný paušál podľa 16 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z.z v sume 7,81 eur,

b) písomné podanie na súd zo dňa 12.06.2013 -návrh na začatie konania podľa § 13a ods.1 písm.

c) v spojení s §10 ods. 1 vyhl. č. 655/2004 Z.z. sumu 370.14 eur a režijný paušál podľa 16 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z.z v sume 7,81 eur,

c) písomné podanie na súd zo dňa 24.03.2014 -späťvzatie návrhu na začatie konania podľa § 13a ods.1 písm. c) v spojení s §10 ods. 1 vyhl. č. 655/2004 Z.z. sumu 370.14 eur a režijný paušál podľa 16 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z.z v sume 8,04 eur,

Vzhľadom na výsledok sporu navrhovateľke patrí právo na náhradu trov konania vo výške 1.170,78 eur, ktorú sumu sú odporcovia 1/ až 3/ povinní spoločne a nerozdielne zaplatiť navrhovateľke do 3 dní po právoplatnosti tohto rozhodnutia na účet právneho zástupcu navrhovateľky JUDr. Márie Mihálikovej, a to v súlade s ustanovením § 149 ods.1 OSP, podľa ktorého ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

O vrátení súdneho poplatku navrhovateľke ohľadne samostatného predmetu konania - príslušenstva pohľadávky vo výške 92,80 eur rozhodol súd podľa § 11 ods. 3 veta prvá zákona SNR č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov, podľa ktorého, poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým

pojednáváním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz. V súlade s ustanovením § 11 ods. 4 citovaného zákonného predpisu, okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1 %, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje. Súdny poplatok zaplatený v sume 99,50 eur sa vráti (krátený o sumu 6,70 eur) navrhovateľke po právoplatnosti tohto uznesenia prostredníctvom Daňového úradu Žilina, a to podľa § 11 ods. 6 veta prvá pred bodkočiarkou zákona SNR č. 71/1992 Zb., podľa ktorého, ak sa má vrátiť poplatok alebo preplatok poplatku, súd alebo orgán štátnej správy

17C/171/2013

-4-

súduv zašle odpis právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení daňovému úradu príslušnému podľa trvalého pobytu (sídla) poplatníka, ktorý poplatok alebo preplatok poplatku vráti.

Poučenie:

P o u č e n i e: Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia na Okresný súd Žilina.

Proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakaťa je vždy prípustné odvolanie. Odvolaniu podanému proti rozhodnutiu, ktoré vydal súdny úradník alebo justičný čakať, môže v celom rozsahu vyhovieť sudca, ktorého rozhodnutie sa považuje za rozhodnutie súdu prvého stupňa; ak sudca odvolaniu nevyhoví, predloží vec na rozhodnutie odvolaciemu súdu. Ak odvolanie podané v odvolacej lehote oprávnenou osobou smeruje proti

rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakaťa, proti ktorému zákon odvolanie nepripúšťa (§ 202), rozhodnutie sa podaním odvolania zrušuje a opätovne rozhodne sudca.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.