

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 5Co/518/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7614204694
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 05. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Slobodník
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2014:7614204694.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach vo veci navrhovateľky F.K. R., R., Y. XX/XX, proti odporcovi K. R., R., Y. XX/XX, o nariadenie predbežného opatrenia (ďalej len PO), o odvolaní odporcu proti uzneseniu 11C/47/2014-17 z 13.3.2014 Okresného súdu Spišská Nová Ves

rozhodol:

M e n í uznesenie tak, že návrh na nariadenia predbežného opatrenia z a m i e t a.

o d ô v o d n e n i e :

Súd prvého stupňa (ďalej len súd) odporcovi uložil, aby dočasne nevstupoval do obytného domu v Obci R., Y. XX/XX, zapísaného na LV č. XXX, a to až do právoplatného rozhodnutia súdu vo veci jeho vylúčenia z užívania obytného domu v Obci R., Y. XX/XX, zapísaného na LV č. XXX, navrhovateľke uložil, aby v lehote 30 dní odo dňa doručenia uznesenia o PO podala návrh na začatie konania o vylúčenie odporcu z užívania uvedeného obytného domu a rozhodol, že o trovách konania PO bude rozhodnuté v konaní o rozhodnutí vo veci samej.

V odôvodnení uviedol, že 12.3.2014 podala navrhovateľka uňho návrh na vydanie PO, ktorým sa domáhala, aby zakázal odporcovi, ktorý je jej manželom, vstupovať do obytného domu v Obci R., Y. XX/XX, a to až do jeho právoplatného rozhodnutia vo veci jeho vylúčenia z užívania predmetného bytového domu. Uviedla, že odporca sa jej pred dvoma rokmi priznal, že má priateľku a od tohto obdobia jej začal robiť doma peklo. Začal ju urážať, vyháňať z domu, čo urobil v júli 2012, keď ju vymkol a ona spolu so synom musela rozvŕtať zámok na dverách, aby sa dostala dnu. Zasadil si celú záhradu, takže ona nemala kde sadiť. Posledné tri roky má spolu so synom od neho zákaz vstupu do obývačky. V r. 2013, keď obrala nektárinku, začal na ňu kričať, vyhrážať sa jej, vzal motorovú pílu a strom zrezal. Následne začal predávať a odnášať spoločný majetok, o ktorom on tvrdí, že je iba jeho. Dva roky sám disponuje kľúčom od altánku, ktorý spolu postavili, vodí si tam svojich kamarátov. Ju so synom dnu pustiť odmieta. Rôzne vecí, ktoré považuje za svoje, poskrýval do drevárne a zamkol, preto si musela kúpiť nové. V minulosti viackrát prišiel domov opitý, bol násilný. Raz sa stalo, že sekerou rozbil dvere, ona s deťmi musela utiecť cez okno k susedom. Raz zase rozložil na stole nože a kázal, aby si vybrala s ktorým ju zareže. Jeho násilné správanie pretrváva od obdobia, kedy boli deti malé až doposiaľ. Raz dokonca oznámil svojej rodine, že zomrela alebo deti vyhodil z domu, takže museli prespať u susedov. Pokúsil sa o samovraždu, pričom život mu zachránil syn, ktorý ho odrezal. Aj voči deťom sa celé detstvo správal násilne, fyzicky ich viackrát napadol. Syn začal kvôli tomu brať drogy. Odporca sa nechce odsťahovať zo spálne, tvrdí, že je iba jeho, vulgárne jej nadáva, vyhráža sa jej zabitím, viackrát ju fyzicky napadol, vtedy ju ochránil syn. Opakovane do nej strká, sáca, ničí ich spoločný majetok, rozbíja vybavenie domácnosti. Robí jej rôzne ďalšie schválnosti, tvrdí, že keď nepripravovala drevo na zimu, nemá s ním topiť, vyberá rošt z kachľovej pece, aby ju nemohla užívať, drevo predáva z toho istého dôvodu, vypína jej topenie. Je veľmi agresívny, obzvlášť keď si vypije, pije aj niekoľko dní vkuse počas týždňa, a vtedy sa jeho správanie ešte zhoršuje. Je to možno aj z toho dôvodu, že je cukrovkár, pichá si inzulín. Často sa správa ako zviera, je takmer nepríčetný. Nedáva jej žiadne peniaze. Dňa 4.2.2014 chcel vziať psa, pričom keď mu to ona nechcela dovoliť, kričal na ňu, išiel do krčmy sa opiť a následne sa jej vyhrážal zabitím. Dňa 11.3.2014 podala na OOPZ v Gelnici na manžela trestné oznámenie za trestný čin nebezpečného vyhrážania,

Uviedla, že disponuje rôznymi audio nahrávkami, ktoré dokumentujú jeho správanie, tieto predložila na USB kľúči polícii. Konštatovala, že odporca ju celý spoločný život psychicky i fyzicky deptal. Liečila sa u psychiatra, z toho dôvodu bola 7x hospitalizovaná. Pretrváva u nej dôvodná obava o jej zdravie a život, čo môžu potvrdiť i synovia. Preto žiadala o vydanie tohto PO. Z výpisu katastra nehnuteľnosti z LV č. XXX k.ú. R.y zistil, že účastníci sú bezpodielovými spoluvlastníkmi nehnuteľností stavby súp. č. XX a parc. č. 18, zast.plochy a nádvoria o výmere 836 m². Zo zápisnice o trestnom oznámení z 11.3.2014 zistil, že navrhovateľka podala trestné oznámenie na odporcu pre podozrenie z spáchania trestného činu nebezpečného vyhrážania. Z výpovede odporcu na polícii k predmetnému tr. oznámeniu zistil, že medzi manželmi pretrvávajú nezhody, že si robia naschvály, že nie sú v rozvodom konaní a on o tom ani neuvažuje, že nie je pravdou, že by chodil domov v podnapitom stave a ani to, že by sa jej vyhrážal zabitím, že ide iba o hádky a schválností. Nepamätal sa, že by sa jej v minulosti vyhrážal zabitím so sekerou, a ani že by rozbil nejaké dvere. Uviedol, že chce s manželkou žiť tak, ako doteraz, nebude však s ňou komunikovať, bude sa jej vyhýbať, aby nedošli ku konfliktom. Z lekárskeho potvrdenia psychiatričky R.. B. Y. zo 4.3.2014 zistil, že navrhovateľka ma pretrvávajúce problémy s manželom, že udáva, že tento je agresívny, vyháňa ju z domu, vyhráža sa jej zabitím, vulgárne jej nadáva, bije ju, že syn bol svedkom jej týrania, že odporca je agresívny keď ma vypití, ale aj za triezva, že navrhovateľka je liečená pre recid. depresívnu poruchu, t.č. bez psychotických príznakov, že psychický stav je potencovaný konfliktnou situáciou v rodine a konflikty rieši aj cestou polície. Z lekárskeho potvrdenia psychiatričky R.. B. Y. z 8.3.2014j zistil, že navrhovateľka je v ambulantnej psychiatrickej starostlivosti od r. 1993 pre opakované depresívne stavy, že jej psychický stav je za posledné dva roky zhoršený pre konfliktnú situáciu v rodine, že manžel pacientky je slovne aj brachiálne agresívny, vulgárne jej nadáva, bije ju, vyhráža sa jej zabitím. Vychádzajúc z § 74 ods. 1, § 75 ods. 5, § 76 ods. 1 písm. g) a ods. 3 O.s.p. (ich znenie citoval) urobil záver, že zo skutočností popísaných navrhovateľkou v písomnom návrhu, a za použitia popísaných dôkazných listín a navrhovateľkou predložených dôkazov, vzal za preukázané, že v danom prípade je daný dôvod na vydanie PO o zákaze vstupu odporcu do spoločného obydlija, preto podľa § 76 ods. 1 písm. g) O.s.p. návrhu vyhovel a vydal PO. Konštatoval, že návrhu vyhovel predovšetkým z toho dôvodu, že z dôkazných listín vzal za preukázané, že správanie odporcu, je takého charakteru, že vyvoláva dôvodnú obavu o zdravie a život navrhovateľky. Mal zato, že prchké a agresívne správanie odporcu, ktoré sa požitím alkoholu v kombinácii s užívaním liekov v dôsledku jeho diagnózy, by mohlo v budúcnosti vyvolať ešte negatívnejšie udalosti, k akým došlo doposiaľ, že mohlo by sa ešte výraznejším spôsobom odraziť na zdraví a psychike a to nielen navrhovateľky, ale aj syna, ktorý s účastníkmi konania žije v spoločnej domácnosti. Z uvedených dôvodov za použitia § 76 ods. 1 písm. g) O.s.p. rozhodol tak, ako uvádza výrok tohto uznesenia. Rozhodol tak aj z toho dôvodu, že mal zato, že predmetným PO ochráni aj samotného odporcu, ktorý by svojim nerozumným a impulzívnym správaním mohol v budúcnosti spôsobiť ešte väčšie ujmy na zdraví navrhovateľky, ako aj na spoločnom majetku, aké svojim správaním spôsobil doposiaľ. Zároveň uviedol, že v zmysle § 76 ods. 3 O.s.p. navrhovateľke uložil 30 dňovú lehotu plynúcu odo dňa doručenia PO na podanie návrhu vo veci samej a, že o trovách konania rozhodne v záverečnom rozsudku o merite veci.

Proti uzneseniu podal odporca odvolanie z dôvodov podľa § 205 ods. 2 písm. b), d) a e) a podľa § 205 ods. 2 písm. a) v spojení s § 221 ods. 1 písm. f) O.s.p.

Citujúc znenie § 76 ods. 2 písm. g) O.s.p. poukázal nato, že účelom inštitútu PO v zmysle cit. § 76 ods. 1 písm. g) O.s.p., zavedeného novelou vykonanou zákonom č. 424/2002 Z.z. účinnou od 1.1.2013, je vytvorenie účinného a efektívneho prostriedku na riešenie akútnej situácie osôb, ktoré sa ocitnú v pozícii obete domáceho násillia, že úlohou tohto inštitútu je tak prostredníctvom rozhodnutia civilného súdu eliminovať kontakt páchatel'a s obeťou a bezprostredne a rýchlo reagovať na aktuálny stav. Mal za to, že v danom prípade k naplneniu hypotézy právnej normy obsiahnutej v predmetnom ust. O.s.p. nedošlo a, že súd tak na základe vykonaných dôkazov dospel k nesprávnym skutkovým záverom o naplnení dôvodu na nariadenie PO, resp. že nesprávne právne posúdil otázku upravenú procesnou normou. Z odôvodnenia odvolaním napadnutého rozhodnutia mu vyplynulo, že podkladom pre nariadenie PO súdom boli tvrdenia navrhovateľky obsiahnuté v návrhu na vydanie PO, spísanom na súde vo forme zápisnice 12.3.2014, obsah trestného oznámenia podaného navrhovateľkou 11.3.2014, jeho výpoveď k trestnému oznámeniu a potvrdenia psychiatričky R.. B.. Y. o psychickom stave navrhovateľky zo 4.3.2014 a 8.3.2014. Poukázal na ustálenú súdnu prax a uviedol, že pred nariadením PO podľa § 76 ods. 1 písm. g) O.s.p. ju potrebné osvedčenie dôvodného podozrenia z násillia, čo znamená, že súd musí na základe poskytnutých dôkazov považovať osvedčovanú skutočnosť za nanajvýš pravdepodobnú, že dôvodné podozrenie z násillia sa v takom prípade, vzhľadom na osobitnú povahu konania o návrhu na

nariadenie PO, preukazuje zásadne listinnými dôkazmi, že pojem násilia nie je všeobecne záväzným právnym predpisom definovaný, podľa judikatúry je však jeho charakteristickým znakom vždy úmysel jednej strany zneužiť prevahu moci nad stranou druhou, že tým sa násilie podstatne líši od konfliktu, kde sa stretávajú dve rovnocenné strany. Zároveň uznal, že manželské spolužitie účastníkov konania nie je ideálne, keďže došlo k ich vzájomnému odcudzeniu, čo spôsobilo ich dlhodobé vzájomné konflikty. Odmietol však, že by sa voči navrhovateľke dopúšťal násilia a uviedol, že sama navrhovateľka vo svojom návrhu uviedla, že tento konfliktný stav pretrváva predovšetkým posledné dva roky, odkedy sa jej priznal, že má priateľku, že najmä v tejto skutočnosti vidí motiváciu navrhovateľky spôsobiť mu problémy a vylúčiť ho z užívania domu, ktorý je v bezpodielovom spoluvlastníctve účastníkov konania. V tejto súvislosti sa mu javilo ako zjavne účelové aj podanie trestného oznámenia navrhovateľkou deň pred podaním návrhu na nariadenie PO, hoci podľa jej vlastných slov má pre ňu jeho neznesiteľné správanie trvať už niekoľko rokov. Vyjadrenia samotnej navrhovateľky, obsiahnuté v jej návrhu na nariadenie PO (v zmysle „zasadil celú záhradu, ja som si nemala kde zasadiť zeleninu“) tiež nasvedčujú, že medzi účastníkmi ide o dlhodobé vzájomné nezhody a schválnosti v ich manželskom spolužití a nie o násilie z jeho strany. Zdôraznil, že navrhovateľka pritom, okrem vlastných tvrdení, nepredložila žiadny relevantný dôkaz o jeho údajnom násilnom správaní, že v odôvodnení uznesenia uvádzané potvrdenia psychiatricky R. B. Y. obsahujú len vlastný popis dlhodobých psychických ťažkostí navrhovateľky bez toho, vychádzajúc z odôvodnenia napadnutého rozhodnutia, že by obsahovali akékoľvek odborné závery o príčinnej súvislosti medzi psychickým stavom navrhovateľky a jeho správaním, resp. o príp. rapídnom zhoršení jej duševného stavu v čase bezprostredne predchádzajúcom podaniu návrhu na nariadenie PO, ktorý by mohol byť dôsledkom jeho stupňujúcej sa agresivity, na ochranu pred ktorou predovšetkým slúži inštitút PO podľa § 76 ods. 1 písm. g) O.s.p. Poukázal tiež na skutočnosť, že navrhovateľka napriek údajnému opakovanému násiliu z jeho strany nikdy nekontaktovala Policajný zbor SR s požiadavkou o okamžité riešenie situácie na mieste, že záko. č. 171/1993 Z.z. o Policajnom zbore pritom v § 27a zakotvuje inštitút vykázania zo spoločného obydľia, ktorý slúži práve na ochranu pred hrozbou bezprostredného násilia v spoločnom obydlí, že navrhovateľka však nikdy žiadny krok, ktorý by smeroval k možnému využitiu takéhoto inštitútu nevykonala, čo tiež len podporuje fakt, že k násiliu z jeho strany voči navrhovateľke nedochádza. Ďalej uviedol, že tvrdenia navrhovateľky o jeho nadmernom požívaní alkoholických nápojov taktiež nie sú pravdivé, o čom ako dôkaz predkladá výsledky laboratórnych vyšetrení, ktoré boli uňho vykonané 29.03.2014 pri jeho ostatných zdravotných ťažkostiach, a ktoré preukazujú, že nemá žiadne príznaky nadmerného požívania alkoholu, že laicky zrozumiteľný popis výsledkov odborného vyšetrenia predloží súdu z dôvodu časovej tiesne začiatkom budúceho týždňa. Poukázal na to, že o charaktere, nenásilnej povahe a jeho dobrej povesti svedčia aj písomné vyjadrenia starostu obce Margecany, S. S. Y. a vyjadrenia jeho netere S. Q., jeho synovca R. R. a tiež suseda Z. Q., ktoré súdu taktiež predkladá v prílohe odvolania. Ako odvolací dôvod (§ 205 ods. 2 písm. a) v spojení s § 221 ods. 1 písm. f) O.s.p.) namietal aj skutočnosť, že mu spolu s uznesením o nariadení PO a návrhom navrhovateľky na nariadenie PO neboli doručené prílohy návrhu, uvádzané v odôvodnení napadnutého uznesenia ako dôkazy, z ktorých súd pri svojom rozhodovaní vychádzal a poukázal na to, že hoci § 75 ods. 8 O.s.p. výslovne neukladá súdu povinnosť doručiť odporcovi aj prílohy návrhu na nariadenie PO, že má za to, že k reálnemu naplneniu jeho ústavného práva na spravodlivý proces a práv garantovaných mu ako účastníkovi konania O.s.p. (napr. v § 123, § 18, § 79 ods. 4, § 3 O.s.p.), je nevyhnutné aby mal možnosť oboznámiť sa a vyjadriť sa ku všetkým skutočnostiam a dôkazom, z ktorých súd vychádzal pri svojom rozhodovaní o takom závažnom zásahu do základných práv a slobôd, akým je faktické obmedzenie vlastníckeho práva zákazom vstupu na nehnuteľnosť v bezpodielovom spoluvlastníctve účastníkov konania. Na základe uvedených skutočností mal za to, že navrhovateľka v konaní neosvedčila základné predpoklady nariadenia PO podľa § 76 ods. 1 písm. g) O.s.p., teda aspoň dôvodné podozrenie z násilia odporcu, ktoré by ohrozovalo život alebo zdravie navrhovateľky a nepredložila o svojich tvrdeniach žiadne relevantné dôkazy. Navrhol uznesenie zmeniť a návrh navrhovateľky na nariadenie PO zamietnuť a navrhovateľke uložiť povinnosť nahradiť mu trovy konania 33,- Eur za súdny poplatok za odvolanie a zaplatiť trovy jeho právneho zast. 139,82 Eur.

Odvolací súd bez nariadenia pojednávania (§ 214 ods.2 O.s.p. - v ostatných prípadoch, t.j. neuvedených v § 214 ods.1, možno o odvolaní rozhodnúť aj bez nariadenia pojednávania) prejednal odvolanie v rozsahu vyplývajúcom z § 212 ods.1,3 O.s.p. a zistil, že nie sú splnené podmienky na potvrdenie uznesenia (§ 219), ani na jeho zrušenie (§ 221 ods.1), preto podľa § 220 O.s.p. uznesenie zmenil a návrh zamietol.

Nariadenie PO je prípustné a opodstatnené vtedy, ak sa tvrdí a osvedčí, že sú tu právne vzťahy medzi účastníkmi, ktoré je potrebné dočasne upraviť. Hlavným znakom PO je jeho dočasná povaha, s dôrazom na konkrétne právo alebo nárok, pričom zásah do práv dotknutého účastníka musí byť primeraný navrhovateľom osvedčenému porušeniu jeho práv a právom chránených záujmov. PO sa upravujú pomery účastníkov do doby, než súd vydá konečné rozhodnutie vo veci, pričom navrhované PO musí mať vzťah k právnemu vzťahu, ktorý je alebo bude predmetom súdneho konania o žalobe.

Užívacie právo žalovaného k bytu môže byť dočasne obmedzené PO v prípade, ak je osvedčené splnenie podmienky, že je dôvodne podozrivý z násilia voči žalobkyni - svojej manželke alebo svojim deťom, ktoré nepochybne treba považovať za osoby blízke, pričom pri PO vydanom z tohto dôvodu nie je vôbec rozhodujúce, aký má účastník podozrivý z násilia vzťah k bytu alebo domu, ale je dôležité, že v ňom býva obeť, ktorú je potrebné chrániť a preto je v tomto smere potrebné dočasne upraviť aj pomery účastníkov.

Potreba dočasnej úpravy spôsobom, ktorý umožňuje § 76 ods.1 písm. g) O. s. p. nie je odôvodnená len tým, že došlo k aktu fyzického násilia bezprostredne pred podaním návrhu na nariadenie PO alebo tým že takýto akt napína znaky podozrenia z násilnej tr. činnosti, ale rozhodujúcou skutočnosťou, ktorú je potrebné skúmať, je dôvodnosť podozrenia z násilia, ktoré nemusí byť len fyzické (telesné), ale môže spočívať aj vo forme psychického či emocionálneho týrania (vyhrážanie, deprimovanie, ponížovanie), pričom násilím je akýkoľvek akt alebo zanedbanie, ktoré ovplyvňuje život, fyzickú a psychickú integritu alebo slobodu osoby alebo ktorý závažne poškodzuje rozvoj jej osobnosti a domáce násilie vzniká v súkromí rodiny a môže smerovať od ktoréhokoľvek člena rodiny ku ktorémukoľvek inému členovi rodiny, môže sa ho dopúšťať muž voči žene, rodič voči dieťaťu, dieťa voči rodičovi a p.

V prejednávanej veci nebola splnená základná podmienka na nariadenie PO, ktorej splnenie je potrebné na to, aby bolo návrhu na jeho nariadenie vyhovené, a to potreba dočasnej úpravy pomerov účastníkov, keďže že v prejednávanej veci nebolo osvedčené, že žalovaný sa voči žalobkyni dopustil akéhokoľvek násilia, a ide len o jej tvrdenie.

Nevedno na základe akých skutočností súd dospel k záveru, keď z dôkazných listín vzal za preukázané, že správanie odporcu je takého charakteru, že vyvoláva dôvodnú obavu o zdravie a život navrhovateľky, že sa správa prchko a agresívne, že požíva alkohol v kombinácii s užívaním liekov a , že v dôsledku požívania alkoholu v kombinácii s užívaním liekov , v dôsledku jeho diagnózy by mohlo v budúcnosti vyvolať ešte negatívnejšie udalosti , k akým došlo doposiaľ, čo by sa mohlo odraziť na psychike, a to nielen navrhovateľky ale aj syna, ktorý s účastníkmi konania žije v spoločnej domácnosti, že svojím nerozhodným a impulzným správaním by mohol v budúcnosti spôsobiť ešte väčšie ujmy na zdraví navrhovateľky a na spoločnom majetku, aký svojím správaním spôsobil doposiaľ.

Zo zápisnice o trestnom oznámení z 11.3.2014 vyplýva iba to, že navrhovateľka 11.3.2014 na OO PZ Gelnica podala trestné oznámenie, že bol spáchaný trestný čin nebezpečného vyhrážania a to odporcom, z ktorého nie je možné jednoznačne vyvodiť záver, že odporca je dôvodne podozrivý z násilia voči navrhovateľke, lebo zo spisu vyplýva iba to, že navrhovateľka urobila oznámenie na OO PZ Gelnica (fotokópia zápisnice o trestnom oznámení z 11.3.2014 na č.l. 6-7), pričom ani z obsahu záznamu spísaného s navrhovateľkou z 11.3.2014 nevyplýva, že by sa práve v tento deň odproca voči nej dopustil násilia. Aj z obsahu výpovede navrhovateľky je zrejmé, že odkazuje na odporcovo predchádzajúce konanie, t.j. na dávnu dobu, cca pred 15 rokmi sa jej mal odporca vyhrážať zabitím, že alkohol požíva pravidelne s občasnými pauzami, a posledný konflikt zo strany jej manžela - odporcu mal byť 4.2.2014. Berúc aj zreteľ na dátum spísania zápisnice o trestnom oznámení - 11.3.2014, možno ťažko uveriť navrhovateľke , že odporca sa voči nej dopustil akéhokoľvek, resp. jednorazového alebo opakovaného násilia, keď uvedené násilie nenahlásila, resp. neoznámila už bezprostredne v deň alebo v nasledujúci deň po tom, čo k násiliu došlo (4.2.2014) orgánom činným v trestnom konaní a urobila tak až 11.3.2014 , t. j. viac ako jeden mesiac potom, čo k nemu malo dôjsť a násilie spred 15 rokov nenahlásila ani v jednom prípade.

Rovnako z výpovede odporcu (fotokópia zápisnice na OO PZ Gelnica z 12.3.2014 na č.l. 8-9) vyplýva len to, že medzi účastníkmi konania sú rôzne hádky a schválnosti a, že ich spolužitie nie je harmonické.

Ani lekárske potvrdenie psychiatricky R.. B.. Y. zo 4.3.2014, ktoré súd považoval za listinný dôkaz svedčiaci o potrebe dočasnej úpravy pomerov medzi účastníkmi konania navrhovanou formou PO , neosvedčuje príčinnú súvislosť medzi údajným násilníckym konaním odporcu voči navrhovateľke a jej zlým psychickým stavom , ktoré môže preukazovať len zdravotný stav pacienta - navrhovateľky, nie však osvedčovať, resp. preukazovať dôvody, ktoré mali viesť k jej ochoreniu, resp. k depresívnej poruche. Lekárske potvrdenie nemožno zamieňať so svedeckou výpoveďou, ktorá preukazuje, čo bezprostredne svedok vnímal svojimi zmyslami - čo videl a počul, čo však nie je tento prípad a ošetrovateľovi lekárovi neprináleží ani hodnotiť správanie účastníka konania a môže sa odborne vyjadrovať len k jeho zdravotnému stavu.

Naopak, odporca laboratórnym vyšetrením z 29.3.2014 pracoviska LabBIO preukázal, že jeho fyziologické hladiny hepatálne testy (najmä GMT a ALP) nesvedčia pre chronické nadužívanie alkoholu, taktiež normálny proteínový profil nenaznačuje poruchy výživy typické pre chornických alkoholových abuzérov (fotokópia laboratórneho vyšetrenia z 29.3.2014 na č.l. 39).

Zo správy o povesti vystavenej obcou Margecany zo 4.4.2014 (č.l. 33) o. i. vyplýva, že správanie odporcu nebolo doposiaľ riešené komisiou verejného poriadku.

S.. Q. Q. písomne potvrdila (fotokópia potvrdenia na č.l. 34), že odporcu pozná ako šikovného, pracovitého človeka a , že o. i. je veselej , kamarátskej povahy.

Z prehlásenia Z. Q. z 5.4.2014 (fotokópia na č.l. 36) vyplýva, že je dlhoročným susedom odporcu, že ho pozná aj z práce, že roky boli kolegovia a pracovali v rušňovom depe v Margecanoch ako rušňovodiči, že mu bol aj jeho priamym nadriadeným, že bol dobrým, bezproblémovým a zodpovedným zamestnancom, že v kolektíve zamestnancov bol obľúbený, príjemný a zábavný kolega, čím vedel vytvoriť pohodu na pracovisku, že ako suseda ho pozná ako pracovitého človeka, ktorý zrekonštruoval dom - obnova strechy, vlastnoručne urobil úpravy na dome - úprava fasády, v dome, ako aj v okolí domu, prístupové chodníky k domu, že jeho veľkým koníčkom je záhrada, v ktorej od jari do jesene pracuje, že sa stará o stromy, pestuje zeleninu, kosí trávnik, že k jeho ridným pomerom - vzťahu s manželkou sa nevyjadruje, pretože osobne nikdy nebol svedkom žiadnych konfliktov.

Uvedené skutočnosti a listinné dôkazy vzbudzujú pochybnosti o pravdivosti a hodnovernosti tvrdení navrhovateľky o tom, že odporca sa voči nej dopúšťa násilia psychického, resp. fyzického a nevylučujú odôvodnenú obavu odporcu, že jej návrh môže smerovať k získaniu spoločného domu a , že ide z jej strany o účelové konanie vo vzťahu k nemu , berúc aj zreteľ na tú skutočnosť, že uvádzaného násilia sa mal dopúšťať už pred 15 rokmi a túto situáciu sa nesnažila vyriešiť už skôr. Ani lekárske potvrdenie nesvedčí o dôvode jej diagnózy, ktorú nemožno prisudzovať správaniu odporcu , bez akýchkoľvek pochyb.

Je potrebné zdôrazniť, že navrhované PO znamená vážny zásah do práva druhého manžela, a to ústavného práva na bývanie, ktoré ho fakticky v prípade, ak návrhu súd vyhovie, vylúči z možnosti byť užívateľ, bývať v ňom a mať tak často len jedinú možnosť „mať strechu nad hlavou“, preto je potrebné v každom jednotlivom prípade citlivo zvažovať, či je opodstatnená navrhovaná predbežná úprava touto formou, poskytujúc tak ochranu osobám, vo vzťahu ku ktorým je násilník dôvodne podozrivý z násilia, lebo nerešpektovanie tohto princípu by mohlo vo svojich dôsledkoch viesť k tomu, že z osôb, ktoré boli vylúčené z užívania bytu, by sa nutne museli stať bezdomovci, s čím zákonodarca nerátal.

Navrhovateľka neosvedčila potrebu dočasnej úpravy právnych vzťahov účastníkov, že žalovaný je vo vzťahu k nej dôvodne podozrivý z násilia a , že je to v záujme jej ochrany, ako aj ochrany ich mal.dieťaťa.

Výsledok hlasovania - pomer hlasov: 3 hlasy za (§ 3 ods.9 tretia veta zák.č.757/04 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov).

Poučenie:

Proti uzneseniu odvolacieho súdu odvolanie nie je prípustné.