

Súd: Okresný súd Skalica
Spisová značka: 4T/14/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2714010026
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 05. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Helena Silavecká
ECLI: ECLI:SK:OSSI:2014:2714010026.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Skalica samosudkyňou Mgr. Helenou Silaveckou v trestnej veci proti obvinenému Z. A., nar. XX.XX.XXXX v S., trvale bytom M., F. A. XXX/XX pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Trestného zákona (zákon č. 300/2005 Z.z. v znení neskorších predpisov, ďalej len Tr. zák.) na verejnom zasadnutí dňa 14. mája 2014 takto

r o z h o d o l :

Súd podľa § 334 ods. 4 Tr. por. s c h v a ľ u j e dohodu o vine a treste uzavretú medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry Skalica JUDr. Stanislavou Klempovou a obvineným Z. A.Í. dňa 18.2.2014 a potvrdzuje ju v tomto znení:

Obvinený Z. A. W. P. Í. D., nar. XX.XX.XXXX v S., trvale bytom M.,
F. A. Č.. XXX/XX,

je vinný, že

dňa 30.07.2013 v čase okolo 16.00 h v obci Brodské na ulici Štefánikova pred predajnou potravín COOP Jednota odcudzil zo stojana na bicykle neuzamknutý pánsky bicykel zn. Credat, modrej farby, nezisteného výrobného čísla, čím spôsobil poškodenému A. I. škodu vo výške 120,- €, uvedeného sa dopustil hoci mu bola dňa 18.10.2012 za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zák. č. 372/1990 Zb. v znení neskorších predpisov Obvodným oddelením PZ Brodské uložená bloková pokuta vo výške 30,-€ blokom na pokutu nezaplatenú na mieste č. bloku A 0489590, právoplatný dňa 18.10.2012 a čin spáchal aj napriek tomu, že bol rozsudkom Okresného súdu Skalica sp. zn.: 4T/50/2013 zo dňa 12.06.2013, právoplatným dňa 12.06.2013 uznaný vinným zo spáchania prečinu krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 212 ods. 2 písm. f) Tr. zákona, za čo bol odsúdený k trestu povinnej práce v trvaní 150 hodín,

teda

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, hoci bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a uvedený čin spáchal, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

čím spáchal

prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona,

Podľa § 212 ods. 3 Tr. zákona, s použitím § 44 Tr. zák., § 36 písm. l) Tr. zák., § 37 písm. m) Tr. zákona, § 38 ods. 2 Tr. zák. sa u p ú š ť a od uloženia súhrnného trestu k trestu uloženému obvinenému rozsudkom Okresného súdu Skalica sp.zn. 6T 34/2013 zo dňa 27.01.2014, právoplatný dňa 27.01.2014.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku sa obvinený Z. A. zaväzuje k náhrade škody poškodenému A. I.D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom I., B. XXX/X vo výške 120,-€.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Skalica podala dňa 18.2.2014 Okresnému súdu Skalica návrh na schválenie dohody o vine a treste uzavretú dňa 18.2.2014 s obvineným Z. A..

V konaní o dohode o vine a treste na Okresnej prokuratúre Skalica obvinený uznal vinu zo spáchania prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/, ods. 3 písm. b/ Tr. zák. na skutkovom základe uvedenom vo výroku tohto rozsudku. Obvinený tiež súhlasil s navrhnutým trestom uvedeným vo výroku tohto rozsudku.

Samosudkyňa po preskúmaní obsahu dohody o vine a treste ako i obsahu spisu nezistila porušenie procesných predpisov a dospela k záveru, že dohoda o vine a treste nie je zrejme neprimeraná, preto určila termín verejného zasadnutia na rozhodnutie o návrhu prokurátora na schválenie uvedenej dohody.

Samosudkyňa na verejnom zasadnutí po poučení obvineného o jeho právach a povinnostiach formou otázok podľa § 333 ods. 3, písm. a) - j) Tr. por. zistila, či obvinený Z. A. :

a/ rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste, na čo obvinený odpovedal:

Áno.

b/ súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces, na čo obvinený odpovedal:

Áno.

c/ rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, na čo obvinený odpovedal: Áno.

d/ bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby, na čo obvinený odpovedal:

Áno.

e/ rozumie podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste, na čo obvinený odpovedal: Áno.

f/ rozumie právnej kvalifikácii skutku, ako trestného činu, na čo obvinený odpovedal:

Áno.

g/ bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy mu kladené za vinu, na čo obvinený odpovedal:

Áno.

h/ sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin, na čo obvinený odpovedal:

Áno.

i/ súhlasí s navrhovaným trestom, či trest prijíma a či v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu v rozsahu dohody, na čo obvinený odpovedal:

Áno.

j/ si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie, na čo obvinený odpovedal:

Áno.

Obvinený všetkým uvedeným otázkam porozumel a odpovedal na ne pozitívne.

Súd vychádzajúc z kladných odpovedí obvineného na otázky uvedené v § 333 ods. 3 písm. a) - j) Tr. por. a zo zákonnosti postupu policajta i prokurátorky v štádiu pred podaním návrhu tejto dohody, rozhodol o skutku, jeho právnej kvalifikácii a primeranosti trestu, pričom prokurátorkou navrhnutú dohodu o vine a treste vyhodnotil vo vzťahu k obvinenému ako primeranú a spravodlivú, preto ju schválil tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie ani dovolanie, okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c/ a ods. 2 Tr. por. (§ 334 ods. 4 Tr. por.)