

Súd: Okresný súd Senica
Spisová značka: 6C/62/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2611205181
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 05. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Emília Horňáková
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2014:2611205181.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Senica sudkyňou JUDr. Emíliou Horňákovou v právnej veci navrhovateľa: M. A. Q., s.r.o., so sídlom Bratislava, Ú.L. Č.. X, IČO: XX XXX XXX, právne zast.: K. A., s.r.o., so sídlom Bratislava, Ú. X proti odporcovi: P. B., nar. XX.X.XXXX, bydlisko Sekule, Č.. XXX, t. č. na neznámom mieste, zastúpený súdom ustanovenou opatrovníčkou: V. A., pracovníčka Okresného súdu Senica, o zaplatenie XXX,XX € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd vyhlasuje zmluvnú pokutu podľa čl. 2.3 dodatku k zmluve o pripojení zo dňa 17.1.2008 vo výške XXX,XX € za neprijateľnú zmluvnú podmienku.

Súd z a m i e t a návrh navrhovateľa v časti o zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške XXX,XX €.

Súd z a m i e t a návrh navrhovateľa v časti istiny XXX,XX €, v časti úroku z omeškania vo výške 8,5 % ročne zo sumy XX,XX € od 1.3.2008 do zaplatenia, v časti úroku z omeškania vo výške 8,5 % ročne zo sumy XX,XX € od 1.9.2008 do zaplatenia, a v časti úroku z omeškania vo výške 8,5 % ročne zo sumy XX,XX € od 3.5.2008 do zaplatenia.

Súd odporcovi náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Navrhovateľ podal na Okresnom súde Senica dňa 20.5.2012 návrh na vydanie platobného rozkazu na zaplatenie sumy XXX,XX € s príslušenstvom a náhrady trov konania proti odporcovi.

Tunajší súd rozhodol vo veci samej rozsudkom zo dňa 5.9.2012, keď odporcu zaviazal zaplatiť navrhovateľovi sumu X,XX € spolu s úrokom z omeškania 8,5 % ročne od 28.6.2008 do zaplatenia. V časti o zaplatenie zmluvnej pokuty v sume XXX,XX € súd návrh navrhovateľa zamietol z dôvodu neprijateľnosti zmluvnej podmienky v spotrebiteľskej zmluve. Rovnako súd zamietol i návrh v časti o zaplatenie XXX,XX € spolu s úrokmi z omeškania týkajúcimi sa tejto sumy, nakoľko súdom ustanovený opatrovník vzniesol proti jednotlivým častiam tejto sumy námietku premlčania. Navrhovateľ podal na súde voči tomuto rozsudku dňa 16.10.2012 odvolanie. Krajský súd v Trnave rozsudkom, sp. zn. 23Co/98/2013-97 zo dňa 13.11.2013, rozsudok súdu prvého stupňa v zamietajúcej časti zrušil s odôvodnením, že tento je nepreskúmateľný a nezrozumiteľný. Odvolací súd zároveň určil, že je potrebné, aby v prípade, ak súd prvého stupňa určí, že zmluvná podmienka v spotrebiteľskej zmluve je neprijateľná, musí túto uviesť vo výroku rozsudku. Súd prvého stupňa je tiež povinný opätovne skúmať i námietku premlčania, a to vo vzťahu k celkovej pohľadávke.

Súd po opätovnom zvážení dôkazných prostriedkov podľa § 115a ods. 2 a § 156 ods. 3 OSP konal a rozhodoval v neprítomnosti účastníkov konania, bez nariadenia ústneho pojednávania s tým, že určil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku.

Súd vykonal dokazovanie zmluvou o pripojení zo dňa 17.1.2008 a jej dodatkom, zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 11.12.2008 a jej prílohami, všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete navrhovateľa, faktúrami navrhovateľa, Cenníkom mesačných programov, listom s názvom „Pokus o zmier“ zo dňa 18.4.2011, a zistil tento stav vecí:

Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 11.12.2008 medzi Telefónica O2 Slovakia, s.r.o. ako postupcom a navrhovateľom ako postupníkom došlo k postúpeniu predmetnej pohľadávky na navrhovateľa. Súd mal pritom z výpisu právneho predchodcu navrhovateľa preukázané, že právny predchodca mal voči odporcom ku dňu postúpenia pohľadávky pohľadávku v sume XXX,XX €.

Zmluvou o pripojení zo dňa 17.1.2008 a jej dodatkom mal súd preukázané, že navrhovateľ poskytol odporcovi 1 ks SIM karty s telefónnym číslom XXXX XXX XXX, mobilný telefón zn. Samsung X530 brown - CBB500 a užívateľský program „Pre mňa 70“. Z dodatku k zmluve mal súd tiež preukázané, že odporca sa podpisom zaviazal zaplatiť navrhovateľovi zmluvnú pokutu vo výške XXX,XX € za nesplnenie povinností vyplývajúcich zo zmluvy a dodatku k nej.

Z faktúry č. XXXXXXXXXXX, splatnej dňa 29.2.2008 súd zistil, že navrhovateľ vyfakturoval odporcovi cenu dodanej služby v sume XX,XX €, faktúrou č. XXXXXXXXXXX, splatnou dňa 31.3.2008, cenu dodanej služby v sume XX,XX €, faktúrou č. XXXXXXXXXXX, splatnou dňa 2.5.2008, cenu dodanej služby v sume XX,XX €, faktúrou č. XXXXXXXXXXX, splatnou dňa 27.6.2008, cenu dodanej služby v sume X,XX €, a zmluvnú pokutu v sume XXX,XX €. Spolu vyfakturovaná suma XXX,XX €, ktorú odporca neuhradil vôbec, a teda odporcom neuhradená cena poskytnutých služieb predstavuje sumu XXX,XX €.

Z listu s názvom „Pokus o zmier“ zo dňa 18.4.2011 mal súd preukázané, že navrhovateľ vyzval odporcu na zaplatenie sumy XXX,XX € (XXX,XX € ako cena poskytnutých služieb + XXX,XX € ako zmluvná pokuta + XX,XX € ako zákonný úrok), a to najneskôr do 25.4.2011.

Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 43 ods. 2 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa § 43 ods. 3 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách zmluva o pripojení zaniká

- a) uplynutím času, na ktorý bola uzavretá,
- b) dohodou účastníkov zmluvy,
- c) odstúpením od zmluvy,
- d) výpoveďou,
- e) ak tak ustanovuje osobitný predpis.

Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia Vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 10a nariadenia vlády SR č.286/2008 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa nariadenie vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, ak došlo k omeškaniu pred 1. januárom 2009, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných do 31. decembra 2008."

Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., výška úrokov z omeškania je dvojnásobok diskontnej sadzby určenej Národnou bankou Slovenska platnej k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 101 Občianskeho zákonníka pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Podľa § 103 Občianskeho zákonníka ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľné podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 4 písm. k/ Občianskeho zákonníka, za neprijateľné podmienky v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku.

Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 53a, ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti tejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe tejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadosťučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

Podľa § 153 ods. 4 Občianskeho súdneho poriadku ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve 16ab) alebo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky alebo mu na základe takejto podmienky súd uložil povinnosť vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadosťučinenie, súd aj bez návrhu výslovne uvedie vo výroku rozsudku znenie tejto zmluvnej podmienky, ako bolo dojednané v spotrebiteľskej zmluve.

Z vykonaného dokazovania a zisteného stavu veci vyvodil súd ten právny záver, že návrh v časti 145,57 € s príslušenstvom za nezaplatené služby a v časti zmluvnej pokuty vo výške XXX,XX € nie je dôvodný.

Ustanovená opatrovníčka odporcu vzniesla námietku premlčania na sumu XX,XX € splatnú od 29.2.2008, na sumu XX,XX € splatnú od 31.3.2008 a na sumu XX,XX € splatnú od 2.5.2008, teda celkovo na sumu XXX,XX € z navrhovateľom žiadanej sumy istiny.

Krajský súd v Trnave však vo svojom rozsudku tunajšiemu súdu určil, že námietku premlčania je treba opätovne posúdiť, nakoľko súd prvého stupňa ju vo vzťahu k hlavnej pohľadávke nepovažoval za premlčanú a vo vzťahu k príslušenstvu ju akceptoval. Podľa § 103 Občianskeho zákonníka ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Súd mal preukázať, že faktúra č. XXXXXXXXXXX sa stala splatnou dňa 29.2.2008, faktúra č. XXXXXXXXXXX dňa 31.3.2008 a faktúra č. XXXXXXXXXXX dňa 2.5.2008. Keďže premlčacia doba podľa ustanovenia § 101 Občianskeho zákonníka je tri roky, právo navrhovateľa vymáhať vyššie uvedené faktúry od odporcu na sumu celkovo spolu XXX,XX € je premlčané, nakoľko návrh bol podaný na súde až dňa 20.5.2011 a odporca v konaní namieta premlčanie týchto faktúr. I keď navrhovateľovo právo na zaplatenie dlhu odporcom premlčaním nezaniklo, súd mu toto právo kvôli vznesenej námietke premlčania zo strany odporcu nemôže v súdnom konaní priznať. Súd však posudzoval námietku premlčaniu vo vzťahu k celkovej pohľadávke a dospel k záveru, že zvyšná časť navrhovateľom žiadanej sumy nezaplatených služieb vo výške X,XX € s príslušenstvom nie je premlčaná, keďže faktúra na túto sumu sa stala splatnou 27.6.2008, pričom však žaloba bola podaná na súde dňa 20.5.2011, teda bola podaná v rámci trojročnej premlčacej lehoty. Na základe uvedených skutočností súd žalobu v časti o zaplatenie XXX,XX € s príslušenstvom zamietol.

Pokiaľ ide zmluvnú pokutu výške XXX,XX € vyššie uvedená zmluva je v zmysle § 52 ods. 1 OZ spotrebiteľskou zmluvou, keďže k jej uzatvoreniu došlo medzi právnym predchodcom navrhovateľa ako dodávateľom a odporcom ako spotrebiteľom. Základnou zásadou spotrebiteľských zmlúv je, že nesmú obsahovať neprijateľnú podmienku, t. j. ustanovenie, ktoré spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, a to pod sankciou absolútnej neplatnosti takejto podmienky. Značnú nerovnováhu je možné vysvetľovať ako právne postavenie spotrebiteľa, ktoré mu nedovoľuje, alebo značne obmedzuje uplatňovanie nárokov, prostredníctvom ktorých sa domáha riadneho plnenia zo zmluvy, nápravy už prijatého plnenia alebo ktoré sa týkali možnosti odstúpenia od zmluvy. Vzhľadom na obsah § 53 ods. 4 Občianskeho zákonníka je potrebné prijať záver, že neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách sú absolútne neplatné, a teda nie je potrebné, aby sa ich neplatnosti spotrebiteľ dovolával. Návrh spotrebiteľskej zmluvy je v danom prípade pripravený na predtlačenom tlačive, do ktorého sa len vpisujú požadované údaje, na základe čoho spotrebiteľ nemá možnosť žiadnym spôsobom ovplyvniť jej obsah. V zmysle uvedeného sa súd pri posudzovaní predmetnej zmluvy ako spotrebiteľskej zmluvy v zmysle § 52 ods. 2 a § 53 ods. 5 OZ zaoberal platnosťou jednotlivých jej dojednaní z hľadiska, či svojím obsahom alebo účelom neobchádzajú ustanovenia o

spotrebiteľských zmluvách, alebo či jednotlivé dojednania neobsahujú neprijateľné podmienky, ktoré spôsobujú ich absolútnu neplatnosť.

Medzi absolútne neprijateľnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve zaraďuje Občiansky zákonník v § 53 ods. 4 písm. k) aj ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku. Dohodnutie zmluvnej pokuty za nezaplatenie dohodnutých splátok sa považuje za sankciu spojenú s nesplnením záväzku, pričom súd prihliada pri posudzovaní jej výšky na dôležitosť a význam povinnosti, ktorá je pokutou zabezpečená. Pokiaľ je výška zmluvnej pokuty dohodnutá v spotrebiteľskej zmluve neprimerane vysoko v pomere k celkovému zmluvnému záväzku, ide o neprijateľnú podmienku, ktorá je podľa § 53 ods. 5 OZ absolútne neplatná. Ustanovenie § 53 OZ vychádza z toho, že predovšetkým spotrebiteľ v dobrej viere uzatvára zmluvu s dodávateľom, od ktorého očakáva, že vzhľadom na jeho podnikanie a ponúkaný tovar a služby koná profesionálne a oproti spotrebiteľovi so znalosťou ponúkaného tovaru a služieb, čo zodpovedá poctivému prístupu v podnikaní. V prípade, že dodávateľ požaduje od spotrebiteľa sankciu za porušenie jeho zmluvných povinností a táto je v nepomere k jeho plneniu, je neplatná. Predmetné ustanovenie vyžaduje, aby dodávateľ pri vytváraní podmienok v spotrebiteľských zmluvách konal v súlade s dobrými mravmi, nakoľko spotrebiteľ nemá pri uzatváraní spotrebiteľskej zmluvy vzhľadom na rozsah a formu zmluvných podmienok reálnu možnosť ovplyvniť ich obsah, prípadne ich vôbec pochopiť. Zmluvné strany sú oprávnené dohodnúť zmluvnú pokutu, ktorá plní funkciu zabezpečovacieho prostriedku pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti. Jej výška, napriek tomu, že ju zákon nijakým spôsobom neohraničuje, by mala byť v súlade s ust. § 3 ods. 1 OZ, teda v súlade s dobrými mravmi. Nie je preto prijateľné, aby spotrebiteľovi vznikla povinnosť platiť neprimerane vysokú zmluvnú pokutu bez ohľadu na to, či počas doby viazanosti 24 mesiacov porušil zmluvnú povinnosť na začiatku tejto doby alebo až na jej konci. Dodávateľ neprihliadal v tomto smere na tie situácie, v ktorých by odporca ako spotrebiteľ mohol po celú dobu viazanosti riadne plniť svoje povinnosti a zmluvu ukončiť až jeden mesiac pred uplynutím tejto doby. Súd neprijateľnosť zmluvnej pokuty vyhodnotil v kontexte s ustálenou súdnou praxou a právoplatnou judikatúrou, poukazujúc na rozsudok KS v Prešove, sp. zn. 15Co 52/2011, a preto rozhodol tak ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Na základe uvedených skutočností súd vyhlásil zmluvnú pokutu za neprijateľnú zmluvnú podmienku a návrh v tejto časti zamietol. Vyhlásením zmluvnej pokuty za neprijateľnú sa táto stáva ex lege podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka neplatnou.

O náhrade trov konania účastníkov súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a odporcovi, ktorý bol v konaní úspešný a patrila by mu náhrada trov konania, súd túto náhradu nepriznal, nakoľko odporcovi v konaní žiadne trovy konania nevznikli.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, cestou podpísaného súdu, t. j. cestou Okresného súdu Senica, Nám. oslobodenia 1, 905 30 Senica, ku Krajskému súdu v Trnave, dvojmo.

Odvolanie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods. 1, veta prvá O.s.p.). Odvolanie musí mať náležitosti požadované ustanovením § 42 ods. 3 O.s.p., tzn. musí obsahovať označenie súdu, ktorému je určené, označenie účastníkov konania, prípadne ich zástupcov, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, že súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, že doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené

(§ 205a) a že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2, písm. a/- f/ O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

Skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu, ak má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, ak odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 a ak ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa (§ 205a ods. 1 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).