

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 14P/22/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2122201391
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 03. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Tomašovičová
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2023:2122201391.2

Uznesenie

Okresný súd Trnava vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: K. B., E.. XX.X.XXXX, J. I. M. XX, G., t.č. bytom I. XXX, v konaní zastúpené: Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany, pracovisko Hlohovec, dieťa rodičov: matka - Y. J., E.. X.XX.XXXX, I. M. XX, G., t.č. bytom Y. Z.J. XXXX/XB, G., otec - Y. B., E.. XX.XX.XXXX, I. Y. Z. XXXX/XB, G.c, o uložení výchovného opatrenia, takto

rozhodol:

- I. Súd konanie **z a s t a v u j e**.
- II. Žiaden z účastníkov **n e m á** nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 8.3.2022 bol Okresnému súdu Trnava doručený návrh Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany, pracovisko Hlohovec na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by bolo maloleté dieťa dočasne zverené do starostlivosti nahrádzajúcej starostlivosť rodičov, a to do Rodinného detského domova, so sídlom Bratislavská 5255/8, Trnava.

2. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodol Okresný súd Trnava uznesením č.k. 14PPOm/1/2022-7 zo dňa 9.3.2022, ktorým nariadil matke maloletého dieťaťa povinnosť odovzdať maloletú do starostlivosti Rodinného detského domova, so sídlom Bratislavská 5255/8, Trnava. Súd zároveň začal konanie o uloženie výchovného opatrenia.

3. Súd lustráciou v registri tunajšieho súdu zistil, že vo starostlivosti o maloletú K. B.Ú., sa na tunajšom súde vedie pod sp. zn. 11P/26/2022 ďalšie konanie, a to o návrhu na zverenie maloletej K. do náhradnej osobnej starostlivosti.

4. Súd nahliadnutím do spisu vedeného pod sp. zn. 11P/26/2022 zistil, že dňa 19.5.2022 bol na tunajší súd doručený návrh na zverenie maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľom P. J. a A. J., o ktorom súd dňa 26.1.2023 rozhodol rozsudkom č.k. 11P/26/2022-53 tak, že maloletú K. B. zveril do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľov a zaviazal otca a matku dieťaťa platiť výživné na maloletú. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 13.2.2023.

5. Podľa § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

6. Podľa § 161 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky").

7. Podľa § 161 ods. 2 CSP, ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

8. Podľa § 230 CSP, ak sa o veci právoplatne rozhodlo, nemôže sa prejednávať a rozhodovať znova.

9. Ustanovenie § 230 CSP zakladá prekážku právoplatne rozhodnutej veci, ktorá je tiež odbornou verejnosťou označovaná ako rei iudicatae alebo res iudicata. Ide o procesnú podmienku, ktorej nedostatok nemožno odstrániť. Len čo sa o veci právoplatne rozhodlo, nemôže sa prejednávať znova. Ak sa teda začne konanie o veci, o ktorej sa už právoplatne rozhodlo, súd takéto konanie zastaví.

10. Súd pri skúmaní procesných podmienok zistil prekážku právoplatne rozhodnutej veci, a to v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 11P/26/2022. Vzhľadom na to, súd konanie vedené na tunajšom súde pod sp. zn. 14P/22/2022 v súlade s § 230 CSP v spojení s § 161 ods. 2 CSP zastavil.

11. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

12. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol v súlade s § 52 CMP, a to tak, že žiadnemu z účastníkov konania nepriznal nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie na tunajšom súde v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia (§ 357 písm. a) CSP).

V odvolaní treba uviesť, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis; ďalej proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.