

Súd: Okresný súd Topoľčany  
Spisová značka: 10P/219/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4622202358  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 03. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miroslava Šúleková  
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2023:4622202358.4

## Uznesenie

Okresný súd Topoľčany sudkyňou Mgr. Miroslavou Šúlekovou vo veci starostlivosti o maloleté deti: C. Q., nar. XX.XX.XXXX, A. Q., nar. XX.XX.XXXX a D. Q., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F. XXX/XX, S., zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Topoľčany ako kolíznym opatrovníkom, deti rodičov: matka B. Q., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F. XXX/XX, S., t.č. D. U. XXXX/X, S., právne zast. JUDr. Zuzanou Valaskou, advokátkou so sídlom Škultétyho 6, Topoľčany, IČO: 42 208 602 a otec U. F. Q., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F. XXX/XX, S., o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

Súd do právoplatného skončenia konania vo veci samej o rozvod manželstva a úpravu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom po rozvode vedenej na Okresnom súde Topoľčany pod spisovou značkou 11P/25/2022 n a r i a d ť u j e toto neodkladné opatrenie:

I. Súd maloletú D. Q. nar. XX.XX.XXXX z v e r u j e do osobnej starostlivosti matky s účinnosťou od vykonateľnosti tohto uznesenia.

II. Súd ukladá otcovi povinnosť platiť výživné na maloletého D. v sume 80 eur mesačne, ktorú bude povinný platiť vždy do 15-eho dňa v mesiaci vopred k rukám matky s účinnosťou od vykonateľnosti tohto uznesenia.

### odôvodnenie:

1. Matka sa návrhom doručeným súdu dňa 09.11.2022 domáha úpravy rodičovských práv a povinností k maloletým deťom do rozvodu a zároveň nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým súd uloží otcovi povinnosť prispievať na výživu mal. D. sumou 160 eur mesačne vždy do 15-eho dňa v mesiaci vopred k rukám matky s účinnosťou od vykonateľnosti uznesenia o neodkladnom opatrení.

2. Vo veci samej matka navrhuje, aby súd maloleté deti C. a A. zveril do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, ktorá sa bude realizovať v týždenných intervaloch vždy od nedele od 18,00 hod. do nasledujúcej nedele do 18,00 hod. a otec bude povinný prispievať na výživu maloletých detí - na C. sumou 100 eur mesačne a na A. sumou 80 eur mesačne vždy do 15-eho dňa v mesiaci vopred k rukám matky s účinnosťou od 01.09.2022. Maloletú D. matka navrhuje zveriť do svojej osobnej starostlivosti, otca zaviazat' platením výživného sumou 320 eur mesačne vždy do 15-eho dňa v mesiaci vopred k rukám matky s účinnosťou od 01.09.2022, styk s otcom neupravovať, rozhodnúť, že obidvaja rodičia sú oprávnení maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok a určiť, že prídavky na maloleté deti a daňový bonus si bude uplatňovať matka.

3. Matka svoj návrh odôvodnila tým, že maloleté deti sa narodili v manželstve rodičov, v súčasnosti sa na tunajšom súde vedie konanie o rozvod tohto manželstva pod spisovou značkou 11P/25/2022, aktuálne sa v ňom vykonáva dokazovanie, kedy bola uznesením zo dňa 18.08.2022 pribratá do konania znalkyňa z odboru psychológia. S manželom, teda s otcom detí, nežijú v spoločnej domácnosti, otec zostal bývať v spoločnom dome a ona žije v byte, ktorého výlučným vlastníkom je otec detí. Od začiatku školského

roka žijú staršie dve deti C. a A. v striedavej týždennej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, maloletá D. je len v jej výlučnej starostlivosti, s otcom sa stretáva len sporadicky, otec na jej výživu neprispieva. Uviedla, že je zamestnaná ako administratívna pracovníčka v spoločnosti N., s. r. o. s čistým príjmom cca 1000 eur mesačne. Otec pracuje ako samostatne zárobkovo činná osoba, vykonáva povolanie Y. zapísaného do X.. Mesačné náklady matky na mal. D. sú výdavky na bývanie 40 eur, stravu 80 eur, obedy 50 eur, ošatenie a obuv 120 eur, hygiena, lieky a vitamíny cca 25 eur, školské potreby 16 eur, triedny fond 5 eur, hračky, knihy 10 eur. Mimo pravidelné výdavky matka platila D. v škole poplatky na školský časopis, výlety, školskú tašku 65 eur, peračník 12 eur, hygienický balíček do školy 15 eur, jednorazové ZRPŠ 15 eur. Okrem toho má matka aj výdavky na ubytovanie, svoju stravu, hygienu, PHM do práce, výlety a pod. do 100 eur, telefón 25 eur mesačne, ošatenie, obuv, lieky a pod., ktoré uhradza. Preto sa domáha, aby v záujme toho, aby nebola ohrozená výživa dieťaťa, bol otec zaviazaný neodkladným opatrením platiť na toto dieťa výživné v nevyhnutnej miere, za ktorú považuje sumu 160 eur.

4. Súd po oboznámení s návrhom matky pripojil zo spisu tunajšieho súdu sp. zn. 11P/25/2022 návrh na začatie konania o rozvod manželstva, ktorý podal otec maloletých detí, zápisnicu z pojednávania, správu o šetrení pomerov v rodine od kolízneho opatrovníka a uznesenie o príbratí znalca.

5. Z uvedených listín súd zistil, že návrh na rozvod manželstva podal na tunajšom súde dňa 21.03.2022 otec maloletých detí a navrhol v ňom, aby súd po vykonanom dokazovaní vyhlásil rozsudok v znení: „Manželstvo účastníkov konania uzavreté dňa XX.X.XXXX v rímskokatolíckom kostole v M., zapísané v knihe manželstiev matričného úradu v M., vo zväzku 18, roč. 2006, na strane 9, pod por. č. 8 sa rozvádza. Súd zveruje maloleté deti C., nar. XX.X.XXXX, A., nar. XX.XX.XXXX a D., nar. XX.X.XXXX do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov tak, že otec je povinný a oprávnený zabezpečovať osobnú starostlivosť maloletých detí vždy nepárny týždeň od nedele od 18.00 hod. do nedele do 18.00 hod. a matka je povinná a oprávnená zabezpečovať osobnú starostlivosť maloletých detí každý párny týždeň od nedele od 18.00 hod. do nedele do 18.00 hod. V čase po rozvode manželstva maloleté deti budú zastupovať a ich majetok spravovať obaja rodičia. Daňový bonus a prídavky na mal. D., nar. XX.X.XXXX bude poberať otec. Daňový bonus a prídavky na mal. C., nar. XX.X.XXXX a A., nar. XX.XX.XXXX bude poberať matka.“

6. Vo veci rozvodu manželstva rodičov maloletých detí sa uskutočnilo jedno pojednávanie dňa 01.06.2022, na ktorom otec upravil návrh v časti týkajúcej sa maloletej A., ktorú navrhol zveriť do jeho osobnej starostlivosti, s čím matka nesúhlasila. Zo zápisnice z pojednávania vyplýva, že striedavá osobná starostlivosť o všetky tri maloleté deti sa podľa dohody rodičov realizovala v týždňových intervaloch do času, kedy otec podal návrh na rozvod, odvtedy sa doba, po ktorú je maloletá D. u toho ktorého rodiča, postupne skracovala v neprospech otca, až skončila na dobe, kedy je mal. D. u otca len počas víkendov. Striedavá osobná starostlivosť o mal. C. sa uskutočňuje aj naďalej, mal. A. po konflikte s matkiným partnerom odišla bývať k otcovi. Súd pojednávanie po výsluchu rodičov odročil na 18.08.2022, na ktoré mali rodičia zabezpečiť účasť mal. A. a mal. D., pojednávanie sa neuskutočnilo, súd ho zrušil z dôvodu potreby vykonať vo veci znalecké dokazovanie a v ten istý deň uznesením č. k. 11P/25/2022 - 133 príbral do konania znalca z odboru psychológia za účelom zodpovedania otázok:

- aká je citová väzba maloletých detí k matke a k otcovi,
- vyhodnotenie týchto citových väzieb jednotlivo vo vzťahu k matke a otcovi,
- aká je osobnostná štruktúra a intelektové schopnosti otca,
- aká je osobnostná štruktúra a intelektové schopnosti matky,
- aké sú vzťahy medzi rodičmi navzájom,
- aké je správanie, prístup oboch rodičov k maloletým deťom a aký je vplyv rodičov na správanie sa maloletých detí, či sú rodičia spôsobilí postarať sa o maloleté deti,
- či je striedavá osobná starostlivosť v záujme zdravého psychického a fyzického vývoja maloletých detí,
- či je striedavá osobná starostlivosť možná (prakticky realizovateľná) vzhľadom na vzťah medzi rodičmi maloletými deťmi,
- ak znalec odporúča striedavú osobnú starostlivosť, v akom intervale by sa mala realizovať,
- v prípade, ak striedavá osobná starostlivosť oboch rodičov nie je pre maloleté deti vhodná, ktorému z rodičov odporúča zveriť maloleté deti do osobnej starostlivosti a v akom rozsahu upraviť styk maloletých detí s tým z rodičov, ktorému nebudú zverené do starostlivosti.“

Súd zistil, že znalecký posudok doposiaľ vypracovaný nebol, spis sa nachádza u ustanoveného znalca.

7. Zo správy kolízneho opatrovníka vypracovanej dňa 19.04.2022 v konaní o rozvod manželstva rodičov maloletých detí vyplýva, že obidvaja rodičia majú vytvorené materiálne podmienky na riadnu výchovu maloletých detí, otec býva v rodinnom dome, ktorého sú rodičia bezpodielovými spoluvlastníkmi, matka býva s priateľom U. W. v 4-izbovom byte, ktorého výlučným vlastníkom je otec maloletých detí, ktorý aj platí poplatky súvisiace s užívaním tohto bytu. Kolízny opatrovník vykonal pohovor s maloletými deťmi, počas neho mal. D. a mal. C. uviedli, že chcú byť rovnaký čas u matky, aj u otca, mal. A. sa vyjadrila, že chce byť radšej u otca, čo aj v poslednom čase je a takto jej to vyhovuje. U matky nechce byť hlavne preto, že nemá rada matkinho priateľa, ktorý s ňou žije.

8. Súd ďalej z aktuálneho návrhu matky a z listín, ktoré k nemu pripojila, zistil, že matka pracuje v spoločnosti N. X. s.r.o. O. ako administratívna pracovníčka s čistým priemerným mesačným zárobkom 1000 eur, otec je advokát so sídlom Advokátskej kancelárie v S., podľa daňového priznania za rok 2021 predloženého v konaní o rozvod je jeho priemerný čistý mesačný príjem 443 eur.

9. Uznesením č. k. 10P/219/2022-32 zo dňa 16.11.2022 tunajší súd rozhodol o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia tak, že ho zamietol, pretože dospel k záveru, že za situácie, keď jedna z dcér žije s otcom a druhá s matkou a syn striedavo u obidvoch rodičov, nie je podľa názoru súdu potrebné a opodstatnené neodkladným opatrením uložiť otcovi povinnosť platiť výživné na mal. D. v nevyhnutnej miere. Súd pri rozhodovaní prihliadol aj na to, že otec platí náklady na bývanie ako v dome, ktorý je spoločným majetkom obidvoch rodičov, tak aj v jeho byte, v ktorom v súčasnosti býva matka s priateľom a maloletými deťmi, čím sa otec čiastočne podieľa aj na zabezpečení potrieb mal. D. v nevyhnutnej miere.

10. Proti uzneseniu podala matka odvolanie, dôvodiac ust. § 365 ods. 1 písm. f/ a h/ CSP. Má za to, že súd nesprávne postupoval pri vyhodnocovaní dôkazov, pretože neprihliadol na skutočnosti, ktoré boli súdu preukázané a tieto nesprávne vyhodnotil. Zároveň je toho názoru, že súd vec nesprávne právne posúdil. Matka navrhla, aby odvolací súd napadnuté uznesenie zmenil tak, že určuje povinnosť otca prispievať na výživu mal. D., nar. XX.X.XXXX sumou 160 eur mesačne splatné vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky s účinnosťou od vykonateľnosti tohto uznesenia. Podľa názoru matky sa súd prvej inštancie dostatočne neoboznámil so skutočnosťami, ktoré nie sú medzi rodičmi malol. D. sporné. Uviedla, že maloletá D. žije trvalo vo výlučnej starostlivosti matky. Svedčí o tom výpoveď oboch rodičov na pojednávaní o rozvode z 1.6.2022. Na tomto pojednávaní obaja rodičia potvrdili, že D. v minulosti bývala v opatere oboch, avšak od jarných prázdnin 2022 žije výlučne u mamy s tým, že s otcom sa v čase pojednávania stretávala cez víkendy. S výchovou dcéry D. vo výlučnej starostlivosti matky otec súhlasil. Vzhľadom na uvedené má za to, že konštatovanie súdu vychádzajúce zo stavu k aprílu 2022, že by mal. D. s otcom trávila víkendy neobstojí, pretože tomu tak nie je. Cez letné prázdniny D. u otca prespala dve noci, teda večer od mamy odišla a na obed nasledujúceho dňa už bola späť. Od leta raz nepravidelne, sporadicky, max. na pár hodín týždenne, niekedy ani to nie. Ďalej namietla tú skutočnosť, že mal. A. nežije s otcom, tak ako súd uvádza v bode 12 odôvodnenia. Mal. A. je rovnako ako najstarší C. v striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov. Taktiež podotkla, že túto skutočnosť potvrdil aj sám otec v podaní z 5.9.2022. Záverom namietla nedostatočne vyhodnotenú zistenie súdu, že otec sa podieľa na nákladoch mal. D. tým, že platí matke s deťmi byt. Poukázala na otcovo podanie z 10.10.2022, v ktorom otec potvrdil, že mu matka refundovala plnú výšku nákladov za nájom a prevádzkové náklady bytu a to ich uhradením v prospech jeho účtu dňa 13.9.2022. V kontexte uvedeného matka podotkla, že pri odsťahovaní sa matky z novostavby spoločného rodinného domu sa otec sám zaviazal, že bude platiť náklady matky na byt s ohľadom na to, že mu ponechala v užívaní luxusne zariadený dom s vybavením, bazénom, športovými potrebami a pod. Ona si pred nasťahovaním sa do bytu musela byť vymaľovať, zrekonštruovať kuchyňu a to prostredníctvom pôžičky od jej mamy vo výške 4000 eur. Má za to, že aj v čase vydania napadnutého uznesenia o zamietnutí návrhu matky na vydanie neodkladného opatrenia matka platila mal. D. úplne všetky náklady, a to vrátane nákladov na bývanie, v celosti sama. Podotkla, že otec na jej výživu neprispieva ani sumou minimálneho výživného.

11. Otec mal. detí sa písomne vyjadril k odvolaniu matky, navrhujúc odvolaciemu súdu, aby napadnuté uznesenie potvrdil ako vecne správne. Písomné vyjadrenia matky považuje za klamlivé. Poprel tvrdenie matky, že dve staršie deti sa nachádzali počas letných prázdnin u matky. Uviedol, že mal. A. až od septembra 2022 začala praktizovať striedavú osobnú starostlivosť, dovtedy trávila čas výlučne u otca a matku vídala sporadicky. Syn C. riadne realizoval SOS. Podľa jeho názoru sú u otca deti spokojnejšie,

viac sa im venuje ako matka. Poukázal na to, že matka je v pokročilom štádiu tehotenstva s jej druhom U. W., pričom v súvislosti s tým uviedol, že matka sa už nebude môcť z objektívnych príčin venovať ich 3 starším deťom. Poprel tvrdenie matky, že by deklaroval výdavky 1500 eur mesačne. Ďalej uviedol, že mu matka zasiela sumu 199,97 eura mesačne. Ide však o refundáciu nákladov na energie za byt, v ktorom ona spolu s deťmi a jej priateľom U. W. býva už cca rok a pol. Upresnil, že prvá platba tejto refundácie bola až dňa 12.9.2022 v sume 174,97 eura, po viac ako roku bývania. Ďalej uviedol, že dňa 13.12.2022 zriadil trvalý platobný príkaz na platenie výživného pre mal. D. vo výške 70 eur mesačne. Taktiež podotkol, že by bol rád keby bola mal. D. v striedavej starostlivosti oboch rodičov, preto zmení návrh v tomto smere. Poprel tvrdenie matky, že by len ona uhrádzala výdavky na deti. Čo sa týka jeho príjmu tak k tomu uviedol, že ich životnú úroveň pozdvihli jeho rodičia a najmä jeho otec, ktorý zomrel pred 4 rokmi. Má za to, že matkina predstava o jeho príjmoch nezodpovedá skutočnosti, pričom podotkol, že U. W., ktorý žije v spoločnej domácnosti s matkou má príjem cca 2500 eur mesačne, a teda ich spoločný príjem je podľa jeho názoru omnoho vyšší. Poprel tú skutočnosť, že by sa niekedy zaviazal platiť náklady matky na bývanie v danom byte. Taktiež uviedol, že sa s matkou nedohodli, že by platil náklady na bývanie aj jej priateľovi, ktorý tam s ňou býva od samého začiatku. Vyvrátil tvrdenie matky, že by ich spoločný dom mal bazén. K tvrdeniu matky, že bola nútená prerobiť byt uviedol, že jej postupne previedol na osobný účet 9000 eur.

12. O odvolaní matky rozhodol Krajský súd v Nitre uznesením sp. zn. 5CoP/3/2023zo dňa 31.01.2023 tak, že uznesenie súdu prvej inštancie zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

13. Z odôvodnenia odvolacieho súdu vyplýva, že prvoinštančný súd pri rozhodnutí o podanom návrhu matky nepostupoval dôsledne v intenciách ust. § 329 ods. 2 CSP, pretože vychádzal z osvedčenia skutkového stavu najpravdepodobnejšie ku koncu apríla 2022, v ktorom čase mal. A. nezdiala režim striedavej osobnej starostlivosti spolu s mal. bratom C., pričom mal vychádzať z osvedčeného skutkového stavu ku dňu vyhlásenia napadnutého uznesenia, t. j. k 16.11.2022, kedy podľa tvrdenia matky mala už byť mal. A. naspäť v režime striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov. Až po doplnení osvedčenia skutkových zistení v naznačenom smere, ktoré sú potrebné kvôli objektívnemu a najmä spravodlivému rozhodnutiu prvoinštančného súdu o matkou uplatnenom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, bude môcť byť vo veci nariadenia predmetného neodkladného opatrenia opätovne, t. j. druhýkrát rozhodnuté. Odvolací súd zároveň poznamenáva, že v tomto druhu konania, t. j. konania vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti nie je súd viazaný rozsahom uplatneného petitu, čo znamená, že v súvislosti s rozhodovaním o uplatnenom návrhu (jeho petite) musí byť rozhodované nielen o výživnom na maloletú D., ale aj o dočasnom výchovnom prostredí vo vzťahu k tomuto dieťaťu, pokiaľ nebude rozhodnuté vo veci samej.

14. Podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 20.02.2023 sa otec vyjadril k návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, kde uviedol, že sa pridriava svojho vyjadrenia zo dňa 28.12.2022. Zároveň poukázal na skutočnosť, že otec prispieva na výživné na mal. D. do času, kým sa nebude u D. realizovať striedavá osobná starostlivosť, resp. nebude rozhodnuté vo veci samej. Od decembra 2022 otec posielal na mal. D. výživné v sume 70 eur mesačne, o čom predložil detail transakcie z banky.

15. Podľa § 2 ods. 1 CMP (zákona č. 161/2015 Z. z. - Civilného mimosporového poriadku), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia CSP (zákona č. 160/2015 Z. z. - Civilného sporového poriadku), ak tento zákon neustanovuje inak.

16. Podľa § 324 ods. 1 CSP pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

17. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

18. Podľa § 326 ods. 1 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejme, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

19. Podľa § 328 ods. 1 CSP ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

20. Podľa § 328 ods. 2 vety prvej CSP o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326.

21. Podľa § 329 ods. 1 CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

22. Podľa § 360 ods. 1, 2 CMP, neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu. Ak súd nariadi neodkladné opatrenie bez návrhu pred začatím konania vo veci samej, začne konanie vo veci samej alebo poučí účastníkov o možnosti podať návrh na začatie konania vo veci samej.

23. Podľa § 361 CMP, súd nariadi neodkladné opatrenie aj vtedy, ak to vyžaduje verejný záujem.

24. Podľa § 366 CMP neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

25. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

26. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

27. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

28. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

29. Súd po oboznámení s celým spisovým materiálom, najmä vyjadreniami rodičov a tiež obsahom pripojeného spisu sp. zn. 11P/25/2022 zistil, že aktuálne dve staršie deti a to mal. C. a mal. A. realizujú striedavú osobnú starostlivosť u oboch rodičov v týždňových intervaloch a maloletá D. je od jarých prázdnin 2022 vo výlučnej starostlivosti matky. Uznesením č. k. 11P/25/2022-231 zo dňa 16.02.2023 súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým do právoplatného skončenia konania vo veci samej o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností rodičov k maloletým deťom upravil styk otca s maloletou D. tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletou každý nepárny týždeň v utorok od 13.30 hod. do 17.00 hod., v štvrtok od 13.30 hod. do 17.00 hod. a v sobotu od 13.30 hod. do 20.00 hod.

30. Súd na základe doteraz zisteného skutkového stavu, rešpektujúc názor odvolacieho súdu, ktorým je súd prvej inštancie viazaný, dospel k záveru, že je potrebné dočasne upraviť pomery účastníkov konania, pretože konanie vo veci samej ešte určitý čas, ktorého dĺžka sa v súčasnosti nedá odhadnúť, potrvá a rozhodol aj o dočasnom výchovnom prostredí vo vzťahu k maloletému dieťaťu. Rodičia maloletej spolu nežijú v spoločnej domácnosti, osobnú starostlivosť o maloletú vykonáva matka. Preto má súd za to, že za súčasného stavu je osvedčená potreba neodkladným opatrením v danej časti upraviť pomery medzi účastníkmi konania, takáto úprava je aj v záujme nastolenia právnej istoty v pomeroch účastníkov, ktorá reflektuje faktický stav výkonu starostlivosti matky o maloletú, na ktorom za daných okolností v zmysle vyššie uvedeného nie je dôvod nič meniť. Na základe všetkých vyššie uvedených skutočností súd dočasne upravil pomery účastníkov tak, že maloletú zveril do osobnej starostlivosti matky, ktorá sa aj v súčasnosti o ňu riadne stará.

31. Keďže otec výživné na maloleté dieťa najskôr neposielal a potom začal posielat' v sume, ktorú si sám určil, teda výživné posielal matke nepravidelne, súd považoval za potrebné dočasne upraviť aj povinnosť otca platiť výživné na maloleté dieťa v nevyhnutnej miere, za ktorú považuje s prihliadnutím na vek a odôvodnené potreby maloletého dieťaťa, majetkové pomery rodičov a zárobkové možnosti a schopnosti otca, sumu 80 eur mesačne, ktorú bude otec povinný platiť každý mesiac do 15-eho dňa vopred k rukám matky. Určená suma nevyhnutného výživného zároveň podľa názoru súdu je postačujúca na pokrytie nevyhnutných nákladov na výživu maloletého dieťaťa, teda predovšetkým stravy, až do doby, pokým nebude o výživnom rozhodnuté rozsudkom vo veci samej.

32. V tejto súvislosti súd poznamenáva, že všetky relevantné skutočnosti týkajúce sa starostlivosti o maloleté dieťa bude súd skúmať v konaní vo veci samej, v ktorom bude dostatok priestoru na vykonanie náležitého dokazovania za účelom stanovenia úpravy výkonu rodičovských práv a povinností, ktorá bude v najlepšom záujme maloletého dieťaťa.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Topoľčany, písomne v dvoch vyhotoveniach.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Odvolanie musí mať náležitosti podľa § 127 ods. 1,2 Civilného sporového poriadku (musí byť v ňom uvedené ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a uvedená spisová značka tohto konania) a podľa § 363 Civilného sporového poriadku (musí sa v ňom uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 Civilného sporového poriadku rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 62 ods. 1, 2 Civilného mimosporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Toto uznesenie je vykonateľné jeho vyhotovením (§ 367 ods. 3 Civilného mimosporového poriadku).