

Súd: Okresný súd Nitra  
Spisová značka: 1T/89/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4113011101  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 05. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Trnková  
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2014:4113011101.1

## TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra vydáva podľa § 353 Trestného poriadku tento

### r o z h o d o l :

Obvinení:

1/ F. F. G. A. T. B. Š., narodený XX.X.XXXX Q. A., trvale bytom A., N. J. Č. X/XX, nezamestnaný,

2/ P. P. E. D. A. Á. H., narodený XX.X.XXXX Q. A., trvale bytom A., J. U. O. Č. XXXX/XX, prechodne bytom A., U. J. Č. XX, nezamestnaný,

3/ W. Q. Y. D. Í. Č. B. O., narodený X.X.XXXX Q. A. N., trvale bytom F. O. Č. XX, okres Nitra, zamestnaný v spoločnosti Q. X., W., ako robotník,

s ú v i n n í , ž e :

1/ obvinení F. F., P. P. Y. W. Q.:

dňa 23.2.2012 o 12.00 hodine v lese v katastri obce Velčice sa spoločne po predchádzajúcej dohode vlámali do murovanej poschodovej chaty, ktorá v tom čase bola vo vlastníctve Lesov Slovenskej republiky, odštepny závod Topolčianky, tak že prineseným kladivom rozbili okna na prízemí, na bočnej strane, vnikli dnu a z miestností chaty odmontovali spolu tridsať kusov radiátorov s príslušenstvom, ktoré pripravili na prízemie, potom z kúpeľní odmontovali šesť poličiek a šesť zrkadiel, následne časť radiátorov, poličky a zrkadlá naložili do motorového vozidla značky Fiat Ducato, na ktorom prišli, potom v interiery chaty zničili a poškodili interiérové dvere, rozbili lampy a svietidlá, stropný luster, umývadlo, vytrhli sprchovú hadicu a sprchový kút, porozbýjali sklenenú výplň dverí, porozhadzovali kuchyňu, porozbýjali sklo a odišli do zberných surovín, kde odcudzené veci predali,

- 2 -

1T/89/2013 - 359

2/ obvinení F. F., P. P. Y. W. Q.:

dňa 24.2.2012 popoludní o 14.00 hodine sa spoločne po predchádzajúcej dohode vrátili do chaty v lese v katastri obce Velčice, cez rozbité okne vnikli opäť dnu, do motorového vozidla naložili zvyšnú časť radiátorov, potom odmontovali štyri bojery na vodu a expanzné nádrže, ktoré tiež naložili do motorového vozidla značky Fiat Ducato, na ktorom prišli a odišli do zberných surovín, kde odcudzené veci predali,

3/ obvinení F. F. Y. W. Q.:

dňa 25.2.2012 popoludní o 15.00 hodine sa spoločne po predchádzajúcej dohode vrátili do chaty v lese v katastri obce Veľčice, cez rozbité okne vnikli opäť dnu a demontovali tam šesť obehových čerpadiel a tri umývadlá, ktoré naložili do motorového vozidla značky Fiat Ducato, na ktorom prišli a odišli do zberných surovín, kde odcudzené veci predali,

a tak v bodoch 1/, 2/, 3/ spôsobili spoločne škodu G.. P. S., právnej nástupkyňi po štátnom podniku Lesy Slovenskej republiky, Banská Bystrica, odcudzením vecí vo výške 13.995,59 eura a poškodením zariadenia vo výške 8.753,-- eura,

4/ obvinený F. F.:

Dňa 12.3.2012 v Nitre na Levickej ulici, pred rodinným domom číslo XA, odcudzil tam zaparkované osobné motorové vozidlo značky Fiat Ducato, evidenčné číslo A. XXX B., bielej farby tak, že si otvoril neuzamknuté posuvné okno, cez otvorené okno si otvoril dvere vodiča a pomocou káblov spínacej skrinky vozidlo naštartoval a odišiel s ním do zberných surovín, zničil tabuľky s evidenčným číslom, spálil doklady od vozidla, následne ho v zberných surovinách predal a tak spôsobil poškodenému P. U. škodu vo výške 608,-- eur,

5/ obvinený F. F.:

dňa 13.7.2013 o 20.45 hodine viedol v Nitre, na Kmeťkovej ulici, osobné motorové vozidlo značky Fiat Bravo, evidenčné číslo A. XXX L., napriek tomu, že bol rozhodnutím o priestupku Okresného riaditeľstva Policajného zboru, Okresného dopravného inšpektorátu v Nitre č. p. E.-A.-E.-F.-XXXX/XXXX zo dňa 27.11.2012, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 19.12.2012 a vykonateľnosť dňa 4.1.2013, postihnutý za priestupok proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky podľa § 22 ods. 1 písm. g/ zákona číslo 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov a bola mu uložená pokuta 500,- eur a zákaz činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 25(dvadsaťpäť) mesiacov od právoplatnosti tohto rozhodnutia,

- 3 -

1T/89/2013 - 360

t e d a:

obvinený F. F. v bode 1/, 2/, 3/ a 4/:

spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, čin spáchal vlámaním a spôsobil tak väčšiu škodu,

obvinený F. F. v bode 1/, 2/, 3/:

spoločným konaním poškodil a urobil neupotrebitelnou cudziu vec a spôsobil tak na cudzom majetku väčšiu škodu,

obvinený F. F. v bode 5/:

maril výkon rozhodnutia štátneho orgánu verejnej moci tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vťahuje rozhodnutie o zákaze činnosti,

obvinený P. P. v bode 1/ a 2/:

spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, čin spáchal vlámaním a spôsobil tak väčšiu škodu,

spoločným konaním poškodil a urobil neupotrebitelnou cudziu vec a spôsobil tak na cudzom majetku väčšiu škodu,

obvinený W. Q. v bode 1/, 2/ a 3/:

spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, čin spáchal vlámaním a spôsobil tak väčšiu škodu,

spoločným konaním poškodil a urobil neupotrebitelnou cudziu vec a spôsobil tak na cudzom majetku väčšiu škodu,

tým spáchali:

obvinený F. F. v bode 1/, 2/, 3/, 4/:

pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/, 3 písm. a/ Trestného zákona spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona, v bodoch 1/, 2/ a 3/ v súbehu s prečinom poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1, 2 písm. a/ Trestného zákona spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona,

obvinený F. F. 5/:

prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Trestného zákona,

obvinený P. P. v bode 1/ a 2/:

pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/, 3 písm. a/ Trestného zákona spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona, v oboch bodoch v súbehu s prečinom

- 4 -

1T/89/2013 - 361

poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1, 2 písm. a/ Trestného zákona spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona,

obvinený W. Q. v bode 1/, 2/ a 3/:

pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/, 3 písm. a/ Trestného zákona spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona, vo všetkých bodoch v súbehu s prečinom poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1, 2 písm. a/ Trestného zákona spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona,

za to im súd ukladá:

obvinenému F. F.:

za skutky v bode 1/, 2/, 3/, 4/:

Podľa § 212 ods. 3 Tr. zák. s prihliadnutím na § 353 ods. 2 Trestného poriadku, s prihliadnutím na poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l/, n/ Tr. zák., na priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. h/ Tr. zák. s použitím § 38 ods. 2, 3 Tr. zák. a §§ 42 ods. 1 a 41 ods. 1 Tr. zák. súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 2(dva) roky.

Podľa §§ 49 ods. 1 písm. a/, 50 ods. 1 Tr. zák. mu súd výkonu trestu podmiennečne odkladá na skúšobnú dobu s probačným dohľadom v trvaní 3(tri) roky.

Podľa § 51 ods. 4 písm. j/ Tr. zák. súd ukladá obvinenému F. F. povinnosť zamestnať sa v skúšobnej dobe alebo uchádzať sa preukázateľne o zamestnanie.

Podľa § 51 ods. 5 Tr. zák. je obvinený F. F. povinný strieť nad sebou kontrolu vykonávanú probačným a mediačným úradníkom.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. súd ruší výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Nitra XT/XXX/XXXX-XXX zo dňa 18.1.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 28.1.2013, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúci, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

za skutok v bode 5/:

Podľa § 348 ods. 1 Tr. zák. s prihliadnutím na § 353 ods. 2 Trestného poriadku, s prihliadnutím na poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l/, n/ Tr. zák., na priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. h/ Tr. zák. s použitím § 38 ods. 2, 3 Tr. zák. a §§ 42 ods. 1 a 41 ods. 1 Tr. zák. a § 61 ods. 1, 2 Tr. zák. súhrnný trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá každého druhu v trvaní 2(dva) roky.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. súd ruší výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Nitra XT/X/XXXX-XX zo dňa 28.4.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 7.5.2013, ako aj  
- 5 - 1T/89/2013 - 362

všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúci, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

obvinenému P. P.:

Podľa § 212 ods. 3 Tr. zák. s prihliadnutím na § 353 ods. 2 Trestného poriadku, s prihliadnutím na poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. j/, l/, n/ Tr. zák., na priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. h/ Tr. zák. s použitím § 38 ods. 2, 3 Tr. zák. trest odňatia slobody v trvaní 10(desat') mesiacov.

Podľa §§ 49 ods. 1 písm. a/, 50 ods. 1 Tr. zák. mu súd výkon trestu podmiennečne odkladá na skúšobnú dobu v trvaní 18(osmnásť) mesiacov.

obvinenému W. Q.:

Podľa § 212 ods. 3 Tr. zák. s prihliadnutím na § 353 ods. 2 Trestného poriadku, s prihliadnutím na poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. j/, l/, n/ Tr. zák., na priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. h/ Tr. zák. s použitím § 38 ods. 2, 3 Tr. zák. trest odňatia slobody v trvaní 1(jeden) rok.

Podľa §§ 49 ods. 1 písm. a/, 50 ods. 1 Tr. zák. mu súd výkon trestu podmiennečne odkladá na skúšobnú dobu v trvaní 2(dva) roky.

Podľa § 354 ods. 1 písm. f/ Trestného poriadku (ďalej len Tr. por.) a § 288 ods. 1 Tr. por. súd poškodených: . G. P. S., narodenú XX.X.XXXX, trvale bytom X.Y., T. X. Č. XX, prechodne bytom Q. Č. XXX, . P., narodeného XX.XX.XXXX, trvale bytom X. Č. XXX, odkazuje s ich nárokom na náhradu škody na občianske súdne konanie.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto trestnému rozkazu je možné podať odpor na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, do 8.(ôsmich) dní odo dňa jeho doručenia.

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor. Ak poškodený odpor podal, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na

konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba.

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní vecí na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou, ani

- 6 -

1T/89/2013 - 363

druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení, obsiahnutými v trestom rozkaze.

Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší.

Ak odpor v určenej lehote nebol podaný, stane sa trestný rozkaz právoplatný a vykonateľný.