

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš
Spisová značka: 9T/33/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6214010075
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 05. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Eva Strašková
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2014:6214010075.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Veľký Krtíš samosudcom Mgr. Evou Straškovou na hlavnom pojednávaní konanom dňa 14. mája 2014 takto

rozhodol:

Obžalovaný N. T. O. A. H. Á. F. T., nar. XX. XX. XXXX H. H. L., bytom H. L., Z.. D.. O.. T. XX, t. č. H. L., Z.. R. XX, nezamestnaný, r. č.: XXXXXX/XXXX,

je vinný, že

- dňa 09. 01. 2013 vo Veľkom Krtíši prostredníctvom obchodného zástupcu spoločnosti Pohotovosť s. r. o. požiadal o poskytnutie úveru vo výške 400,- Eur, pričom do žiadosti o úver č. XXXXXXXXXŽ uviedol na strane mesačných výdavkov a záväzkov nepravdivé údaje, na základe ktorých mu bola žiadosť o úver schválená a dňa 10. 01. 2013 uzavrel vo Veľkom Krtíši ako dlžník zmluvu o úvere č. XXXXXXXXX, predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru vo výške 400,- Eur, tento prevzal a zaviazal sa splácať v 12-tich pravidelných mesačných splátkach po 66,- Eur počnúc dňom 17. 01. 2013, avšak úver nespľácal, čím spôsobil pre spoločnosť Pohotovosť s. r. o., Pribinova 25, 811 09 Bratislava, škodu vo výške 400,- Eur,

t e d a

- vylákal od iného úver tým, že ho uviedol do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru a tak mu spôsobil malú škodu,

č í m s p á c h a l

- prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Tr. zák.

a o d s u d z u j e s a

podľa § 222 ods. 1 Tr. zák. s použitím § 36 písm. l), § 37 písm. h), § 38 ods. 2 Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere 2 (dvoch) rokov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a), § 50 ods. 1 Tr. zák. sa mu výkon trestu p o d m i e n e č n e odkladá na skúšobnú dobu 4 (štyroch) rokov.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. je povinný nahradiť poškodenej spoločnosti Pohotovosť s. r. o., Pribinova 25, 811 09 Bratislava, škodu vo výške 400,- Eur.

Podľa § 288 ods. 2 Tr. por. sa poškodená spoločnosť Pohotovosť s. r. o., Pribinova 25, 811 09 Bratislava, so zvyškom nároku na náhradu škody odkazuje na občianske súdne konanie.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry vo Veľkom Krtíši podal dňa 21. 03. 2014 na obžalovaného N. T. obžalobu pre prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Tr. zák. na tom skutkovom základe, ktorý je uvedený vo výrokovej časti rozsudku.

Dňa 25. 03. 2014 Okresný súd Veľký Krtíš vydal trestný rozkaz č. k. 9T 33/2014-105, proti ktorému v zákonnej lehote okresný prokurátor podal odpor kde uviedol, že napáda neuloženie nepodmienečného trestu odňatia slobody pre obžalovaného N. T..

Obžalovaný N. T. na hlavnom pojednávaní i v prípravnom konaní nepopieral spáchanie skutku, ktorý mu je kladený za vinu, priznal sa ku spáchaniu tohto. Vo svojej výpovedi uviedol, že do žiadosti o úver od spoločnosti Pohotovosť s. r. o., Bratislava neuviedol pravdivo mesačné výdavky, či záväzky a požiadal o tento úver pretože súrne potreboval finančné prostriedky na živobytie. Poukázal na svoj zdravotný stav i sociálnu situáciu v rodine, keď jeho manželka N. T., ktorú opatroval od 01. 08. 2002 do 31. 08. 2010, je v súčasnosti umiestnená v Domove dôchodcov a domove sociálnych služieb Veľký Krtíš, kde sú jej sociálne služby poskytované formou celoročného pobytu. Predložil tiež súdu potvrdenie o návšteve školy dcéry T. T., nar. XX. XX. XXXX, ktorá navštevuje Odborné učilište internátne v Želovciach v dennom štúdiu. Priznal tiež, že je proti nemu ako povinnému vedených viacero exekučných konaní a aj z toho dôvodu bol vo finančných ťažkostiach. Vo svojej výpovedi tiež uviedol, že si chce vyriešiť svoju rodinnú situáciu i svoj zdravotný stav, keďže je dlhodobo práceneschopný a je predpoklad, že bude invalidizovaný.

Ďalej súd vykonal dokazovanie zápisnicou o výsluchu svedkyne G., oznámením spoločnosti Pohotovosť s. r. o., Bratislava, žiadosťou o úver, prehľadom splátok a pokút, všeobecnými podmienkami poskytnutia úveru, splátkami a pokutami, pracovnou zmluvou, dohodou o zmene pracovnej zmluvy, štandardnými európskymi informáciami ProfiCredit, podacím lístkom, bločkom, správou Home Credit Slovakia, informáciou od SBD Veľký Krtíš, správou exekútora, správou Exekútorského úradu Prievidza, vyjadrením KS Bratislava, uzneseniami, kópiami mzdového listu, odpisom z registra trestov obžalovaného, správou MV SR, správou Mesta Veľký Krtíš, pripojeným spisom tunajšieho súdu sp. zn. 8T 125/2011 (rozsudok č. I. 50), správou o zdravotnom stave obžalovaného, potvrdením o návšteve školy a potvrdením o pobyte DD a DSS Veľký Krtíš.

Na základe vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že obžalovaný N. T. dňa 09. 01. 2013 požiadal prostredníctvom obchodného zástupcu spoločnosti Pohotovosť s. r. o., Bratislava, Pribinova 25 o poskytnutie úveru vo výške 400,- Eur, pričom do žiadosti o poskytnutie úveru uviedol nepravdivé údaje v súvislosti so svojimi mesačnými výdavkami a záväzkami napriek tomu, že bol poučený, že do tejto žiadosti je povinný uviesť pravdivé údaje. Na základe tejto žiadosti po jej schválení dňa 10. 01. 2013 uzavrel s uvedenou spoločnosťou ako dlžník zmluvu o úvere č. XXXXXXXXXX, predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru vo výške 400,- Eur, finančné prostriedky prevzal a zaviazal sa úver splácať v pravidelných 12-tich mesačných splátkach po 66,- Eur počnúc dňom 17. 01. 2013, čo však neučinil, teda od spoločnosti Pohotovosť s. r. o., Bratislava vylákal úver tým, že ju uviedol do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru (v prípade pravdivých údajov zo strany obžalovaného by mu úver spoločnosť nebonitným klientom) a tak spôsobil tejto spoločnosti malú škodu vo výške 400,- Eur (podľa § 125 ods. 1 Tr. zák. škodou malou sa rozumie škoda prevyšujúca 266,- Eur). Súd obžalovaného teda uznal vinným z prečinu úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Tr. zák. v súlade s obžalobou, pretože okrem priznania obžalovaného je usvedčovaný aj výpoveďou svedkyne G. v prípravnom konaní i listinnými dôkazmi zabezpečenými podľa tohto.

Pokiaľ ide o otázku trestu obžalovaný N. T. je z miesta bydliska hodnotený všeobecne. Podľa odpisu z registra trestov bol doposiaľ šesťkrát súdne trestaný, naposledy Okresným súdom Veľký Krtíš pod sp. zn. 8T 125/2011 pre prečin neoprávneného zásahu do práva k domu, bytu alebo k nebytovému priestoru podľa § 218 ods. 1 Tr. zák., kedy mu súd uložil nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere šesť mesiacov a tento trest vykonal 27. 06. 2012. I keď je pravdou tvrdenie prokuratúry, že z uvedených šiestich odsúdení bol štyrikrát obžalovaný N. T. odsúdený pre majetkovú trestnú činnosť, súd napriek tomu bol toho názoru, že aj s poukazom na zdravotný stav obžalovaného, jeho zlú sociálnu

situáciu i samotné prehlásenie obžalovaného, že chce postupne vyrovnáť všetky dlhy, ktoré má, súd uložil obžalovanému podľa § 222 ods. 1 Tr. zák. pri použití poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. l) Tr. zák. (priznal sa k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval) a jednej priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písm. m) Tr. zák. (bol už za trestný čin odsúdený), ukladal trest podľa § 38 ods. 2 Tr. zák. vo výmere dvoch rokov, výkon ktorého mu podľa § 49 ods. 1 písm. a) a § 50 ods. 1 Tr. zák. podmienene odložil na skúšobnú dobu štyroch rokov, v rámci ktorej bude mať šancu preukázať, že je schopný viesť riadny život a nedopúšťať sa protiprávneho konania.

Poškodená spoločnosť Pohotovosť s. r. o., Bratislava, Pribinova 25, si riadne a včas uplatnila náhradu škody vo výške 1.146,28 Eur, súd však v zmysle ustanovenia § 287 ods. 1 Tr. por. určil povinnosť obžalovanému nahradiť jej škodu vo výške 400,- Eur, teda vo výške poskytnutého úveru a so zvyškom nároku na náhradu škody odkázal spoločnosť na občianske súdne konanie podľa § 288 ods. 2 Tr. por., pretože dokazovanie ohľadne tohto zvyšku nároku presahuje potreby trestného stíhania a predĺžilo by ho.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie a to v lehote 15 dní od oznámenia rozsudku na Krajský súd v Banskej Bystrici cestou podpísaného súdu. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť, v prípade neprítomnosti takej osoby oznámením je až doručenie rozsudku.

Odvolanie môžu podať:

- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307 ods. 1 písm. b), a to len vo svoj prospech (§ 308 ods. 2),
- príbuzný obžalovaného v priamom rade (súrodenec, osvojiteľ, osvojenec, manžel, druh - pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308 ods. 2),
- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308 ods. 2),
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného, a to len v jeho prospech i proti jeho vôli (§ 345 ods. 1),
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307 ods. 1 písm. c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308 ods. 1),
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307 ods. 1 písm. d/ resp. § 45 ods. 1).