

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: 7Csp/13/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6723200872  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 03. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Konáriková  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2023:6723200872.1

## Uznesenie

Okresný súd Zvolen v právnej veci žalobcu: O. Ľ., G.. XX.XX.XXXX, XXX XX A. XX, zastúpený: Mgr. Richard Bebjak, advokát, so sídlom Lermontovova 14, 811 05 Bratislava, IČO: 31 025 544, proti žalovanému: Silverside, a. s. v konkurze, so sídlom Plynárenská 7/B, 821 09 Bratislava, IČO: 50 052 560, o návrhu žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

I. Súd návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia **z a m i e t a**.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 01.03.2023 bol tunajšiemu súdu doručený návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zdržať sa výkonu práva na zrážky zo mzdy žalobcu vyplývajúceho z Dohody o zrážkach zo mzdy zo dňa 16.01.2019 k zmluve o poskytnutí spotrebiteľského úveru č. 760002009 zo dňa 16.01.2019, uzatvorených medzi žalobcom a žalovaným. Zároveň žalobca žiada, aby súd zaviazal žalovaného nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 100 %.

2. Žalobca v návrhu uvádza, že dňa 16.01.2019 uzatvoril so žalovaným Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. 760002009 (ďalej len „zmluva o úvere“), na základe ktorej poskytol žalovaný žalobcovi finančné prostriedky vo výške 3.500,- Eur a žalobca sa zaviazal predmetný úver splatiť v 60 mesačných splátkach po 91,73 Eur, úroková sadzba úveru 19,49 Eur, RPMN 21,06 %, priemerná hodnota RPMN 12,19 %. Súčasne s uzavretím predmetnej zmluvy o úvere došlo medzi zmluvnými stranami aj k uzavretiu Dohody o zrážkach zo mzdy dlžníka k predmetnej úverovej zmluve, na základe ktorej momentálne dochádza k výkonu zrážok zo mzdy žalobcu v prospech žalovaného. Žiadosťou zo dňa 02.12.2019 žalovaný požiadal zamestnávateľa žalobcu, spoločnosť Z. A..P.U., o vykonávanie mesačných zrážok z jeho mzdy, a to jednu zrážku vo výške 447,- Eur a v ďalších mesiacoch vykonávať zrážky zo mzdy vo výške 91,73 Eur. Žalovaný odôvodnil svoju žiadosť existenciou údajného dlhu žalobcu voči žalovanému z predmetnej zmluvy o úvere. Spolu so žiadosťou žalovaný predložil zamestnávateľovi žalobcu aj dohodu o zrážkach zo mzdy. Následne boli žalobcovi vykonané zrážky zo mzdy, ktoré ku dňu 01.02.2023 predstavujú sumu 3.841,01 Eur a zrážky budú vykonávané až do úplného splatenia spornej pohľadávky v časti úrokov a poplatkov. Žalobca podal na Okresnom súde Zvolen žalobu o určenie, že úver poskytnutý na základe zmluvy o úvere je bezúročný a bez poplatkov v zmysle ustanovenia § 11 ods. 4 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „ZoSÚ“). Konanie je vedené na Okresnom súde Zvole pod sp. zn. 16Csp/21/2023. Žalobca svoju žalobu založil na tom tvrdení, že žalovaný ako poskytovateľ finančnej služby pri poskytovaní spotrebiteľského úveru nepostupoval v súlade s ustanoveniami § 7 ZoSÚ, hodnoverným spôsobom neskúmal bonitu žalobcu a zo strany žalovaného došlo k hrubému porušeniu odbornej starostlivosti, čo má za následok zákonnú sankciu v zmysle ustanovenia § 11 ods. 2 ZoSÚ. Žalobca sa nariadenia neodkladného opatrenia domáha z dôvodu, že žiadny iný inštitút žalobcovi v danom prípade nepomôže a nezabráni vykonávaniu zrážok z jeho mzdy nad istinu poskytnutého úveru, keďže žalobca má za to, že predmetný úver poskytnutý na základe zmluvy o úvere je bezúročný a bez poplatkov v zmysle ustanovení ZoSÚ. Žalobca žiada, aby neodkladné opatrenie trvalo do právoplatného

skončenia konania vedeného na tunajšom súde sp. zn. 16Csp/21/2023, nakoľko ak by súd nenariadil neodkladné opatrenie, došlo by zrážkami zo mzdy žalobcu k uspokojeniu celej pohľadávky žalovaného a žaloba v konaní sp. zn. 16Csp/21/2023 by sa stala nedôvodnou.

3. K návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia žalobca priložil listinné dôkazy: zmluva o spotrebiteľskom úvere č. 760002009 zo dňa 16.01.2019, dohodu o zrážkach zo mzdy zo dňa 16.01.2019, žiadosť o vykonanie zrážok zo mzdy/ z iných príjmov, potvrdenie zamestnávateľa žalobcu o vykonávaní zrážok zo mzdy.

4. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

5. Podľa § 324 ods. 3 CSP, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

6. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

7. Podľa § 325 ods. 2 CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby a) poskytla aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje, b) zložila peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde, c) nenakladala s určitými vecami alebo právami, d) niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala, e) nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násillia, f) nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojim konaním ohrozuje, g) písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená, h) sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

8. Podľa § 326 ods.1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

9. Podľa § 326 ods. 2 CSP, k návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

10. Podľa § 328 ods. 1 CSP, súd nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

11. Podľa § 329 ods. 1 prvá veta CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

12. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

13. Podľa § 332 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

14. Podľa § 47 ods. 5 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „ZoKR“), súdne a iné konania, ktoré sa týkajú majetku podliehajúceho konkurzu patriaceho úpadcovi, možno po vyhlásení konkurzu začať len na návrh správcu, návrhom podaným voči správcovi v súlade s týmto zákonom alebo z podnetu orgánu príslušného na konanie, pričom účastníkom konania namiesto úpadcu je správca.

15. Zmyslom neodkladného opatrenia je dočasná úprava pomerov strán sporu za súčasného rešpektovania požiadavky, že ochrana musí byť poskytnutá nielen tomu, kto vydanie neodkladného opatrenia požaduje, ale aj tomu, voči komu takéto opatrenie smeruje, a to v korelácii s garanciou ústavných a zákonných pravidiel. Súd je preto nútený posúdiť intenzitu navrhovaného neodkladného opatrenia, a to z hľadiska ochrany práv oboch strán. Rozhodnúť o návrhu možno aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. V každom prípade je však na žalobcovi, aby súdu preukázal jednak sám nárok, alebo že je tu obava z ohrozenia výkonu súdneho rozhodnutia - exekúcie. Berúc do úvahy aj lehoty, ktoré zákonodarca stanovil súdu na rozhodnutie o návrhu, treba zdôrazniť povinnosť tvrdenia rozhodujúcich skutočností a predloženia dôkazov s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia.

16. Neodkladné opatrenie je inštitútom v civilnom procese, ktorého funkciou je zabrániť bezodkladnou úpravou nepriaznivým následkom, ktoré by mohli pred začatím konania, v už začatom konaní, alebo po skončení konania vo veci samej nastať. Podmienkou pre vydanie neodkladného opatrenia je osvedčenie, že bez okamžitej úpravy právnych pomerov by došlo k nepriaznivému zásahu do práv strany, resp. že existuje obava, že druhá strana sporu výkon rozhodnutia o nároku žalobcu zmarí alebo aspoň ohrozí. Z charakteru neodkladných opatrení vyplýva, že pred ich nariadením súd nemusí zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre rozhodnutie vo veci samej a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie. Súd sa obmedzí len na osvedčenie najzákladnejších skutočností, z ktorých možno vyvodíť nutnosť bezodkladnej úpravy pomerov, pričom tieto musia byť takého charakteru, že ak by k bezodkladnej úprave pomerov nedošlo, mohlo by dôjsť k nezvratiteľnému následku alebo stavu, ktorý by bol zvrátiteľný len s neprimeraným úsilím a nákladmi, resp. len s veľkými obtiažami. Je nevyhnutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti hodnoverne osvedčujúce záver o dôvodnosti a trvaní nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana. Okrem existencie nároku musí navrhovateľ neodkladného opatrenia osvedčiť i to, že úprava pomerov strán neznesie odklad, alebo že by bol prípadný budúci výkon rozhodnutia ohrozený. Súd neodkladné opatrenie nariadi, ak sú osvedčené dôvody jeho nariadenia a ak je potrebné bezodkladne upraviť dané pomery.

17. V prejednávanej veci mal súd preukázané, že medzi žalobcom a žalovaným bola dňa 16.01.2019 uzavretá zmluva o spotrebiteľskom úvere č. 760002009 a súčasne s uzavretím predmetnej zmluvy o úvere, došlo medzi stranami aj k uzavretiu dohody o zrážkach zo mzdy, slúžiacej na zabezpečenie pohľadávky žalovaného ako veriteľa z predmetnej zmluvy o úvere, vo výške 5.503,80 Eur predstavujúcej istinu úveru spolu s príslušenstvom tvoreným úrokom za úver, ostatným príslušenstvom vyplývajúcim zo zmluvy o úvere alebo súvisiacim so zmluvou o úvere, napr. zmluvná pokuta. Súd mal ďalej preukázané, že žalovaný požiadal zamestnávateľa žalobcu o vykonávanie zrážok z jeho mzdy, a to práve na uspokojenie pohľadávky žalovaného z predmetnej zmluvy o úvere. Potvrdením zamestnávateľa (Z. A..P..U..) žalobcu zo dňa 01.02.2023 o zrealizovaných zrážkach zo mzdy, žalobca osvedčuje, že žalovanému ako veriteľovi boli vyplatené zrážky zo mzdy žalobcu za obdobie od 11/2019 do 12/2022 v celkovej výške 3.841,01 Eur.

18. V prejednávanej veci súd pri preskúvaní splnenia predpokladov pre nariadenie neodkladného opatrenia zistil, že žalobca sa domáha nariadenia neodkladného opatrenia voči žalovanému: Silverside, a. s. v konkurze, so sídlom Plynárska 7/B, 821 09 Bratislava, IČO: 50 052 560. Uznesením Okresného súdu Bratislava I. sp. zn. 31K/25/2022 zo dňa 22.9.2022, zverejneným v obchodnom vestníku pod č. 187/2022 dňa 29.09.2022, bol na majetok žalovaného vyhlásený konkurz a do funkcie správcu bola ustanovená JUDr. Alexandra Molnárová, so sídlom kancelárie Kominárska 2,4, 831 04 Bratislava, zn. správcu: 1749. Uznesením Okresného súdu Bratislava I. sp. zn. 31K/25/2022 zo dňa 04.10.2022, zverejneným v obchodnom vestníku pod č. 194/2022 dňa 10.10.2022 súd odvolal JUDr. Alexandru Molnárovú, so sídlom kancelárie Kominárska 2,4, 831 04 Bratislava, zn. správcu: 1749, z funkcie správcu úpadcu (žalovaného) a ustanovil do funkcie správcu JUDr. Jaroslava Jakubča, so sídlom kancelárie: Horné záhrady 2, 974 01 Banská Bystrica, číslo správcu: 1680. Vzhľadom na to, že žalovaný je v konkurze tak, ako je to uvedené aj pri jeho obchodnom mene, v tomto konaní nie je pasívne vecne legitimovaným subjektom. V zmysle § 47 ods. 5 ZoKR, súdne konania, ktoré sa týkajú majetku podliehajúceho konkurzu patriaceho úpadcovi, možno po vyhlásení konkurzu začať len návrhom podaným voči správcovi v súlade s týmto zákonom, pričom účastníkom konania namiesto úpadcu je správca. Žalobca sa tak domáha nariadenia neodkladného opatrenia voči subjektu, ktorému nesvedčí pasívna vecná legitimácia v tomto konaní.

19. Ak návrh smeruje proti osobe - povinnému z neodkladného opatrenia, ktorá nemôže byť povinnou z právneho vzťahu, potom ide o nedostatok pasívnej vecnej legitímácie a nedostatok pasívnej vecnej legitímácie je dôvodom na zamietnutie návrhu, preto súd návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia z uvedeného dôvodu zamietol a splnením ostatných predpokladov na nariadenie neodkladného opatrenia sa už ani nezaoberal.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.