

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: 12C/2/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8312209450
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 05. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Engel
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2014:8312209450.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Humenné sudcom JUDr. Jozefom Engelom v právnej veci žalobcu TELERVIS PLUS a.s., Staré Grunty 7, Bratislava, IČO: 35 717 769, zast. JUDr. Alanom Strelákom, advokátom, Viedenská cesta 5, Bratislava proti žalovaným v 1. rade D. I., nar. XX. XX. XXXX a v 2. rade F. I., nar. XX. XX. XXXX, obaja žalovaní trvale bytom O.. A. XXX/XX, P., t.č. na neznámom mieste a obaja žalovaní zast. opatrovníčkou B. E., F. E. X. Q. A. S., za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovaných Občianske združenie slovenských spotrebiteľov AZ, Petrovská 10, Skalica, IČO: 42264154, zast. JUDr. Jozefom Kempom, advokátom, Nám. Josipa Andriča 1, Chorvátsky Grob, IČO: 42185726, o zaplatenie 643 eur s prísl., takto

rozhodol:

Žalovaní v 1. a 2. rade sú **p o v i n n í** zaplatiť žalobcovi sumu 643,00 eur spolu s 9 % úrokom z omeškania od 29.5.2010 do zaplatenia, sumu 38,50 eur na trovách konania a 117,91 eur na trovách právneho zastúpenia na účet zástupcu žalobcu v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku s tým, že zaplatením dlhu ktorýmkoľvek zo žalovaných, zaniká v rozsahu plnenia povinnosť druhého žalovaného.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca prostredníctvom právneho zástupcu, podal dňa 26. 7. 2012 na tunajší súd žalobu, ktorou žiadal zaviazať žalovaných v 1. a 2. rade na zaplatenie sumy 643 eur s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne od 29. 5. 2010 do zaplatenia a na náhradu trov konania.

Žalobu odôvodnil tým, že so žalovanou v 1. rade uzatvoril zmluvu o úvere, na základe ktorej jej poskytol žalovanej v 1. rade peňažné prostriedky, ktoré sa žalovaná v 1. rade zaviazala vrátiť vrátane úroku pravidelnými mesačnými splátkami v celkovej výške 845 eur. V bode 3 obchodných podmienok, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou zmluvy o úvere, sa žalovaná zaviazala uhradiť v prípade porušenia zmluvných podmienok, aj zmluvnú pokutu vo výške mesačného poplatku za správu úveru, pričom však zmluvná pokuta nebola predmetom tohto konania. Žalovaná v 1. rade porušila svoju povinnosť splácať úver riadne a včas a uhradila len sumu 202 eur. Neuhradená ostala teda suma vo výške 643 eur, ktorá je predmetom tohto konania. Na zaplatenie uvedenej sumy žalobca žiadal zaviazať aj žalovaného v 2. rade, ktorý ako ručiteľ prevzal na seba záväzok uhradiť dlh, ak ho neuhradí žalovaná v 1. rade.

Na základe takto podanej žaloby súd vo veci rozhodol vydaním platobného rozkazu sp. zn. 21Ro/166/2012 zo dňa 5. 11. 2012, ktorý sa však žalovaným v 1. a 2. rade nepodarilo doručiť do vlastných rúk a preto ho súd uznesením zo dňa 22. 10. 2013 zrušil.

Dňa 6. 11. 2012 došlo na súd došlo na súd podanie Občianskeho združenia slovenských spotrebiteľov AZ, Petrovská 10, Skalica, IČO: 42264154, ktoré prostredníctvom právneho zástupcu poukázalo na

ustanovenie §93 O.s.p. a oznámilo súdu, že vstupuje do konania z vlastného podnetu ako vedľajší účastník na strane žalovaných. Žiadne ďalšie vyjadrenie tento vedľajší účastník vo veci nepodal, aj keď mu bola doručená žaloba a jej prílohy.

V priebehu konania súd zistil, že žalovaní v 1. a 2. rade sa nezdržiavajú v mieste svojho trvalého bydliska a ich súčasný pobyt sa súdu nepodarilo zistiť, preto im súd uznesením zo dňa 26. 2. 2014 č.k. 12C/2/2014-60 v konaní ustanovil opatrovníčku, ktorá sa k veci nevyjadрила.

Pred prvým pojednávaním dňa 7. 4. 2014 došlo na súd podanie žalobcu, ktorý prostredníctvom právneho zástupcu, zbral žalobu v časti zmluvnej pokuty späť. V tomto konaní si však žalobca zmluvnú pokutu neuplatňoval, preto súd neprihliadal na čiastočné späťvzatie žalobcu, doručené súdu dňa 7. 4. 2014.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi, najmä so zmluvou o úvere, obchodnými podmienkami, prehlásením ručiteľa a dohodou o podmienkach ručenia, predžalobnými upomienkami a výzvami na zaplatenie a oznámením o zosplatnení záväzku a zistil nasledovný skutkový stav.

Na základe Zmluvy o úvere č. XXXXXXXXX zo dňa 18. 11. 2009 žalobca poskytol žalovanej v 1. rade peňažné prostriedky vo výške 500 eur , ktoré sa žalovaná v 1. rade zaviazala vrátiť žalobcovi spolu s poplatkom za správu úveru vo výške 345 eur a to 13 pravidelnými mesačnými splátkami vždy k 24. dňu v mesiaci po 65 eur. Spolu sa teda žalovaná v 1. rade zaviazala uhradiť sumu 845 eur. Súčasťou uvedenej zmluvy boli Obchodné podmienky.

Prehlásením ručiteľa a dohodou o podmienkach ručenia zo dňa 18. 11. 2009, žalovaný v 2. rade prehlásil, že uhradí pohľadávku žalovanej v 1. rade vrátane úroku, odplaty, zmluvných pokút a paušálnej náhrady nákladov konania v prípade, že ju žalobcovi ani po písomnej výzve neuspokojí žalovaná v 1. rade. Jednalo sa o sumu 845 eur, splatnú v pravidelných mesačných splátkach po 45 eur, vzniknutú na základe Zmluvy o úvere č. XXXXXXXXX.

Predžalobnou upomienkou - výzvou k úhrade dlžnej sumy zo dňa 26. 3. 2010 žalobca vyzval žalovanú v 2. rade na zaplatenie dlžnej splátky.

Žalobca výzvou zo dňa 8. 4. 2010 upovedomil žalovaného v 2. rade o tom, že žalovaná porušila svoju povinnosť splácať úver riadne a včas a súčasne ho vyzval, aby žalovaný v 2. rade plnil dlh ako ručiteľ.

Listom zo dňa 27. 5. 2010 žalobca upovedomil žalovanú o zosplatnení záväzku ku dňu 28. 5. 2010.

Na základe takto vykonaného dokazovania súd zistil, že podaná žaloba je dôvodná.

Podľa ustanovenia § 2 Zák. č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, účinného v čase uzatvorenia zmluvy o úvere, na účely tohto zákona sa rozumie

- a) spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme,
- b) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa ustanovenia § 3 ods. 1, 2 Zák. č. 258/2001 Z.z., veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania; v závislosti od formy poskytovaného

spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci. Spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa ustanovenia § 4 ods. 1, 2 Zák. č. 258/2001 Z.z., zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná, pričom spotrebiteľ dostane jedno vyhotovenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať

a.) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu,

b.) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

c.) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa v okamihu odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

d.) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

e.) celkovú výšku a menu poskytnutého spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

f.) v prípade odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu, opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo poskytnutej služby,

g.) konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru,

h.) ročnú úrokovú sadzbu; v prípade variabilnej ročnej úrokovej sadzby zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať podmienky zmeny variabilnej ročnej úrokovej sadzby, ako aj index alebo referenčnú sadzbu, ktoré sa vzťahujú na pôvodnú variabilnú ročnú úrokovú sadzbu,

i.) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov,

j.) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

k.) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 7a ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok,

l.) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

m.) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c) prvom až piatom bode, ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; pričom sa uvedie výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad,

n.) oprávnenie spotrebiteľa na zníženie celkových nákladov na spotrebiteľský úver pri jeho splatení pred lehotou splatnosti podľa § 6 a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti,

o.) upozornenia týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

p.) práva spotrebiteľa podľa § 7,

q.) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

r.) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

s.) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 8 ods. 1.

Podľa ustanovenia §4 ods. 3 Zák. č. 258/2001 Z.z., pri nesplnení podmienok podľa odseku 2 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe

a) poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať alebo

b) dodaný tovar, alebo poskytnutá služba.

Ak však zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa odseku 2 písm. a), b), d) až j), k) a l), poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

V danej veci súd má dostatočne preukázané, že na základe zmluvy o úvere žalobca poskytol žalovanej v 1. rade peňažné prostriedky v sume 500 eur, ktoré sa žalovaná zaviazala vrátiť mu pravidelnými 13 mesačnými splátkami po 65 eur, tj. spolu 845 eur. Žalovaná z tejto sumy uhradila len 202 eur a preto ju súd zaviazal na zaplatenie zostatku vo výške 643 eur.

Podľa ustanovenia § 546 Občianskeho zákonníka, dohodou účastníkov možno zabezpečiť pohľadávku ručením. Ručenie vzniká písomným vyhlásením, ktorým ručiteľ berie na seba voči veriteľovi povinnosť, že pohľadávku uspokojí, ak ju neuspokojí dlžník.

Podľa ustanovenia § 548 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ručiteľ je povinný dlh splniť, ak ho nesplnil dlžník, hoci ho na to veriteľ písomne vyzval.

Žalovaný v 2. rade ako ručiteľ sa zaviazal uhradiť dlh, vzniknutý zo zmluvy o úvere, ak ho neuhradí žalovaná v 1. rade. Keďže žalobca splnil svoju povinnosť písomne vyzvať žalovanú v 1. rade na zaplatenie dlhu a táto tak neučinila, preto žalovaný v 2. rade je povinný plniť dlh vo výške 643 eur namiesto žalovanej v 1. rade. Žalovaný v 2. rade má z hmotnoprávneho hľadiska postavenie ručiteľa v súlade s ustanovením §546 a nasl. Občianskeho zákonníka, teda v danom prípade nejde o nerozlučné spoločenstvo so žalovanou v 1. rade. Zo subsidiárnej povinnosti žalovaného v 2. rade vyplýva, že ho nemožno zaviazat' na zaplatenie dlhu spolu so žalovanou v 1. rade spoločne a nerozdielne. Na spoločné a nerozdielne zaplatenie dlhu možno zaviazat' len spoludlžníkov v súlade s ustanovením §511 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Na základe uvedeného súd zaviazal aj žalovaného v 2. rade na zaplatenie dlžnej sumy vo výške 643 eur s tým, že zaplatením dlhu ktorýmkoľvek zo žalovaných, zaniká v rozsahu plnenia povinnosť druhého žalovaného.

Podľa ustanovenia § 517 ods.1 veta prvá Občianskeho zákonníka dlžník ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ustanovenia § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995, ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Pretože žalovaní sa dostali do omeškania s úhradou peňažného dlhu, súd priznal žalobcovi úrok z omeškania, ktorý je v súlade s ustanovením § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s ustanovením §3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Zb..

Žalobca bol v konaní úspešný v celom rozsahu a preto mu súd v súlade s ustanovením § 142 ods. 1 O.s.p. priznal právo na náhradu trov konania. Trovy spočívajú v zaplatenom súdnom poplatku v sume 38,50 eur a trovách právneho zástupcu žalobcu vo výške 117,91 eur (2krát hlavný úkon po 41,50 eur - 1. prevzatie a príprava zastúpenia, 2. podanie žaloby na súd + 2krát paušál po 7,21 eur + 20% DPH 19,65 eur), vypočítaných podľa Vyhl. č. 655/2004 Z.z. v platnom znení.

Neúspešným žalovaným a vedľajšiemu účastníkovi, vystupujúcemu na strane neúspešných žalovaných, náhrada trov konania nepatrí.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Prešove, prostredníctvom tunajšieho súdu.

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo podané po uplynutí lehoty preto, že sa odvolateľ spravoval nesprávnym poučením súdu o lehote na podanie odvolania. Ak rozhodnutie neobsahuje poučenie o lehote na podanie odvolania, alebo ak obsahuje nesprávne poučenie o tom, že odvolanie nie je prípustné, možno podať odvolanie do 3 mesiacov od doručenia.

V podanom odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal nevyhnutné dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.)
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ustanovenia § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).