

Súd: Okresný súd Košice II  
Spisová značka: 6T/4/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7220010045  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 03. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Lokša  
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2023:7220010045.8

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice II, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 9.3.2023 v Košiciach, samosudcom JUDr. Jánom Lokšom, takto

### rozhodol:

Obžalovaný:  
Q. S., nar. XX.X.XXXX v E.,  
trvale bytom E.-N., E. XX/XX;

je vinný, že

v Košiciach na ul. X. na príjazdovom dvore garážovej zástavby dňa 18.5.2019 v čase okolo 15.30 hod. po predchádzajúcej vzájomnej dohode so spoluobžalovanými T. E. a Z. N. fyzicky napadli pošk. S. Z. tak, že Z. E. poškodeného viackrát udrel páčidlom, zároveň ho všetci traja kopali a napokon Z. N. za prítomnosti ostatných obvinených sekol poškodeného S. Z. krompáčikom do oblasti ľavého kolena, čím poškodenému S. Z. spôsobili bodnú ranu v hornej prednej vonkajšej strane ľavého predkolenia veľkosti cca 4 cm s opuchom v podkolennej jame a pomliaždenie s krvnými podliatinami na ľavej hornej končatine v oblasti ramena, lakťa a predlaktia nepopísanej veľkosti s dobou liečenia do 3 týždňov,  
t e d a

- spoločným konaním fyzicky a na mieste verejnosti prístupnom sa dopustil výtržnosti tým, že napadol iného  
- spoločným konaním inému úmyselne ublížil na zdraví,

t ý m s p á c h a l

- prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona vo forme spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona,  
- prečin výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona vo forme spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 53 ods. 1 Trestného zákona na trest domáceho väzenia v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov s použitím zariadenia na kontrolu pohybu a pobytu kontrolovanej osoby.

Podľa § 53 ods. 2 Trestného zákona súd ukladá obžalovanému povinnosť počas doby trvania trestu domáceho väzenia zdržiavať sa v mieste pobytu na ulici E. XX, E.-N. s výnimkou doby jeho zamestnania, ktorá bude upravená podľa rozpisu pracovných zmien stanovených zamestnávateľom obžalovaného a doby potrebnej so zabezpečením zdravotnej starostlivosti a úradných povinností.

Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku súd odkazuje zdravotnú poisťovňu M., a.s. so sídlom L. X, H., IČO: XXXXXXXX s uplatneným nárokom na náhradu škody na civilný proces.

Podľa § 98 ods. 3 Trestného poriadku súd nariaďuje zničenie veci a to páčidla, ktoré bolo použité na spáchanie trestného činu.

### **o d ô v o d n e n i e :**

S. Okresnej prokuratúry Košice II podal na Z. N., T. E. a Q. S. obžalobu pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona a prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, ktorých sa dopustili vo forme spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona tak, ako je uvedené vo výroku.

Vo veci súd vydal trestný rozkaz dňa 28.2.2020, ktorý sa postupne vo vzťahu k obžalovaným T. E. a Z. N. stal právoplatným. Proti trestnému rozkazu podal Q. S. odpor, keďže nepodmienečný trest odňatia slobody uložený mu trestným rozkazom považoval za neprimerane prísny. Z uvedeného dôvodu bolo vo vzťahu k jeho osobe nariadené hlavné pojednávanie.

Obžalovaný Q. S. na hlavnom pojednávaní (12.1.2023) po poučení podľa § 257 Trestného poriadku a po porade so svojou obhajkyňou vyhlásil, že je vinný zo spáchania skutku, pre ktorý bola podaná obžaloba. O dôsledkoch takého vyhlásenia bol poučený. Na otázky položené mu v súlade s ustanovením § 333 ods. 3, písm. c), d), f), g), h) Trestného poriadku obžalovaný odpovedal : "ÁNO". Preto bolo preukázané, že obžalovaný

- rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu,
- bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, bola mu daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a mohol sa s obhajcom radiť o spôsobe obhajoby,
- rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu,
- bol oboznámený s trestnou sadzbou, ktorú zákon stanovuje za trestné činy, ktoré sú mu kladené za vinu,
- dobrovoľne sa priznáva a uznáva vinu za spáchaný skutok, ktorý kvalifikuje ako prečin ublíženia na zdraví a výtržníctva.

Keďže obžalovaný odpovedal na položené otázky „áno“, súd na návrh prokurátora prijal jeho vyhlásenie, že je vinný, vykonal dôkazy súvisiace s výrokom o treste a výrokom o zaistenej veci.

Po vyhodnotení dôkazov zhromaždených v predložennom spise súd dospel k záveru, že priznanie obžalovaného je v súlade s ostatnými dôkazmi, ktoré svedčia o tom, že predmetný skutok sa stal, a že ho spáchal aj obžalovaný Q. S.. Pri vyhodnocovaní právnej kvalifikácie protiprávneho konania obžalovaného súd ustálil, že obžalovaný svojím protiprávnym konaním naplnil pojmové znaky skutkovej podstaty prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona po stránke objektívnej aj subjektívnej, ktorých sa obžalovaný dopustil vo forme spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona. Zavinenie bolo preukázané vo forme priameho úmyslu. Skutkové okolnosti prípadu nebolo potrebné podrobnejšie odôvodňovať a ich objasnenie nevyžaduje vykonanie dokazovania v rámci kontradiktórneho procesu.

Preto na návrh prokurátora súd vyhlásenie obvineného prijal a vykonal dokazovanie súvisiace s výrokom o treste.

Za spáchanie najprísnejšie trestného prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 Trestného zákona možno uložiť trest odňatia slobody na tri roky. V ustanovení § 156 ods. 1 Trestného zákona je stanovená sadzba trestu odňatia slobody na šesť mesiacov až dva roky.

Obžalovaný Q. S. vo vzťahu k svojim osobným pomerom dodal, že po absolvovaní zvéračského kurzu dňa 16.1.2023 nastupuje do zamestnania ako zvérač pre spoločnosť Z., s.r.o. Košice s tým, že doba výkonu jeho práce bude v areáli U.S.K. E.. Zdržiava sa na adrese trvalého pobytu: E. XX, E.-N. v dome svojich rodičov. Žije s družkou. Spolu vychovávajú 4-ročného syna Q.. Iné trestné stíhanie nemá. Pravidelne sa dostavuje na probačný dohľad, ktorým mu bola v prejednávanej veci nahradená väzba (18.5.2019 - 19.6.2019). S uložením trestu domáceho väzenia súhlasil. Preto bolo hlavné pojednávanie odročené za účelom overenia možnosti uloženia trestu domáceho väzenia obžalovanému.

Z aktuálneho odpisu z registra trestov obžalovaného je zrejmé, že na prvé štyri jeho odsúdenia z rokov 2006 - 2012 sa vzťahujú účinky ich zahladenia. Naposledy bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu E. - okolie, sp. zn.: 6T/118/2014 zo dňa 12.2.2016 v spojení s rozsudkom Krajského súdu E. sp. zn.: 4To/36/2017 zo dňa 28.6.2017 pre zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere troch rokov, s probačným dohľadom a odkladom na skúšobnú dobu v trvaní štyroch rokov, ktorá uplynula 29.6.2021.

Od roku 2016 do roku 2019 má zaznamenaných 16 dopravných priestupkov. V mieste trvalého pobytu je hodnotený všeobecne.

Podľa § 53 ods. 1 Trestného zákona trest domáceho väzenia až na štyri roky môže súd uložiť páchateľovi trestného činu, ak

a) vzhľadom na povahu trestného činu uvedeného v odseku 2, osobu a pomery páchateľa postačuje uloženie tohto trestu,

b) páchateľ dal písomný sľub, že sa v určenom čase bude zdržiavať v obydli na určenej adrese a pri výkone kontroly poskytne potrebnú súčinnosť,

c) sú splnené podmienky výkonu kontroly technickými prostriedkami.

Podľa § 53 ods. 2 Trestného zákona súd môže uložiť trest domáceho väzenia vo výmere podľa odseku 1 za trestný čin s hornou hranicou trestnej sadzby ustanovenej týmto zákonom neprevyšujúcou desať rokov, najmenej však na dolnej hranici trestnej sadzby trestu odňatia slobody ustanovenej týmto zákonom.

Podľa § 53 ods. 3 Trestného zákona odsúdený po dobu výkonu trestu domáceho väzenia je povinný v čase, ktorý určí súd, zdržiavať sa vo svojom obydli vrátane k nemu prináležiacich vonkajších priestorov, viesť riadny život a podrobiť sa kontrole technickými prostriedkami.

Podľa § 53 ods. 4 Trestného zákona súd môže uložiť páchateľovi počas výkonu trestu domáceho väzenia obmedzenia alebo povinnosti uvedené v § 51 ods. 3 a 4 smerujúce k tomu, aby viedol riadny život.

Podľa § 53 ods. 5 Trestného zákona po dobu výkonu trestu domáceho väzenia môže odsúdený opustiť svoje obydlie len po predchádzajúcom súhlase probačného a mediačného úradníka, a len z naliehavého dôvodu a na nevyhnutne potrebný čas. Tento čas sa započítava do výkonu trestu.

Podľa § 53 ods. 6 Trestného zákona ak odsúdený neplní obmedzenia alebo povinnosti vyplývajúce z trestu domáceho väzenia alebo marí výkon kontroly technickými prostriedkami, súd trest premení na nepodmienečný trest odňatia slobody tak, že nevykonaný deň trestu domáceho väzenia sa rovná jednému dňu nepodmienečného trestu odňatia slobody, a zároveň rozhodne o spôsobe výkonu tohto trestu.

Zo Záverečnej správy probačnej a mediačnej úradníčky pre Okresný súd E. II, sp. zn.: 2Pr/1/2023 zo dňa 1.2.2023 vyplýva, že sú splnené zákonné aj technické podmienky pre uloženie trestu domáceho väzenia obžalovanému Q.ovi S.. Obžalovaný pracuje ako palič - zámočník v spoločnosti S. Z. s.r.o., ktorej prevádzka sa nachádza v objekte V. E. s.r.o. Na 15 ročnú dcéru si plní vyživovaciu povinnosť. O 4-ročného syna sa stará so svojou družkou. Dotknuté osoby - rodičia obžalovaného - taktiež udělili súhlas, aby trest domáceho väzenia obžalovaný vykonával v ich rodinnom dome. Obžalovaný uviedol, že súhlasí s uložením trestu domáceho väzenia, zároveň dal písomný sľub, že sa v určenom čase bude zdržiavať v obydli na určenej adrese a pri výkone kontroly trestu poskytne potrebnú súčinnosť. Probačná a mediačná úradníčka vydala odporúčanie, aby na realizáciu trestu domáceho väzenia bolo použité zariadenie na kontrolu pobytu a pohybu kontrolovanej osoby (ZUPKO), voči čomu výhrady neboli.

Priznanie obžalovaného a vyrovnaný pomer priťažujúcich a poľahčujúcich okolností umožňovali uloženie trestu domáceho väzenia v dolnej polovici trestnej sadzby.

Uloženie nepodmienečného trestu odňatia slobody nebolo nevyhnutné na zabezpečenie ochrany spoločnosti a nápravu obžalovaného. Nariadenie výkonu nepodmienečného trestu napokon obžalovaný môže očakávať po rozhodnutí o neosvedčení sa v skúšobnej dobe predchádzajúceho podmieničného odsúdenia. S prihliadnutím na jeho doterajší život a prostredie, v ktorom žije a pracuje, a na okolnosti prípadu, má súd dôvodne za to, že na zabezpečenie ochrany spoločnosti a nápravu páchateľa výkon trestu odňatia slobody nie je nevyhnutný a na zabezpečenie účelu trestu bude postačovať uloženie trestu domáceho väzenia.

Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku súd odkázal zdravotnú poisťovňu M., a.s. s uplatneným nárokom na náhradu škody vo vzťahu k Q.ovi S. na civilný proces preto, lebo o uplatnenom nároku poškodeného bolo rozhodnuté právoplatným trestným rozkazom. Zástupca tejto poisťovne sa na hlavné pojednávanie nedostavil. Vykonávanie ďalších dôkazov k výroku o náhrade škody by bolo nad rámec trestného konania.

Podľa § 98 ods. 3 Trestného poriadku súd nariadil zničenie veci a to páčidla, ktoré bolo použité na spáchanie trestného činu, keďže na vydanie veci si nikto nárok neuplatňoval. Jedná sa o vec nepatrnej hodnoty a jej predajom by neboli pokryté ani náklady s tým spojené.

**Poučenie:**

Proti rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní od jeho oznámenia na Okresnom súde Košice II. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.