

Súd: Okresný súd Kežmarok  
Spisová značka: 2Csp/1/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121469543  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 03. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dušan Miškovčík  
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2023:6121469543.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Kežmarok sudcom JUDr. Dušanom Miškovčíkom v spore žalobcu: Inkasáreň s.r.o., so sídlom Pribinova 25, 811 09 Bratislava - Staré Mesto, IČO: 35 777 974, zastúpeného advokátom Mgr. Zuzanou Bírovou, so sídlom kancelárie Americká 2, 831 02 Bratislava, IČO: 30 849 837, proti žalovanému: C. D.M., O.. XX.XX.XXXX, Z. V. XXX XX F. P. Z. XXX, o zaplatenie 70,70 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 70,70 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 70,70 Eur od 10.03.2021 do zaplatenia, náklady spojené s uplatnením pohľadávky vo výške 3 Eurá, a to do 3 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobca má nárok na náhradu trov konania proti žalovanému v rozsahu 100 %.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou domáhal, aby súd žalovaného zaviazal na zaplatenie sumy 70,70 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 70,70 Eur od 10.03.2021 do zaplatenia spolu s nákladmi spojenými s uplatnením pohľadávky v sume 3 Eurá a náhradou trov konania.

2. Svoju žalobu odôvodnil tým, že počas prepravy žalovaného mestskou hromadnou dopravou v Bratislave, ktorú prevádzkuje Dopravný podnik Bratislava, akciová spoločnosť, so sídlom Olejkárska 1, 814 52 Bratislava, IČO: 00 492 736, bola dňa 09.03.2021 u žalovaného vykonaná kontrola cestovného dokladu. Keďže žalovaný cestoval mestskou hromadnou dopravou v Bratislave bez cestovného lístka, bolo vyhotovené Hlásenie o porušení tarifných a prepravných podmienok, vs. 21001953 a žalovaný bol zaviazaný na úhradu základného cestovného vo výške 0,70 Eur a prirážky v sadzbe 70 Eur. Dopravný podnik Bratislava, akciová spoločnosť, na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 03.04.2019 postúpil pohľadávku voči žalovanému na žalobcu, spoločnosť Inkasáreň s.r.o. Na preukázanie svojich tvrdení, žalobca predložil súdu Hlásenie o porušení tarifných a prepravných podmienok zo dňa 09.03.2021, oznámenie o postúpení pohľadávky zo dňa 01.07.2021 a predžalobnú výzvu zo dňa 15.07.2021.

3. Dňa 22.09.2021 Okresný súd Banská Bystrica ako upomínací súd vo veci rozhodol platobným rozkazom, sp. zn. 12Up/1467/2021, ktorým v celom rozsahu vyhovel žalobe žalobcu. Dňa 29.12.2021 bol žalobca upovedomený, že platobný rozkaz sa nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk a zároveň bol žalobca vyzvaný, aby navrhol pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa Civilného sporového poriadku. Žalobca v zákonom stanovenej lehote navrhol pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci. Následne bola vec postúpená Okresnému súdu Kežmarok na ďalšie konanie.

4. Dňa 15.02.2022 Okresný súd Kežmarok vydal platobný rozkaz č. k. 2Csp/1/2022-51, ktorým v plnom rozsahu vyhovel podanej žalobe.

5. Nakoľko sa platobný rozkaz súdu nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk, súd s poukazom na § 266 ods. 3 CSP platobný rozkaz uznesením č. k. 2Csp/1/2022-69 z 23.01.2023 zrušil v plnom rozsahu.

6. Postupom podľa § 116 CSP súd žalobu doručil žalovanému, pričom potom, čo mal súd preukázané riadne doručenie žaloby žalovanému, tento sa k žalobe nevyjadril.

7. V súlade s ust. § 297 písm. b) CSP súd spor prejednal a rozhodol bez nariadenia pojednávania, nakoľko v danom spore ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000 Eur. Rozsudok bol verejne vyhlásený dňa 09.03.2023, pričom miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku boli v súlade s ust. § 219 ods. 3 CSP oznámené na úradnej tabuli súdu vyvesením dňa 27.02.2023 a súčasne aj na webovej stránke tunajšieho súdu. Strany sa na verejné vyhlásenie rozsudku nedostavili.

8. Súd sa oboznámil s obsahom žaloby a vykonal vo veci dokazovanie oboznámením sa s obsahom hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok zo dňa 09.03.2021 a oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 01.07.2021 a predžalobnou výzvou a zistil tento skutkový stav:

9. Žalovaný sa pri kontrole cestovných lístkov počas prepravy mestskou hromadnou dopravou v Bratislave vykonanej dňa 09.03.2021 zamestnancom spoločnosti Dopravný podnik Bratislava, akciová spoločnosť, povereným vykonaním kontroly cestovných lístkov v čase o 18.10 hod. na linke číslo 21, číslo voza 2864 nevedel preukázať platným cestovným lístkom. Z uvedených dôvodov pracovník poverený kontrolou cestovných lístkov spísal hlásenie o porušení tarifných a prepravných podmienok, z ktorého je zrejmé, že postihnutým cestujúcim bol práve žalovaný, pričom jeho totožnosť bola povereným pracovníkom overená z predloženého občianskeho preukazu číslo EC 043391.

10. Oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 01.07.2021 žalobca žalovanému oznámil, postúpenie pohľadávky tvoriacej predmet sporu na žalobcu zmluvou o postúpení pohľadávky uzavretej medzi Dopravným podnikom Bratislava, akciová spoločnosť a žalobcom dňa 03.04.2019.

11. Podľa § 760 Občianskeho zákonníka, zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok, právo, aby ho dopravca prepravil na miesto určenia riadne a včas.

12. Podľa § 772 Občianskeho zákonníka podrobnejšiu úpravu osobnej a nákladnej prepravy určujú osobitné predpisy, najmä prepravné poriadky a tarify.

13. Podľa § 16 ods. 4 zákona č. 56/2012 Z.z. o cestnej doprave cestujúci je povinný

a) mať platný cestovný lístok pri nastupovaní do autobusu, ak ho vydala výdajňa cestovných lístkov mimo autobusu alebo ak ide o cestovný lístok vo forme aktivovaného elektronického média,

b) kúpiť si cestovný lístok bezprostredne po nastúpení do autobusu, ak cestovný lístok vydáva vodič alebo iný člen osádky autobusu,

c) označiť si cestovný lístok v označovacom zariadení autobusu bezprostredne po nastúpení do autobusu, ak ide o cestovný lístok, ktorého platnosť sa začína až jeho označením.

14. Podľa § 16 ods. 5 zákona č. 56/2012 Z.z. o cestnej doprave cestujúci je povinný mať cestovný lístok pri sebe po celý čas prepravy a bezprostredne pri vystupovaní z autobusu a na výzvu sa ním preukázať osádke autobusu, revízorovi alebo osobe poverenej výkonom odborného dozoru.

15. Podľa § 14 ods. 1 písm. d) zákona č. 56/2012 Z.z. o cestnej doprave cestujúci je povinný zaplatiť cestovné a na výzvu vodiča, iného člena osádky autobusu alebo revízora preukázať sa platným cestovným lístkom.

16. Podľa § 14 ods. 2 zákona č. 56/2012 Z.z. o cestnej doprave, ak sa pri kontrole cestovných lístkov v autobuse alebo bezprostredne po vystúpení z neho na zastávke cestujúci nepreukáže vodičovi, inému členovi osádky autobusu alebo revízorovi na jeho výzvu platným cestovným lístkom, je povinný na mieste zaplatiť cestovné a sankčnú úhradu podľa tarify; inak je povinný poskytnúť identifikačné údaje na vymáhanie cestovného a sankčnej úhrady v rozsahu meno a priezvisko, dátum narodenia, adresa trvalého pobytu, číslo občianskeho preukazu alebo iného dokladu totožnosti. Ak ide o maloletého, zisťujú sa identifikačné údaje aj o jeho zákonom zástupcovi.

17. Podľa § 17 ods. 2 zákona č. 56/2012 Z.z. o cestnej doprave sankčnú úhradu pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom určí dopravca najviac do stonásobku základného cestovného bez príplatkov.

18. Na základe vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že žalovaný dňa 09.03.2021 v čase o 18.10 hod. na linke číslo 21, cestoval dopravným prostriedkom Dopravného podniku Bratislava, akciovej spoločnosti, v rámci hromadnej dopravy v Bratislave bez platného cestovného lístka, čo žalobca riadne preukázal predložením hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok. Za toto porušenie tarifných a prepravných podmienok vznikol Dopravnému podniku Bratislava, akciovej spoločnosti, nárok žiadať od žalovaného okrem úhrady nezaplateného základného cestovného vo výške 0,70 Eur aj sankčnú prirážku k cestovnému vo výške 70 Eur. Na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 03.04.2019 došlo k postúpeniu tejto pohľadávky z pôvodného veriteľa, spoločnosti Dopravný podnik Bratislava akciová spoločnosť na žalobcu, na spoločnosť Inkasáreň s.r.o., čím sa táto spoločnosť stala aktívne legitimovanou na podanie žaloby. Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd žalovaného zaviazal na zaplatenie sumy 70,70 Eur, nakoľko žalobca svoj nárok riadne preukázal listinnými dôkazmi a tak súd nemal pochybnosti o základe a výške ním uplatneného nároku, pričom v priebehu konania neboli zistené žiadne skutočnosti, ktoré by tvrdenia žalobcu spochybňovali.

19. Keďže žalovaný, ktorý bol povinný zaplatiť dlžnú sumu v deň, kedy cestoval bez platného cestovného lístka (t.j., 09.03.2021) tak neurobil, dňom nasledujúcim po tomto dni sa dostal do omeškania, čím takto žalobcovi vzniklo právo na úrok z omeškania.

20. Podľa § 517 ods. 1 prvá veta Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

21. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

22. Vykonávacím predpisom ustanovujúcim výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania je Nariadenie vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka. Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom od 1. 2. 2013 výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

23. Žalobcom požadovaná sadzba úroku z omeškania 5 % ročne takto určenú sadzbu nepresahuje, dňa 10.03.2021 od ktorého žalobca žiadal priznať úrok z omeškania žalovaný bol v omeškaní so zaplatením dlžnej sumy 70,70 Eur a toto jeho omeškanie trvá, súd preto uložil žalovanému popri istine 70,70 Eur zaplatiť žalobcovi aj úrok z omeškania v sadzbe 5 % ročne z tejto sumy od 10.03.2021 do zaplatenia.

24. Podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

25. Žalobca v konaní preukázal náklady, ktoré mu vznikli v súvislosti s uplatnením pohľadávky, ktorá je predmetom tohto konania a to konkrétne náklady na poštovné za doručenie oznámenia o postúpení pohľadávky a predžalobnej výzvy v celkovej sume 3 Eurá. Žalovaný tieto náklady v konaní nerozporoval, preto súd žalobcovi priznal aj toto príslušenstvo v celom rozsahu.

26. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 a § 262 ods. 1 a 2 CSP tak, že vzhľadom na úspech žalobcu v konaní v celom rozsahu, súd žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%, pričom o výške týchto trov rozhodne súd samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník po právoplatnosti tohto rozsudku.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Kežmarok.

V odvolaní sa má uviesť ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisová značka konania, ďalej sa má uviesť proti rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak:

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov.