

Súd: Okresný súd Prešov  
Spisová značka: 10C/148/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8112240640  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 05. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Baran  
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2014:8112240640.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudcom JUDr. Martinom Baranom v právnej veci navrhovateľa: Československá obchodní banka, a.s., Radlická 333/150, Praha 5, Česká republika, IČO: 00001350, zastúpeného: Mgr. Roman Ambrož, advokát so sídlom Mikulášska 29, Bratislava, proti odporcovi: K. N., nar. XX.XX.XXXX, toho času na neznámom mieste, zastúpený v konaní opatrovníkom H. R., súdnou tajomníčkou Okresného súdu C. R. T., o zaplatenie 102.864,71 Kč s príslušenstvom takto

### rozhodol:

odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi 77.501,76 Kč s úrokom z omeškania vo výške 8 % ročne zo sumy 66.514,71 Kč za obdobie od 16.06.2010 do 30.06.2010, s úrokom z omeškania vo výške 7,75 % ročne zo sumy 66.514,71 Kč za obdobie od 01.07.2010 do 30.06.2012 a s úrokom z omeškania vo výške 7,5 % ročne zo sumy 66.514,71 Kč za obdobie od 01.07.2012 do zaplatenia, a to všetko v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku,

v prevyšujúcej časti návrh z a m i e t a ,

odporca je p o v i n n ý nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 158 Eur a na účet jeho právneho zástupcu trovy právneho zastúpenia vo výške 432,37 Eur, v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

Návrhom podaným na tunajšom súde dňa 29.11.2012 v znení jeho úpravy zo dňa 29.01.2013 žiadal navrhovateľ zaviazať odporcu na zaplatenie sumy 85.218,86 Kč s úrokom vo výške 10,90 % ročne zo sumy 64.234,71 Kč za obdobie od 17.10.2012 do zaplatenia a úrokom z omeškania vo výške 8 % ročne zo sumy 66.514,71 Kč za obdobie od 16.02.2010 do 30.06.2010 a úrokom z omeškania vo výške 7,75 % ročne zo sumy 66.514,71 Kč za obdobie od 01.07.2010 do 30.06.2012 a s úrokom z omeškania vo výške 7,5 % ročne zo sumy 66.514,71 Kč za obdobie od 01.07.2012 do zaplatenia ako aj nahradiť trovy konania.

V zmysle § 172 ods. 7 O.s.p. predmetom konania bola táto časť návrhu navrhovateľa, o ktorej súd rozhodol platobným rozkazom, ktorý bol zrušený pre jeho nemožnosť doručenia odporcovi.

Nakoľko sa súdu žiadnym dostupným spôsobom nepodarilo zistiť pobyt odporcu, bol mu ustanovený podľa § 29 ods. 2 O.s.p. opatrovník. Tento vzniesol námietku premlčania.

Vo veci bolo vykonané dokazovanie oboznámením návrhu na začatie konania, osvedčenia o registrácii zmluvy o spotrebiteľskom úvere, prihlášky k poisteniu, oznámenia o zosplatnení úveru, úverového kalendára ako aj ostatného spisového materiálu, pričom bol zistený tento skutkový stav:

Účastníci konania uzavreli zmluvu o spotrebiteľskom úvere dňa 14.02.2007. Na základe predmetnej zmluvy poskytol navrhovateľ odporcovi peňažné prostriedky vo forme spotrebiteľského úveru vo výške 120.000,- Kč. Predmetný úver mal byť splatený v 60 mesačných anuitných splátkach po 2.604,- Kč stále k 15-temu dňu v mesiaci. Vyčerpaný a nesplatený úver alebo jeho časť bola úročená pevnou úrokovou sadzbou vo výške 10,9 % ročne, pričom RPMN činilo 14,92 % ročne. Podaním zo dňa 18.11.2009 oznámil navrhovateľ odporcovi, že predmetný úver nie je splácaný riadne a ku dňu 18.11.2009 dlh na úvere činil 2.832,43 Kč. Následne bola zaslaná odporcovi tiež opakovaná výzva. Nakoľko na tieto výzvy nereagoval, dňa 15.02.2010 oznámil navrhovateľ odporcovi zosplatenie úveru z dôvodu nesplácania dlžných čiastok, a to k 15.02.2010.

Na základe uvedeného súd právne uzatvára:

Právomoc tunajšieho súdu na toto konanie je daná nariadením Rady ES č. 44/2001, kapitola II., oddiel 1, článok 2 bod 1, podľa ktorého ak nie je v tomto nariadení uvedené inak, osoby s bydliskom na území členského štátu sa bez ohľadu na ich štátne občianstvo žalujú na súdoch tohto členského štátu.

Podľa nariadenia Rady ES č. 44/2001, kapitola II., oddiel 4, článok 16, bod 2 druhý účastník zmluvy môže žalovať spotrebiteľa len na súdoch členského štátu, v ktorom má spotrebiteľ bydlisko.

V súlade s nariadením Európskeho parlamentu a Rady ES č. 593/2008 o rozhodnom práve pre zmluvné záväzky (Rím I.) článku 4 „rozhodné právo pri absencii voľby“, bod prvý. písm. b/ pokiaľ nedošlo k voľbe rozhodného práva pre zmluvu a bez toho, aby boli dotknuté články 5 až 8, zmluva o poskytovaní služieb sa spravuje právnym poriadkom krajiny obvyklého pobytu poskytovateľa služieb.

Podľa § 497 Obchodného zákonníku (zákon č. 513/1991 Sb.), smlouvou o úveru se zavazuje věřitel, že na požádání dlužníka poskytne v jeho prospěch peněžní prostředky do určité částky, a dlužník se zavazuje poskytnuté peněžní prostředky vrátit a zaplatit úroky.

Podľa § 498 Obchodného zákonníku, strany mohou určit peněžní prostředky, jež jsou předmětem smlouvy, i v jiné než české měně, pokud to není v rozporu s devizovými předpisy. Pokud se strany nedohodnou jinak, je dlužník povinen vrátit peněžní prostředky v měně, v níž mu byly poskytnuty, a v téže měně platit úroky.

Podľa § 504 Obchodného zákonníku, dlužník je povinen vrátit poskytnuté peněžní prostředky ve sjednané lhůtě, jinak do jednoho měsíce ode dne, kdy byl o jejich vrácení věřitelem požádán.

Podľa § 273 ods.1 Obchodného zákonníku, část obsahu smlouvy lze určit také odkazem na všeobecné obchodní podmínky vypracované odbornými nebo zájmovými organizacemi nebo odkazem na jiné obchodní podmínky, jež jsou stranám uzavírajícím smlouvu známe nebo k návrhu přiložené.

Podľa § 52 ods. 1 Občanského zákonníku (zákon č. 40/1964 Sb.), spotřebitelskými smlouvami jsou smlouvy kupní, smlouvy o dílo, případně jiné smlouvy, pokud smluvními stranami jsou na jedné straně spotřebitel a na druhé straně dodavatel.

Podľa § 55 ods. 1 Občanského zákonníku, smluvní ujednání spotřebitelských smluv se nemohou odchýlit od zákona v neprospěch spotřebitele. Spotřebitel se zejména nemůže vzdát práv, které mu zákon poskytuje, nebo jinak zhoršit své smluvní postavení.

Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníku, dlužník, který svůj dluh řádně a včas nesplní, je v prodlení. Jestliže jej nesplní ani v dodatečně přiměřené lhůtě věřitelem mu poskytnuté, má věřitel právo od smlouvy odstoupit; jde-li o plnění dělitelné, může se odstoupení věřitele za těchto podmínek týkat i jen jednotlivých plnění.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníku, jde-li o prodlení s plněním peněžitého dluhu, má věřitel právo požadovat od dlužníka vedle plnění úroky z prodlení, není-li podle tohoto zákona povinen platit poplatek z prodlení; výši úroků z prodlení a poplatku z prodlení stanoví prováděcí předpis.

Podľa § 1 nařízení vlády ČR č. 33/2010 Sb., výše úroku z prodlení odpovídá ročně výši repo sazby stanovené Českou národní bankou, pro poslední den kalendářního pololetí, které předchází kalendářnímu pololetí, v němž došlo k prodlení, zvýšené o sedm procentních bodů.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že účastníci konania platne uzavreli zmluvu o úvere, na základe ktorej poskytol navrhovateľ odporcovi úver vo výške 120.000,- Kč. Predmetnú sumu odporca nesplácal riadne a včas, preto došlo k zosplatneniu zostatku úveru. Z predložených dôkazov mal súd preukázané, že navrhovateľ poskytol odporcovi predmetný úver, no odporca nepreukázal jeho splatenie v rozsahu tak ako to uplatňoval navrhovateľ, a to na nesplatennej istine 64.234,71 Kč, taktiež z nesplatených úrokov vo výške 10,90 % z nesplatennej istiny vo výške 20.984,15 Kč, nezaplatených poplatkov vo výške 2.280,- Kč, čo spolu činí 77.501,76 Kč. V tejto časti súd považoval návrh za dôvodný. Nárok navrhovateľa je dôvodný v priznanej časti v zmysle citovaných ustanovení Obchodného zákonníka titulom vrátenia poskytnutých peňažných prostriedkov s úrokom, ktorý bol dohodnutý.

Do sumy, ktorú žiadal priznať navrhovateľ, teda do sumy 85.218,86 Kč, zvyšok nároku nebol preukázaný zo strany navrhovateľa, preto ho súd ako nepreukázaný zamietol. V tejto sume nemôžu byť zahrnuté podľa názoru súdu poplatky za upomienky a opakované výzvy v hodnotách 300,- Kč, resp. 500,- Kč, keďže tieto nie sú dohodnuté v zmluve a ich výška je jednoznačne podľa názoru súdu v rozpore s dobrými mravmi a je neprimeraná.

Súd zamietol návrh v časti o zaplatenie úroku zo sumy 64.234,71 Kč za obdobie od 17.10.2012 do zaplatenia vo výške 10,90 % ročne. V tejto súvislosti súd poukazuje na skutočnosť, že dlžník bol povinný na základe zmluvy o úvere platiť úroky od doby poskytnutia peňažných prostriedkov až do doby určenej zmluvou ako lehota splatnosti úveru. Úver ako odplatný právny úkon je úkonom, kedy odplatom za jeho poskytnutie sú úroky, pričom pokiaľ si účastníci dohodnú čas, na ktorý sa úver poskytuje, v takom prípade vzniká právo na úroky za dojednané úverové obdobie. V prípade, že by si účastníci neboli dohodli dobu vrátenia úveru, nebolo by možné použiť túto konštrukciu. Za čas po splatnosti úveru teda veriteľ nemá právo na zaplatenie zmluvne dohodnutých úrokov, ktoré má len do doby dohodnutej v zmluve. Nakoľko v zmluve bolo dohodnuté, že posledná splátka je 15.02.2012, nemožno po tomto dátume priznať, podľa názoru súdu, už právo na zaplatenie zmluvného úroku (porovnaj rozhodnutie Krajského súdu v Prešove sp. zn. 6 Co 182/2011).

Pokiaľ sa týka práva na zaplatenie úroku z omeškania, tu súd považoval za právne dôvodné podanému návrhu vyhovieť a priznať navrhovateľovi právo na zaplatenie úroku z omeškania tak ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku v zmysle citovaných ustanovení, ktoré sa týkajú priznania práva na zaplatenie úroku z omeškania. Bolo preukázané, že odporca bol v omeškani s plnením svojho peňažného záväzku, a preto navrhovateľovi právo na zaplatenie úroku z omeškania.

Ohľadom vznesenej námietky premlčania zo strany opatrovníka odporcu, súd dospel k záveru, že táto nie je dôvodná. Z obsahu spisu vyplýva, že k zosplatneniu úveru došlo dňa 15.02.2010, pričom návrh na začatie konania bol podaný dňa 29.11.2012, teda v rámci všeobecnej trojročnej premlčacej doby. Z uvedeného dôvodu, s poukazom na ustanovenia § 100 a 101 Občianskeho zákonníka, súd nepovažoval námietku premlčania za dôvodnú.

O trovách konania bolo rozhodnuté podľa § 142 ods. 3 O.s.p., keď neúspech navrhovateľ bol len nepatrný. tieto pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 158 Eur a trov právneho zastúpenia. Trovy právneho zastúpenia boli určené v zmysle vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov, a to za 4 úkony právnej služby 3 x v hodnote 101,24 Eur a za účasť na pojednávaní dňa 21.02.2014, ktoré bolo odročené bez prejednanja vo veci samej vo výške 25,31 Eur. Ďalšími úkonmi právnej služby bolo prevzatie a príprava zastúpenia, návrh na začatie konania a 1x účasť na pojednávaní. K tomu je nutné pripočítať 2x režijný paušál po 7,63 Eur a 2x režijný paušál po 8,04 Eur. Spolu činia trovy právneho zastúpenia sumu 360,37 Eur, čo po zvýšení o 20 % sadzbu DPH vo výške 72 Eur predstavuje sumu 432,37 Eur.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných

náležitostiach ( 42 ods. 3 O.s.p. ) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 O.s.p.

- a) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- b) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- c) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- d) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené ( § 205a O.s.p. ),
- e) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolania.

Podľa § 251 ods. 1 O.s.p., ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.