

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 17Csp/2/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3121200021  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 03. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erik Kačmár  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2023:3121200021.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín v spore žalobcu: G. Q. Slovakia, s.r.o., so sídlom v J., ul. G. XX, W.: XXXXXXXXX, zastúpený JUDr. Pavlom Pospuchom, advokátom so sídlom v Senci, ul. Lichnerova 23, proti žalovanej: B. J., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom M. XXX, o zaplatenie 1.302,52 eur s príslušenstvom, sudcom JUDr. Erikom Kačmárom, takto

### rozhodol:

- I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 512,02 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 27,78 eur od 23.02.2019 do zaplatenia, zo sumy 11,56 eur od 23.03.2019 do zaplatenia, zo sumy 27,78 eur od 23.06.2021 do zaplatenia, zo sumy 27,78 eur od 23.07.2021 do zaplatenia, zo sumy 27,78 eur od 24.08.2021 do zaplatenia, zo sumy 27,78 eur od 23.09.2021 do zaplatenia, zo sumy 27,78 eur od 23.10.2021 do zaplatenia a zo sumy 27,78 eur od 24.11.2021 do zaplatenia.
- II. Súd žalobu vo zvyšnej časti zamietla.
- III. Žalobcovi súd priznáva proti žalovanej náhradu trov konania v rozsahu 80,20 %.

### odôvodnenie:

1. Okresnému súdu Trenčín bola dňa 05.01.2021 doručená žaloba žalobcu, ktorou sa proti žalovanej domáha, aby súd rozhodol o splnení jej povinnosti zaplatiť žalobcovi sumu 1.302,52 eur spolu so zmluvnou pokutou vo výške 0,4 % ročne z tejto sumy od 30.05.2019 do zaplatenia tak, že tento úrok a zmluvná pokuta spolu neprevýšia sumu 1.000 eur a odo dňa nasledujúceho po dni, v ktorom celková suma tohto úroku z omeškania a tejto zmluvnej pokuty dosiahne sumu 1.000 eur, je povinná žalovaná zaplatiť žalobcovi úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1.302,52 eur až do zaplatenia. Žalobu odôvodnil tým, že žalobca uzatvoril dňa 26.11.2018 so žalovanou Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX (ďalej aj ako "zmluva"), na základe ktorej žalobca poskytol žalovanej úver vo výške 1.000 eur. Poskytnutý úver sa žalovaná zaviazala splatiť spolu s úrokom v 36 mesačných splátkach vo výške 36,78 eur, v termínoch splatnosti podľa splátkového kalendára, ktorý bol dohodnutý v zmluve. Celkom bola žalovaná povinná podľa zmluvy zaplatiť 1.324,08 eur. Žalovaná sa dostala do omeškania so splácaním splátok. Vzhľadom na omeškanie žalovanej s úhradou splátky č. 3 o viac ako tri mesiace, a to napriek predchádzajúcemu upozorneniu na uplatnenie práva veriteľa podľa § 565 Občianskeho zákonníka, došlo k uplatneniu tzv. straty výhody splátok. Oznámenie o uplatnení práva podľa § 565 a § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka bolo žalovanej doručené dňa 13.5.2019. V súlade s ustanovením § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka došlo k uplatneniu tzv. sankcie straty výhody splátok dňa 29.5.2019, kedy bola žalovaná povinná uhradiť doposiaľ neuhradené splátky úveru. Nakoľko tak žalovaná nespravila, je od nasledujúceho dňa v omeškaní s úhradou dlžnej sumy. Celková suma dlhu žalovanej voči žalobcovi predstavuje súčet neuhradených splátok, ktoré boli zosplatené na základe vyššie uvedených skutočností a predstavuje sumu 1 302,52 eur (žalovaná do dnešného dňa zaplatila len

sumu 99,56 eur). Žalovaná pristúpila k poisteniu schopnosti splácať úver poskytovaného spoločnosťou C. R. B., pobočka poisťovne z iného členského štátu, so sídlom G. XX, XXX XX J., D. republika, W.: XX XXX XXX ako organizačná zložka spoločnosti C. R. B., so sídlom B. Y. D., On Y. XX, K., T.. Na základe pristúpenia k poisteniu sa žalovaná zároveň v zmluve zaviazala nahradiť žalobcovi sumu poistného, ktoré žalobca platil poisťovateľovi. Túto povinnosť si žalovaná riadne a včas nesplnila a ku dňu zosplatnenia úveru mala uhradiť žalobcovi náhradu poistného v sume 78,00 eur. Dňom zosplatnenia úveru, ktoré nastalo dňa 29.5.2019 poistenie zaniklo. Jednotlivé náhrady poistného boli splatné k 22. dňu v mesiaci, a teda od dňa nasledujúceho po ich splatnosti je žalovaná s ich úhradou v omeškaní. Závazky žalovanej vo výške 1 302,52 eur pozostávajú zo sumy neuhradených záväzkov podľa úverovej zmluvy a ktoré predstavujú súčet neuhradených splátok, t. j. sumu 1250,52 eur a zo sumy neuhradených záväzkov na náhradu poistného, ktoré je žalovaný povinnosť zaplatiť žalobcovi, t. j. sumu 52 eur. Nakoľko sa žalovaná dostala do omeškania so splácaním jednotlivých splátok, a následne aj celej zosplatnenej sumy, žalobcovi vznikol ďalej nárok na zmluvné pokuty podľa článku 8 ods. 8.1 zmluvy vo výške 0,04 % denne zo sumy 1 302,52 eur od 30.5.2019 do zaplatenia.

2. Žalovanej bola žaloba doručená dňa 12.02.2021, pričom žalovaná na doručení žalobu nereagovala.

3. Súd vo veci rozhodol pôvodne rozsudkom zo dňa 10.06.2021 tak, že výrokom I. žalovanej uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 738,50 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 16,22 eur od 23.03.2019 do zaplatenia, zo sumy 27,78 eur od 23.04.2019 do zaplatenia, zo sumy 27,78 eur od 23.05.2019 do zaplatenia, zo sumy 27,78 eur od 25.06.2019 do zaplatenia, zo sumy 27,78 eur od 23.07.2019 do zaplatenia, zo sumy 27,78 eur od 23.08.2019 do zaplatenia, zo sumy 27,78 eur od 24.09.2019 do zaplatenia, zo sumy 27,78 eur od 23.10.2019 do zaplatenia, zo sumy 27,78 eur od 23.11.2019 do zaplatenia, zo sumy 27,78 eur od 28.12.2019 do zaplatenia, zo sumy 27,78 eur od 23.01.2020 do zaplatenia, zo sumy 27,78 eur od 25.02.2020 do zaplatenia, zo sumy 27,78 eur od 24.03.2020 do zaplatenia, zo sumy 27,78 eur od 23.04.2020 do zaplatenia, zo sumy 27,78 eur od 23.05.2020 do zaplatenia, zo sumy 27,78 eur od 23.06.2020 do zaplatenia, zo sumy 27,78 eur od 23.07.2020 do zaplatenia, zo sumy 27,78 eur od 25.08.2020 do zaplatenia, zo sumy 27,78 eur od 23.09.2020 do zaplatenia, zo sumy 27,78 eur od 23.10.2020 do zaplatenia, zo sumy 27,78 eur od 24.11.2020 do zaplatenia, zo sumy 27,78 eur od 23.12.2020 do zaplatenia, zo sumy 27,78 eur od 23.01.2021 do zaplatenia, zo sumy 27,78 eur od 23.02.2021 do zaplatenia, zo sumy 27,78 eur od 23.03.2021 do zaplatenia, zo sumy 27,78 eur od 23.04.2021 do zaplatenia a zo sumy 27,78 eur od 25.05.2021 do zaplatenia. Výrokom II. žalobu vo zvyšnej časti zamietol a výrokom III. rozhodol o trovách konania. Podstatou dôvodov pre takéto rozhodnutie súdu o žalobe bol záver súdu, že poskytnutý úver je potrebné považovať za bezúčelný a bez poplatkov, pričom žalobca ako veriteľ nebol oprávnený vyžadovať od žalovanej jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru (t.j. zosplatiť celý úver naraz). Žalobca ako veriteľ totiž hrubo porušil povinnosť podľa § 7 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch, pretože riadne neposudzoval schopnosť žalovanej splácať úver. Úver poskytol žalovanej bez akýchkoľvek údajov o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave žalovanej a bez prihliadnutia na údaje z príslušnej databázy alebo registra na účely posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver.

4. Tento rozsudok bol v rozsahu výrovok II. a III. na základe odvolania žalobcu zrušený uznesením Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 30.11.2021. Odvolací súd zrušil v tejto časti rozsudok z dôvodu, že súd porušil právo žalobcu na spravodlivý súdny proces, keď žalobcovi neumožnil preukázanie si splnenia povinností podľa ustanovenia § 7 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch. Zo žiadneho zákonného ustanovenia nevyplýva povinnosť žalobcovi automaticky predložiť doklady preukazujúce postup podľa § 7 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch a pokiaľ mal súd akúkoľvek pochybnosť o tom, potom mal žalobcu vyzvať na doplnenie skutkových tvrdení ohľadne skúmania bonity žalovanej pred poskytnutím spotrebiteľského úveru, prípadne aj na predloženie relevantných podkladov. Pokiaľ súd vychádzal len zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, je jeho záver o tom, že žalobca neskúmal bonitu žalovanej minimálne predčasne, pretože výsledky tohto skúmania nie sú obligatórnou náležitosťou zmluvy o spotrebiteľskom úvere, z ktorej súd vychádzal pri posudzovaní splnenia si tejto povinnosti zo strany spotrebiteľa. Posudzovanie schopnosti žalovanej splácať úver nebolo predmetom skutkových tvrdení žalobcu, avšak nesplnenie tejto hmotnoprávnej povinnosti zo strany veriteľa nebolo ani žalovanou namietané. Ak mal súd prvej inštancie v takom prípade pochybnosti o tom, či zo strany žalobcu bola s odbornou starostlivosťou posúdená schopnosť žalovanej splácať spotrebiteľský úver, mal podľa ustanovenia § 150 ods. 2 CSP možnosť na zistenie podstatných a rozhodujúcich skutočností požiadať žalobcu o ďalšie

skutkové tvrdenia. Pokiaľ súd bez toho, aby vyzval žalobcu na ďalšie skutkové tvrdenia o splnení si jeho povinností posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť žalovanej splácať spotrebiteľský úver, uzavrel, že žalobca si túto povinnosť nesplnil a aplikoval sankcie v zmysle § 11 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch, takýto postup súdu nebol správny. Úlohou súdu prvej inštancie v ďalšom konaní bude požiadať žalobcu o skutkové tvrdenia na zistenie, či bola s odbornou starostlivosťou posúdená schopnosť žalovanej splácať spotrebiteľský úver, pričom súd opätovne tieto skutočnosti posúdi, vec prejedná a vo veci rozhodne.

5. Za účelom opätovného rozhodnutia o žalobe žalobcu, nariadil súd pojednávanie a predvolal právneho zástupcu žalobcu a žalovanú. Žalovanej bolo predvolanie na pojednávanie riadne doručené na adresu jej trvalého pobytu. Žalovaná svoju neúčast' neospravedlnila, ani nepožiadala o odročenie pojednávania z vážneho dôvodu. Právny zástupca žalobcu sa z neúčasti na pojednávaní písomne ospravedlnil a súhlasil s jeho vykonaním v jeho neprítomnosti.

6. Súčasne s predvolaním právneho zástupcu žalobcu na pojednávanie, ho súd vyzval, aby súdu predložil všetky listinné dôkazy, ktorými preukazuje, že pred poskytnutím úveru žalobca posudzoval schopnosť žalovanej splácať poskytovaný spotrebiteľský úver, tzv. bonitu dlžníka v zmysle § 7 ods.1 a ods.17 zákona č. 129/2010 Z.z.. Dňa 03.02.2023 žalobca súdu doručil ďalšie listinné dôkazy a to výpisy ohľadne skúmania bonity žalovanej vo forme dopytov.

7. Súd na pojednávaní vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi, a to: č. I. 6 zmluva o spotrebiteľskom úvere, č. I. 9 splátkový kalendár, č. I. 12 potvrdenie o odoslaní platby, č. I. 13 sumár platieb, č. I. 14 oznámenie o zosplatnení, č. I. 17 všeobecné obchodné podmienky, č. I. 71, 72, 73 a to výpis ohľadne skúmania bonity žalovanej vo forme dopytov. Po takto vykonanom dokazovaní súd zistil pre rozhodnutie o žalobe podstatný skutkový stav, ktorý následne právne posúdil podľa nižšie citovaných ustanovení zákonov.

8.1 Dňa 20.11.2018 žalovaná a žalobca uzatvorili Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX, pričom predmetom tejto zmluvy bolo poskytnutie bezúčelového úveru v sume 1.000 eur žalobcom ako veriteľom žalovanej ako dlžníčke. Splatnosť úveru bola dohodnutá v 36 mesačných splátkach, pričom mesačná splátka bola dohodnutá vo výške 36,78 eur (vrátane úroku vo výške 9 eur), celková čiastka, ktorú má žalovaná zaplatiť bola uvedená vo výške 1.324,08 eur. Ďalej bola uvedená ročná úroková sadzba 19,24 %, RPMN 20,94 %, dátum splatnosti prvej splátky 22.12.2018 a poslednej dňa 22.11.2021.

8.2 Žalovanej bol na základe zmluvy poskytnutý úver v sume 1.000 eur dňa 26.11.2018 bezhotovostným prevodom na bankový účet ako vyplýva z listiny na č.l. 12. Žalovaná titulom splácania úveru zaplatila spolu sumu 99,56 eur v dvoch splátkach vo výške 49,78 eur, a to dňa 12.12.2018 a 24.01.2019. Listom - Oznámením o zosplatnení zo dňa 08.05.2019 oznámil žalobca žalovanej, že vzhľadom na omeškanie splátok č. 3, 4, 5 v celkovej sume 149,34 eur a aktuálnemu omeškaniu 75 dní, ak sa žalovaná dostane do omeškania s úhradou ktorejkoľvek z uvedených splátok o viac ako tri mesiace a uplynie 15 dní od doručenia oznámenia, stanú sa splatnými všetky záväzky zo zmluvy. Oznámenie si žalovaná prevzala dňa 13.05.2019.

8.3 Ako vyplýva z listinných dôkazov na č.l. 71 až 73 žalobca pred poskytnutím úveru žalovanej skúmal údaje o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave žalovanej a nahliadol do registra klientskych informácií na účely posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver.

9.1 Podľa § 489 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

9.2 Podľa § 491 ods.1 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených; môžu však vznikať aj z iných zmlúv v zákone neupravených (§ 51) a zo zmiešaných zmlúv obsahujúcich prvky rôznych zmlúv.

9.3 Podľa § 494 Občianskeho zákonníka z platného záväzku je dlžník povinný niečo dať, konať, niečoho sa zdržať alebo niečo trpieť a veriteľ je oprávnený to od neho požadovať.

9.4 Podľa § 52 ods.1 až 4 Občianskeho zákonníka v účinnom znení, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

9.5 Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

9.6 Podľa § 261 ods.3 písm. d) Obchodného zákonníka, v znení účinnom v čase vzniku záväzkového vzťahu, touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy: zo zmluvy o úvere ( § 497).

9.7 Podľa § 324 ods.1 Obchodného zákonníka záväzok zanikne, ak sa veriteľovi splní včas a riadne.

9.8 Podľa § 341 ods.1 Obchodného zákonníka dlžník je povinný záväzok splniť v čase určenom v zmluve.

9.9 Podľa § 365 ods.1 Obchodného zákonníka dlžník je v omeškaní, ak nesplní riadne a včas svoj záväzok, a to až do doby poskytnutia riadneho plnenia alebo do doby, keď záväzok zanikne iným spôsobom.

9.10 Podľa § 369 ods.1 Obchodného zákonníka, ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, je povinný platiť z nezaplatenej sumy úroky z omeškania dohodnuté v zmluve. Ak úroky z omeškania neboli dohodnuté, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania podľa predpisov občianskeho práva. Ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva.

9.11 Podľa § 1 ods.1, ods.2 zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy o úvere, ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“, tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa. Spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

9.12 Podľa § 9 ods.1 zákona o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

9.13 Podľa § 11 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. V prípade hrubého porušenia povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez akýchkoľvek údajov o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa alebo bez prihliadnutia na údaje z príslušnej databázy alebo registra na účely posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje aj porušenie ustanovení § 7 ods. 19 až 42.

9.14 Podľa § 7 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch veriteľ je pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo pred zmenou tejto zmluvy spočívajúcej v navýšení spotrebiteľského úveru povinný posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, pričom berie do úvahy najmä dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľa a prípadne aj účel spotrebiteľského úveru.

9.15 Podľa § 7 ods. 27 zákona o spotrebiteľských úveroch veriteľ podľa § 20 ods. 1 písm. a), banka, zahraničná banka a pobočka zahraničnej banky sú povinní na účely podľa odseku 19 použiť dostatočné, primerané a aktuálne informácie o príjmoch, nákladoch na zabezpečenie základných životných potrieb spotrebiteľa a osôb, voči ktorým má spotrebiteľ vyživovaciu povinnosť, peňažných záväzkoch spotrebiteľa, výške celkovej zadlženosti a ďalšie informácie o finančnej a ekonomickej situácii spotrebiteľa. Informácie o príjme podľa prvej vety je potrebné overovať preukázateľným spôsobom prostredníctvom interných zdrojov alebo externých zdrojov, ktoré sú nezávislé od spotrebiteľa. Veriteľ podľa § 20 ods. 1 písm. a), banka, zahraničná banka a pobočka zahraničnej banky sú povinní bez súhlasu spotrebiteľa, len na splnenie účelu posúdenia schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver a na účely podľa odseku 19, elektronicky overiť informácie súvisiace s príjmom spotrebiteľa v D. poisťovni, a to prostredníctvom prevádzkovateľa registra. Veriteľ podľa § 20 ods. 1 písm. a), banka, zahraničná banka a pobočka zahraničnej banky overujú len informácie súvisiace s príjmom spotrebiteľa, ktoré vopred získali od spotrebiteľa, u ktorého sa posudzuje schopnosť splácať spotrebiteľský úver. Náklady na zabezpečenie základných životných potrieb spotrebiteľa a osôb, voči ktorým má spotrebiteľ vyživovaciu povinnosť, je nevyhnutné posudzovať s ohľadom na životné minimum ustanovené osobitným predpisom a na príjem spotrebiteľa.

9.16 Podľa § 53 ods.9 Občianskeho zákonníka ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

9.17 Podľa § 565 Občianskeho zákonníka ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

9.18 Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

9.19 Podľa § 122 ods.3 Občianskeho zákonníka ak posledný deň lehoty prípadne na sobotu, nedeľu alebo sviatok, je posledným dňom lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň.

9.20 Podľa § 3 ods.1 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, účinného v čase uzatvorenia úverovej zmluvy, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

10. Žalobca odvodzuje svoje právo na žalovanú sumu, teda svoju pohľadávku od zmluvného vzťahu so žalovanou. Žalobca dňa 20.11.2018 uzatvoril so žalovanou úverovú zmluvu, na základe ktorej poskytol žalovanej istinu úveru v sume 1.000 eur. Žalobou sa domáha zaplatenia istiny úveru, úrokov, úrokov z omeškania, náhrady nákladov na mimosúdne vymáhanie pohľadávky a zmluvnej pokuty. Súd posudzoval dôvodnosť uplatnených nárokov samostatne.

11. Úverová zmluva uzatvorená medzi žalobcom a žalovanou je zmluvou, ktorú uzavrel žalobca ako dodávateľ so žalovanou ako spotrebiteľom, pretože pri ich uzatváraní žalobca konal v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti a žalovaná je fyzickou osobou, ktorá nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti. Preto ide o spotrebiteľskú zmluvu podľa § 52 Občianskeho zákonníka. Zároveň ide aj o zmluvu o spotrebiteľskom úvere podľa zákona o spotrebiteľských úveroch.

12. Súd posudzoval či žalobca má právo na vrátenie celej istiny úveru, na úroky, na požadované úroky z omeškania, na zmluvnú pokutu a na náhradu nákladov spojených s mimosúdnym uplatnením pohľadávky.

13. V prvom rade súd zistil, že žalobca má právo na vrátenie celej časti istiny úveru v sume 1.000 eur a úrokov v sume 324,08 eur. Súd skúmal, či zmluva má všetky povinné náležitosti v zmysle § 9 ods. 2 tohto zákona o spotrebiteľských úveroch, pričom dospel k záveru, že zmluva obsahuje všetky potrebné náležitosti a žiadna taká náležitosť, ktorej absencia by spôsobovala, že dlžník nevie posúdiť rozsah svojho záväzku, nechýba. V zmluve je riadne uvedená výška a mena úveru, čerpanie úveru, úročenie úveru, výška úrokovej sadzby, druh úrokovej sadzby, výška mesačnej splátky, počet splátok, splatnosť splátok mesačne, dátum splatnosti prvej a poslednej splátky, spôsob splácania, celková čiastka k zaplateniu a celkové náklady spotrebiteľa, ktoré sú aj matematicky správne vyčíslené, je uvedená RPMN vrátane údajov, z ktorých sa pri jeho výpočte vychádzalo. Nakoľko žiadna z povinných náležitostí zmluvy o spotrebiteľskom úvere neabsentuje, nie je možné považovať úver za bezúročný a bez poplatkov (§ 11 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch). Po doplnení listinných dôkazov žalobcom súd konštatuje, že žalobca pred poskytnutím úveru neporušil povinnosť skúmania tzv. bonity žalovanej. Riadne zisťoval príjmy, výdavky a záväzky žalovanej.

14. Rozsudkom vydaným v tomto konaní dňa XX.XX.XXXX, a to výrokom I., právoplatným dňa XX.XX.XXXX, bolo rozhodnuté o splnení povinnosti žalovanej zaplatiť žalobcovi sumu 738,50 eur. Preto súd týmto rozsudkom rozhodol o povinnosti žalovanej zaplatiť žalobcovi aj sumu 512,02 eur, čo v súhrne predstavuje sumu 1.250,52 eur. Žalovaná riadne a včas zaplatila iba prvé dve splátky ako to vyplýva z č.I. 13. Suma nezaplatených mesačných splátok úveru v poradí od 3. do 36. vo výške 36,78 eur predstavuje sumu 1.250,52 eur. Rozdiel tak predstavuje sumu 512,02 eur.

15. Súd z obsahu zmluvy zistil, že mesačná splátka úveru pozostáva zo splátky istiny vo výške 27,78 eur, a preto rozhodol o splnení povinnosti žalovanej zaplatiť žalobcovi aj úrok z omeškania z istiny úveru. Úrok z omeškania nie je možné priznať aj zo zmluvného úroku, nakoľko by išlo o príslušenstvo príslušenstva. Ich splatnosť bola vždy k 22. dňu v mesiaci, pričom rozsudkom vydaným v tomto konaní dňa 10.06.2021 bolo žalovanej už uložená povinnosť zaplatiť úroky z omeškania zo splátok splatných do 24.05.2021. Preto súd rozhodol aj o povinnosti na zaplatenie úroku z omeškania aj zo splátok splatných od 23.06.2021 až do splatnosti poslednej splátky, splatnej dňa 22.11.2021. Zo splátky splatnej dňa 23.03.2019 bol už právoplatne priznaný úrok z omeškania zo sumy 16,22 eur rozsudkom súdu zo dňa 10.06.2021, preto súd rozhodol o povinnosti žalovanej na zaplatenie úroku z omeškania aj zo sumy 11,56 eur (ako rozdielu medzi sumou 27,78 eur a 16,22 eur) od 23.03.2019.

16. Žalovaná zaplatila riadne iba dve prvé splátky a jednu čiastočne v sume 11,56 eur. Súd pri splatnosti týchto splátok prihliadal aj na ustanovenie § 122 ods.3 Občianskeho zákonníka a ak deň splatnosti (22. deň v mesiaci) pripadol na deň pracovného pokoja, dňom splatnosti bol potom najbližší nasledujúci pracovný deň. Omeškanie následne nastalo v nasledujúci deň. Tomu zodpovedá výrok o dni, odkedy je žalovaná povinná platiť úroky z omeškania pri jednotlivých splátkach v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 ods.1 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka.

17. Čo sa týka platnosti zosplatenia úveru súd uvádza, že žalobca súdu nepredložil dôkaz o tom, že tomuto právu veriteľa podľa § 565 Občianskeho zákonníka predchádzalo upozornenie žalovanej podľa § 53 ods.9 Občianskeho zákonníka teda upozornenie na uplatnenie si tohto práva v lehote nie kratšej ako 15 dní. Z tohto dôvodu splatnosť jednotlivých splátok ostala listom žalobcu zo dňa 08.05.2019 na č.I. 14 nedotknutá.

18. Súd zamietol žalobu v časti uplatnenej zmluvnej pokuty a v časti nákladov spojených s mimosúdnym uplatnením pohľadávky v sume 85,45 eur.

19. Vo vzťahu k zmluvnej pokute, ktorú si uplatňuje žalobca súd uvádza, že prihliadol na rozsudok Krajského súdu v Trenčíne sp.zn. 27CoCsp/66/2021 zo dňa 27.01.2022, ktorý ju právne posúdil ako neprijateľnú zmluvnú podmienku. Z tohto rozhodnutia odvolacieho súdu vyplýva, že: „Dojednanie o zmluvnej pokute čl. 8. bod 8.1. zmluvy o spotrebiteľskom úvere, od ktorého žalobca odvodzuje svoj nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty, je nerovnovážne v neprospech žalovanej ako spotrebiteľa, keď žalobca

ako dodávateľ požaduje od spotrebiteľa sankciu - zmluvnú pokutu dvakrát, raz, keď je v omeškaní s mesačnou splátkou a druhý raz, keď je v omeškaní s úhradou mesačnej splátky viac ako tri mesiace. Zároveň z dojednaní nie je zrejmé, dokedy je žalobca oprávnený tú ktorú zmluvnú pokutu počítať. Dojednanie o zmluvnej pokute žalovaná ako spotrebiteľka nemala možnosť ovplyvniť. Odvolací súd súhlasí s argumentom žalobcu, že plnenie záväzku je možné zabezpečiť zmluvnou pokutou, ale táto musí byť primeraná, určitá, jasná a zrozumiteľná a rovnovážna. Uvedená zmluvná podmienka tieto náležitosti nespĺňa. Neprijateľná zmluvná podmienka v spotrebiteľskej zmluve je neplatná. (§ 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka). O neprijateľnosti obdobnej zmluvnej podmienky toho istého dodávateľa bolo už právoplatne rozhodnuté vo viacerých rozsudkoch slovenských súdov (minimálne v 30-tich rozsudkoch vrátane rozsudkov Krajského súdu v Trenčíne), a z dôvodu ich neprijateľnosti a neplatnosti nebolo žalobcovi priznané požadované plnenie. Odvolací súd poukazuje napr. na rozsudok Okresného súdu Rožňava zo dňa 10.05.2017 sp. zn. 12Csp/46/2016 potvrdený rozsudkom Krajského súdu v Košiciach zo dňa 09.04.2018 sp. zn. 5Co/468/2017, rozsudok Okresného súdu Skalica zo dňa 03.10.2017 sp. zn. 7Csp/167/2016, rozsudok Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 12.12.2016 sp. zn. 2Csp/110/2016, rozsudky Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 27.11.2019 sp.zn. 19Co/66/2019, zo dňa 17.06.2020 sp. zn. 4Co/162/2019, zo dňa 16.09.2021 sp. zn. 6CoCsp/16/2021). V zmysle § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka je dodávateľ povinný zdržať sa používania takej zmluvnej podmienky v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach, ktorú súd určil za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky.“

20. Vo vzťahu k uplatneným nákladom spojeným s mimosúdnym uplatnením pohľadávky v sume 85,45 eur súd uvádza, že žalobca nepreukázal vynaloženie týchto nákladov a takisto ani odoslanie pokusu o zmier žalovanej, ktorý má predstavovať základ tohto nároku. Podľa žaloby sú náklady spojené s mimosúdnym vymáhaním pohľadávky nákladmi na odmenu právneho zástupcu žalobcu, ktorý vyhotovil predmetný pokus o zmier, a to v sume 73,69 eur ako odmena za jeden úkon právnej služby a v sume 11,76 eur režijný paušál advokáta - právneho zástupcu žalobcu. K samotnému pokusu o zmier súd uvádza, že tento výdavok, ani nebolo účelné a potrebné vynaložiť. Nešlo totiž o žiadne zmierlivé vyriešenie sporu, ale o štandardnú výzvu na úhradu dlhu, na čo nebolo potrebné využiť služby advokáta. Ako je však uvedené vyššie, žalobca nepreukázal ani odoslanie tohto pokusu o zmier žalovanej a ani reálne vynaloženie týchto nákladov.

21.1 Podľa § 255 ods.1, ods.2 Civilného sporového poriadku súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

21.2 Podľa § 262 ods.1, ods.2 Civilného sporového poriadku o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

21.3 O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods.2 Civilného sporového poriadku tak, že žalobcovi súd priznal proti žalovanej náhradu trov konania v rozsahu 80,20 %, pretože obe sporové strany boli v konaní čiastočne úspešné. Žalobca si uplatnil žalobou právo na zaplatenie celkovej sumy 1.387,97 eur (bez zmluvnej pokuty, ktorá je čiastočne pokrytá priznanými úrokmi z omeškania). Úspešný bol čiastočne a to v sume 1.250,52 eur (bez úrokov z omeškania), čo predstavuje celkový úspech žalobcu v konaní 80,20 % (90,10 % úspech žalobcu - 9,90 % úspech žalovanej). O výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

#### **Poučenie:**

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia a to na Okresnom súde Trenčín. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. O odvolaní bude rozhodovať Krajský súd v Trenčíne. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu

sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozsudku možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vyššie uvedenú vadu, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Ak žalovaná dobrovoľne nespĺní, čo jej ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený žalobca môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.