

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 10C/64/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5312205257
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 05. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Eva Capková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2014:5312205257.2

Opravné uznesenie

Okresný súd v Čadci v právnej veci navrhovateľa: Kysucká nemocnica s poliklinikou Čadca, so sídlom Palárikova 2311, 022 16 Čadca, IČO: 17 335 469, právne zast. Mgr. Michal Mozolík, advokát, so sídlom Palárikova 1449, 022 01 Čadca, proti odporcovi: V. W., nar. X.X.XXXX, bytom u S. Č.. XXX, XXX XX D., v konaní o zaplatenie 798,83 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd opravuje platobný rozkaz č.k. 10C/64/2012-17 zo dňa 21.2.2014 vo výroku II., v časti účtu právneho zástupcu navrhovateľa, ktorý v danom platobnom rozkaze nebol uvedený, ktorý po vykonanej oprave správne znie:

„ Odporca je povinný nahradiť navrhovateľovi trovy konania v sume 47,50 € z titulu súdneho poplatku z návrhu na začatie konania a trovy právneho zastúpenia za dva úkony právnej služby v celkovej sume 118,16 € (príprava a prevzatie právneho zastúpenia, podanie návrhu; 1 úkon právnej služby 51,45 € + režijný paušál 7,63 €) na účet právneho zástupcu navrhovateľa Mgr. Michala Mozolíka, advokáta, Palárikova 1449, Čadca vedený v F. A. B. a.s., pobočka Čadca, č.ú. XXXXXXXXXXXX/XXXX, popis platby: KNsP - W.“

odôvodnenie:

Dňa 21.2.2014 vydal tunajší súd platobný rozkaz č.k. 10C/64/2012-17, ktorým uložil odporcovi, aby do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatil navrhovateľovi sumu 798,83 €, spolu s 9% ročným úrokom z omeškania zo sumy 798,83 € od 9.2.2012 do zaplatenia. Odporcovi zároveň uložil povinnosť nahradiť navrhovateľovi trovy konania v sume 47,50 € z titulu súdneho poplatku z návrhu na začatie konania a trovy právneho zastúpenia za dva úkony právnej služby v celkovej sume 118,16 € (príprava a prevzatie právneho zastúpenia, podanie návrhu; 1 úkon právnej služby 51,45 € + režijný paušál 7,63 €).

Dňa 28.3.2014 bola súdu zo strany právneho zástupcu navrhovateľa doručená „Žiadosť o opravu platobného rozkazu“, v ktorej uviedol, že žiada o opravu - doplnenie platobného rozkazu Okresného súdu Čadca 10C/65/2012 zo dňa 21.2.2014 v časti trov konania v tom smere, že trovy právneho zastúpenia má odporca zaplatiť na účet právneho zástupcu navrhovateľa Mgr. Michala Mozolíka, advokáta, Palárikova 1449, 022 01 Čadca.

Podľa § 164 O.s.p., súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O návrhu na opravu súd rozhodne do 30 dní od jeho podania. O oprave vydá opravné uznesenie, ktoré doručí účastníkom. Pritom môže odložiť vykonateľnosť rozsudku na čas, kým opravné uznesenie nenadobudne právoplatnosť.

Podľa § 174 ods. 6 O.s.p., pri oprave chýb v písaní a počítaní, ako aj iných zrejmych nesprávností v platobnom rozkaze sa postupuje podľa § 164.

Tunajší súd mal preukázané, že došlo k pochybeniu vo výrokovej časti platobného rozkazu tunajšieho súdu č.k. 10C/64/2012-17 zo dňa 21.2.2014, konkrétne vo výroku II. platobného rozkazu, nakoľko v ňom súd opomenul uviesť číslo účtu právneho zástupcu navrhovateľa. Výrok II. platobného rozkazu č.k. 10C/64/2012-17 zo dňa 21.2.2014 tak po vykonanej oprave znie: „Odporca je povinný nahradiť navrhovateľovi trovy konania v sume 47,50 € z titulu súdneho poplatku z návrhu na začatie konania a trovy právneho zastúpenia za dva úkony právnej služby v celkovej sume 118,16 € (príprava a prevzatie právneho zastúpenia, podanie návrhu; 1 úkon právnej služby 51,45 € + režijný paušál 7,63 €) na účet právneho zástupcu navrhovateľa Mgr. Michala Mozolíka, advokáta, Palárikova 1449, Čadca vedený v F. A. B. a.s., pobočka Čadca, č.ú. XXXXXXXXXXX/XXXX, popis platby: KNsP - W.“ Súd predmetnú chybu opravil v súlade s § 164 O.s.p., nakoľko boli pre dané súdne rozhodnutie splnené zákonné podmienky.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na tomto súde.

Proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakaťa je vždy prípustné odvolanie. Odvolaniu podanému proti rozhodnutiu, ktoré vydal súdny úradník alebo justičný čakať, môže v celom rozsahu vyhovieť sudca, ktorého rozhodnutie sa považuje za rozhodnutie súdu prvého stupňa; ak sudca odvolaniu nevyhoví, predloží vec na rozhodnutie odvolaciemu súdu. Ak odvolanie podané v odvolacej lehote oprávnenou osobou smeruje proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakaťa, proti ktorému zákon odvolanie nepripúšťa (§ 202), rozhodnutie sa podaním odvolania zrušuje a opätovne rozhodne sudca. (374 ods. 4 O.s.p.)

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP - z podania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 OSP).