

Súd: Okresný súd Bratislava II  
Spisová značka: 11P/199/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1222205922  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 03. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Hana Posluchová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2023:1222205922.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II pred sudkyňou JUDr. Hanou Posluchovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: E. A., nar. XX.XX.XXXX, zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, Vazovova 7/A, Bratislava, dieťa matky: F. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom M. XX, B., a otca: P. E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom A. XX, B., o uloženie výchovného opatrenia, takto

### rozhodol:

I. Súd n a r i a d ť u j e maloletému: E. A., nar. XX.XX.XXXX, pobyt v Centre pre deti a rodiny B., K. C. XX, XXX XX B., za účelom realizácie výchovného opatrenia na obdobie 6 mesiacov od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately (ďalej len „ÚPSVaR Bratislava“) podal dňa 07.12.2022 na tunajší súd návrh na uloženie výchovného opatrenia podľa § 37 ods. 3 písm. b) Zákona o rodine, ktorým bude maloletý umiestnený do Centra pre deti a rodiny B., K. C. XX, B., za účelom zabezpečenia odbornej pomoci maloletému alebo úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého.

2. ÚPSVaR Bratislava vo svojom návrhu uviedol, že maloletý bol prijatý do Centra pre deti a rodiny B. dňa 31.8.2022, a to na základe odporúčania úradu ako orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately na vykonávanie opatrení SPODaSK pobytovou formou. Matka maloletého opakovane napriek poskytnutému sociálnemu a odporúčanému psychologickému poradenstvu deklarovala, že nemôže zabezpečiť starostlivosť o svojho maloletého syna, žiadala o jeho umiestnenie. Maloletý bol na základe rozhodnutia Okresného súdu Bratislava II č. k. 27P/167/2022-33 zo dňa 11.10.2021, právoplatným dňom 22.10.2021, zverený do osobnej starostlivosti matky. Otec maloletého sa o syna nezaujíma, výživné neuhrádza. Maloletý vzhľadom k problémom so správaním bol od novembra 2021 do júna 2022 na dobrovoľnom pobyte v Diagnostickom centre na Q. R.. V správe zo dňa 12.8.2022 konštatovali, že E. naďalej vyžaduje dôslednú pravidelnú starostlivosť, ako zdravotnú, tak i špeciálno-pedagogickú, liečebno-terapeutickú i psychologickú. Z dôvodu, že matka nie je schopná zabezpečiť výchovu dieťaťa, odporúčajú jeho umiestnenie do CDR. Počas jeho pobytu ho brávala na vychádzky, prevažne však nepravidelne, často bola pracovne zaneprázdnená, bolo nutné ju k vychádzke vyzvať. Počas prázdnin chodieval domov otec, sporadicky navštívil syna, zobral ho na vychádzku, vyskytli sa však i situácie, kedy bol pod vplyvom alkoholu a počas prázdnin chodieval domov. V CDR B. je maloletý E. umiestnený na samostatne usporiadanej skupine. Od septembra 2022 nastúpil do X špeciálnej triedy I. školy V. B.. Matka maloletého podľa vyjadrení pracovníkov CDR zvykne zavolať E. cca 1 až 2-krát týždenne. V septembri 2022 ho bola navštíviť 2-krát na pár hodín. V októbri ho bola navštíviť 1-krát a zobrala ho na pobyt cez jesenné prázdniny od 29.10. do 1.11.2022. S matkou spolupracuje

sociálna pracovníčka a psychologička zariadenia. V správe z CDR B. uvádzajú, že matka pri sedeniach so sociálnou pracovníčkou verbalizovala strach z toho, že sa o syna nedokáže postarať, že pracuje do neskorého poobedia a riaditeľka I.A. školy, kde pracuje ako upratovačka, jej nedovolí si E. brávať do práce. Ďalej uvádza, že nemá vzťah ku svojmu synovi a na sedeniach mala tendenciu svoje city ospravedlňovať a taktiež hovorila, že keď je s ním, tak je to len o tom, že sa o neho postará, ale vzťah ku nemu nemá. Matka maloletého hovorila o tom, že i finančne je to náročné, ale zmeniť prácu nie je schopná. Verbalizuje, že sa necíti na výchovu svojho syna, je neistá sama sebou, verbalizuje úzkosť, nezvládanie situácie a nevie si predstaviť prítomnosť svojho syna. S E. jej pomáhala jej matka, po ktorej smrti si ona nedokáže predstaviť sa o neho starať. Zdá sa byť zmätená, nevyzná sa vo svojich pocitoch, máva záchvaty úzkosti, prežíva veľký žiaľ. Na stretnutiach so psychologičkou hovoria aj o potrebnej psychiatrickej, resp. psychoterapeutickej intervencii, matka maloletého je tomuto naklonená. V aktuálnom psychickom rozpoložení by bola E. aj naďalej schopná splniť iba základné biologické potreby, dieťa však pre zdravý vývin potrebuje stimulovať aj v iných oblastiach. Na prípadovej konferencii dňa 22.11.2022 sa pracovníci CDR vyjadrili, že E. napreduje, v škole sa mu darí, učí sa o seba v rámci svojich schopností postarať aj sám. Potrebuje prijatie a láskavý prístup. Toto mu matka momentálne nevie dať. Pracovníci CDR majú za to, že po absolvovaní adekvátnej liečby, by sa jej postoj k dieťaťu mohol zmeniť. Naďalej budú pokračovať v sedeniach so psychologičkou CDR B. a následne na odporúčenie psychiatria sedenia so psychoterapeutkou. Matka s uvedeným postupom súhlasila.

3. Podľa § 180 Civilného sporového poriadku (ďalej ako „CSP“) súd vec prejednal v neprítomnosti otca maloletého dieťaťa, ktorému bolo predvolanie na pojednávanie doručované na adresu podľa REGOB.

4. Súd vykonal vo veci dokazovanie výsluchom matky, zástupcu kolízneho opatrovníka, zástupcu CDR Bernolákovo, oboznámením sa s obsahom spisu a zistil nasledovný skutkový stav:

5. Zo správy CDR B. zo dňa 24.11.2022 vyplýva, že maloletý bol umiestnený na samostatne usporiadanú skupinu CDR B.. Nastúpil do X špeciálnej triedy I. Š. v B.. Centrum je s triednou učiteľkou maloletého v kontakte, vyjadruje sa o mal. E. ako o bezproblémovom, skôr tichšom žiakovi, ktorý sa nevie brániť. Učivo zvláda, rád chodí do školy, domáce úlohy si robí bez problémov, rád. Mal. E. je bezproblémový chlapec. Svojou jednoduchou povahou je niekedy terčom posmechu, strkania, doberania. Keď prišiel do CDR, deti sa posmievali pre to, akú má hlavu, ako na nich uprene v tichosti pozerá, alebo preto, ako sa hlasno smeje alebo robí rôzne zvuky. Mal. E. na ich „posmešky“ nereaguje, nekričí, nejde do odporu. Momentálne je však týchto posmeškov oveľa menej, postupne si na seba deti na skupine zvykajú. Mal. E. začal chodiť do školy na ping - pongový krúžok aj s jedným chlapcom zo skupiny a dokonca do CDR chodia z krúžku sami. Čo sa týka sebaobslužných činností, je samostatný, len mu všetko dlho trvá. Predpokladá sa, že u matky nebol vedený k samostatnosti ani jednoduchým prácam v domácnosti, postupne ho to učia a majú za to, že sa to zlepšuje. Matka zvykne zavolať mal. E. cca 1 až 2-krát týždenne. V septembri ho bola navštíviť 2-krát na pár hodín. V októbri ho bola navštíviť 1-krát a zobrala ho na pobyt cez jesenné prázdniny od 29.10. do 1.11.2022. Pri príchodoch i odchodoch od svojho syna bola chladná, neprejavovala emócie. I mal. E. ťažšie dáva emócie pri matke najavo, napr. neobjímu sa pri zvitani alebo lúčení. Na druhej strane, mal. E. čaká na svoju matku a keď nepríde alebo sa dlhšie neozýva, plače za ňou, hovorí, že chce ísť domov. Cieľom sociálnej práce a psychologičkej práce v CDR v rámci plánu vykonávania opatrení pobytovou formou pre dieťa na základe dohody je porozumenie diagnózy u mal. E. a následné nadobudnutie zručností v spojitosti so špecifikami výchovy u mal. E.; umožnenie trávenia voľného času v sociálnom byte pre CDR B., za účelom podpory kontaktu a vzťahu; pomoc pri nájdení internátnej školy; sledovanie dodržiavania podmienok dohody, sledovanie finančnej zodpovednosti, zdravotnej starostlivosti, školských povinností. Matka pri sedeniach so sociálnou pracovníčkou verbalizovala strach z toho, že sa o mal. nedokáže postarať, že pracuje do neskorého poobedia a riaditeľka I. školy, kde pracuje ako upratovačka, jej nedovolí mal. E. brávať do práce. Matka verbalizovala, že keby existoval nejaký internát, kde by mohol byť a ona by si ho každý druhý víkend vzala, možno by starostlivosť zvládla. Pracovníci centra obvolali niekoľko špeciálnych základných škôl s internátom, ale funguje to tak, že v pondelok ráno dieťa nastúpi a v piatok poobede si ho rodičia prevezmú, čo by nebol prípad matky maloletého E., ktorá pracuje v piatok poobede. Matke radili, nech si podá žiadosť o sociálny byt na F. O. F. B., nakoľko by možno bola vhodnou kandidátkou. Taktiež jej hovorili o možnosti požiadať o sociálnu ubytovňu, aby mali viac priestoru a mal. E. by nemusel prespávať spolu s matkou a jej priateľkou v jednej izbe. Matka vylúčila túto možnosť, nechce ísť do ubytovne. Hovorí, že nemá vzťah ku svojmu synovi a na sedeniach mala tendenciu svoje city ospravedlňovať a taktiež hovorila, že keď je s ním, tak je to len o tom, že sa o neho postará, ale

vzťah ku nemu nemá. Hovorila aj o tom, že i finančne je to náročné, ale zmeniť prácu nie je schopná. Počas sedení pôsobila úzkostne. Dohodu s CDR B. však dodržiava vo všetkých bodoch, je zodpovedná, ale necíti sa na výchovu svojho syna, je neistá sama sebou, verbalizuje úzkosť, nezvládanie situácie a nevie si predstaviť prítomnosť svojho syna. Psychologička CDR B. udáva: „E. matka umiestnila do Diagnostického Centra Q. X, B. kvôli problémovému správaniu, vzdorovitosti, afektom, nerešpektovaniu autorít, prevažne matky. Po ročnom pobyte bol E. presunutý do CDR B.. Zo správy z DC vyberám: E. je dieťa s diagnózami: F70 ľahká duševná zaostalosť bez porúch správania a F80 Špecifická porucha artikulácie. Je liečený v neurologickej ambulancii kvôli VVCH mozgu - makrokrania (zväčšená hlava). V diagnostickom centre problémové správanie nezaznamenali. E. sa začlenil do kolektívu, ostatné deti mal rád. Vzhľadom na jeho diagnózy je ľahko ovplyvniteľný, kopíruje aj zlé vzorce správania, nevie odlíšiť dobré od zlého, niekedy býva objektom šikany. Mal slabo osvojené hygienické návyky a samoobslužné činnosti. Tempo má veľmi pomalé, očakáva, že za neho všetko urobí dospelý. Je to dieťa so špeciálnymi výchovno-vzdelávacími potrebami, zníženým intelektovým potenciálom a narušenou komunikačnou schopnosťou. Poruchy správania (zlosť, agresivita, afekty) neboli zaznamenané. V CDR sa E. adaptoval v rámci situácie pomerne dobre. Často plače za mamou, nedokáže vtedy komunikovať, iba usedavo narieka. Keď jej zavolá, nevie jej povedať okrem pozdravu nič iné. Do kolektívu sa začlenil, výchova s ním nemá žiadny problém. Musia ho ale viesť k väčšej samostatnosti a k lepšiemu zvládaniu samoobslužných činností. Aj u nás očakáva, že za neho dospelí urobia aj základné činnosti, dá sa s ním však pracovať, pravdepodobne nebol k samostatnosti doma vedený. S matkou sme absolvovali zatiaľ 4 individuálne sedenia a dve stretnutia spolu aj so sociálnou kuratelou. Matka komunikuje, že k svojmu synovi nemá vzťah, nič k nemu necíti a bola by najradšej, keby zostal v ústavnej starostlivosti. Ona by ho chodila pozeráť, brávala by si ho na sviatky. Má zložitú finančnú situáciu, býva s priateľkou v jednej izbe, keď je E. u nich, spáva s nimi v posteli. Zo sedení vyplynula traumatická minulosť matky. S otcom E. mala dlhoročný problémový vzťah, bolo to pre ňu náročné až tak, „že si potom radšej našla partnerku“. Nedávno jej zomrela matka, veľmi za ňou smúti. Jej detstvo bolo taktiež náročné a traumatizujúce. Komunikuje, že ona deti nechcela, chcel to bývalý partner a „teraz jej s dieťaťom nikto nepomáha“. E. zabezpečí základné potreby, navštevuje s ním lekára, ale správa sa k nemu chladne. „Skúsila ho objasť, ale nič jej to nehovorilo“. Zdá sa, že E. bol v detstve zanedbávaný emocionálne a nebol dostatočne stimulovaný. Matka komunikuje, že mu často dala telefón a zavrela ho v izbe, aby mala od neho pokoj. Na druhej strane je matka svedomitá a všetky dohody dodržiava. Na stretnutia chodí načas, ak vie, že nepríde alebo bude meškať, vždy s predstihom zavolá a ospravedlní sa. Je citlivá a submisívna, má nízku dôveru vo svoje schopnosti. S E. jej pomáhala jej matka, po ktorej smrti si ona nedokáže predstaviť sa o neho starať. Zdá sa byť zmätená, nevyzná sa vo svojich pocitoch, máva záchvaty úzkosti, prežíva veľký žiaľ. Na stretnutiach hovoríme o potrebnej psychiatrickej resp. psychoterapeutickej intervencii, pani A. je tomuto naklonená. V aktuálnom psychickom rozporení by bola E.Á. aj naďalej schopná splniť iba základné biologické potreby, dieťa však pre zdravý vývin potrebuje stimulovať aj v iných oblastiach. V CDR E. napreduje, v škole sa mu darí, učí sa o seba v rámci svojich schopností postarať aj sám. Potrebuje prijatie a láskavý prístup. Toto mu matka momentálne nevie dať. Máme za to, že po absolvovaní adekvátnej liečby, by sa jej postoj k dieťaťu mohol zmeniť.“ V závere správy sa uvádza, že z jednotlivých sedení vyplynula potreba poradenstva, návštevy psychiatra p. A., naďalej pokračovať v sedeniach so psychologičkou CDR B. a následne na odporúčenie psychiatra sedenia so psychoterapeutkou.

6. V závere správy CDR B. zo dňa 22.02.2023 sa uvádza, že vzhľadom na odchod psychologičky F.. B. na materskú dovolenku, ďalej v stretnutiach s pani A. pokračuje psychologička F.. K.. Pani A. pravidelne chodí do CDR na stretnutia so psychologičkou vo frekvencii cca 2-krát mesačne od januára 2023. Pani A. je na stretnutiach spolupracujúca. Je pre ňu dôležitá podpora a poradenstvo, najmä v oblasti posilnenia seba samej a následne podpory vytvárania vzťahu k E., je smerovaná k obráteniu sa na odbornú pomoc vo forme psychiatra a psychoterapeuta, s čím pani A. súhlasí a vybavila si termín prehliadky u psychiatra. Zároveň cieľom jedného zo sedení bola aj príprava na toto vyšetrenie. P. A. nie je pripravená prevziať starostlivosť o mal. E., nakoľko jej depresívne ladenie a nízka sebadôvera pretrváva, je potrebná pomoc odborníka - psychiatra.

7. Zástupkyňa kolízneho opatrovníka na pojednávaní dňa 09.03.2023 zotrvala na podanom návrhu ako aj dôvodoch v ňom uvedených. Uviedla, že nateraz nie je na mieste nariadenie ústavnej starostlivosti, nakoľko p. A. spolupracuje a snaží sa svoju situáciu zmeniť. Navštívila psychiatriu, ktorý jej predpísal lieky a teda je ešte šanca, že by sa E. mohol vrátiť do rodiny. Na preklopenie obdobia, kým to bude možné, navrhla uloženie výchovného opatrenia pobytovou formou na 6 mesiacov.

8. Matka vo svojej výpovedi vyjadrila súhlas s uložením výchovného opatrenia. Potvrdila, že začala chodiť ku psychiatrovi, dostala lieky, ktoré vníma, že jej pomáhajú.

9. Zástupkyňa CDR B. uviedla, že počas pobytu E.Á. v diagnostickom centre s matkou nikto nepracoval, čo je škoda. Teraz matka začala riešiť samu seba, čo je predpokladom možnosti návratu E. do rodiny. Momentálne je to v štádiu riešenia psychiatrom a zastabilizovania stavu matky, pričom následne bude určite potrebná aj psychoterapeutická pomoc, na ktorú sa snažia matku motivovať. Faktom je, že E. je veľmi silne emocionálne na matku naviazaný.

10. Rozsudkom Okresného súdu Bratislava II č.k. 27P/167/2020-33 zo dňa 11.10.2021 bola schválená rodičovská dohoda, v zmysle ktorej bol maloletý E. zverený do osobnej starostlivosti matky. Zároveň súd zaviazal otca prispievať na výživu maloletého E. výživným vo výške 65,- € mesačne k rukám matky od januára 2021 do júla 2021 a od augusta 2021 vo výške 130,- € mesačne, vždy k 15. dňu v mesiaci vopred k rukám matky. Zročné výživné na maloletého E. vo výške 455,- € súd zaviazal otca zaplatiť v 7 mesačných splátkach po 65,- € mesačne. Styk otca s maloletým súd ponechal neupravený.

11. Podľa článku 3 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akýchkoľvek postupoch týkajúcich sa detí, či už vykonávaných súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi.

12. Podľa Čl. 5 Zákona o rodine záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä

- a) úroveň starostlivosti o dieťa,
- b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava,
- c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa,
- d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa,
- e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou,
- f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa,
- g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny,
- h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami,
- i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

13. Podľa § 37 ods. 2 zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení: a) vhodným spôsobom napomenie maloleté dieťa, jeho rodičov a iné fyzické osoby, ktoré svojím správaním ohrozujú alebo narušujú jeho riadnu výchovu, b) určí nad výchovou maloletého dieťaťa dohľad; dohľad vykonáva najmä za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obce, školy, neštátnych subjektov a zariadenia, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené, c) uloží maloletému dieťaťu obmedzenie v rozsahu potrebnom na predchádzanie a zabraňovanie škodlivým vplyvom, ktoré môžu ohroziť alebo narušiť jeho priaznivý vývin; dodržiavanie uloženého obmedzenia sleduje najmä za súčinnosti obce, d) uloží maloletému dieťaťu a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu.

14. Podľa § 37 ods. 3 písm. b) zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak výchovné opatrenia uvedené v odseku 2 nevedli k náprave, súd dočasne odíme maloleté dieťa z osobnej starostlivosti rodičov aj proti ich vôli, osôb, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo § 48, budúcich osvojiteľov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľov alebo poručníka, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, a nariadi maloletému dieťaťu na účely a) zabezpečenia odbornej diagnostiky pobyt v zariadení, ktoré vykonáva odbornú diagnostiku, najdlhšie na šesť mesiacov, b) zabezpečenia odbornej pomoci maloletému dieťaťu alebo zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa pobyt v zariadení najdlhšie na šesť mesiacov, c) zabezpečenia resocializácie drogových a iných závislostí pobyt v zariadení, ktoré vykonáva resocializačné programy pre drogovú a inak závislých.

15. Podľa § 37 ods. 5 zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže výchovné opatrenie podľa odseku 3 uložiť aj vtedy, ak jeho uloženiu nepredchádzalo výchovné opatrenie podľa odseku 2.

16. Podľa § 37 ods. 7 zákona o rodine súd sleduje vykonávanie výchovných opatrení najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou, neštátnym subjektom a s príslušným zariadením.

17. Podľa § 37 ods. 8 prvá a druhá veta zákona o rodine súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel. Ak je to v záujme maloletého dieťaťa, môže súd rozhodnúť o opakovanom uložení výchovného opatrenia alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia.

18. Z pozitívneho záväzku štátu na poli ústavnej garancie a ochrany rodičovstva a rodiny, resp. rodinného a súkromného života (čl. 32 Listiny základných práv a slobôd a čl. 8 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd) vyplýva, že súdy sú povinné zverenými procesnými prostriedkami vytvárať predpoklady pre narovnanie narušených vzťahov medzi rodičmi a deťmi, vrátane prostriedkov donútenia, ak môže takéto opatrenie viesť k sledovanému cieľu a ak je primerané.

19. Poukazujúc na citované zákonné ustanovenia ako i vzhľadom na vykonané dokazovanie, súd konštatuje, že uloženie výchovného opatrenia nariadením pobytu maloletého dieťaťa v Centre pre deti a rodiny B., K. C. XX, B., na obdobie 6 mesiacov od vykonateľnosti tohto rozsudku, je na mieste a jednoznačne v najlepšom záujme maloletého dieťaťa. Po oboznámení sa s návrhom ÚPSVaR Bratislava, s obsahom listinných dôkazov založených v spise ako aj s vyjadrením matky, kolízneho opatrovníka i zástupkyne CDR B. na pojednávaní súd dospel k záveru, že v predmetnej veci je splnený základný predpoklad na uloženie výchovného opatrenia - pobyt mal. E. v CDR B.. Maloletého bolo potrebné umiestniť do vhodného zariadenia z dôvodu, že otec sa o syna nezaujíma a matka nie je schopná o neho zabezpečiť starostlivosť, pričom sama o jeho umiestnenie do CDR B. požiadala. Aktuálne je schopná splniť iba základné biologické potreby dieťaťa, maloletý však pre zdravý vývin potrebuje stimulovať aj v iných oblastiach - potrebuje prijatie a láskavý prístup, ktorý mu matka momentálne nevie dať. Po absolvovaní adekvátnej liečby by sa však jej postoj k dieťaťu mohol zmeniť. CDR B. môže poskytnúť maloletému kompletnú zdravotnú, špeciálno-pedagogickú, liečebno-terapeutickú i psychologickú starostlivosť tak, aby maloletý mal vytvorené vhodné prostredie vzhľadom na jeho súčasný stav, pričom doterajší pobyt maloletého v CDR má na jeho psychický vývin jednoznačne kladný vplyv - maloletý napreduje, v škole sa mu darí, učí sa o seba v rámci svojich schopností postarať sám. Z vyššie uvedených dôvodov súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

20. O trovách konania účastníkov rozhodol súd podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Okresnom súde Bratislava II, písomne, v troch vyhotoveniach.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 Civilného mimosporového poriadku odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.