

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 5Co/81/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4412219302  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 05. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Boris Minks  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2014:4412219302.2

## Uznesenie

Krajský súd v Nitre v právnej veci navrhovateľa: Obec Kamenín, IČO: 00 308 960, proti odporcom: 1. S. Z., nar. XX. XX. XXXX, 2. T. Z., nar. XX. XX. XXXX, obidvaja bytom J. XX, o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti, o odvolaní odporcov v 1. a 2. rade proti rozsudku Okresného súdu Nové Zámky zo dňa 8. novembra 2013 č. k. 13C/214/2012-140, takto

### rozhodol:

Odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa z r u š u j e a v e c m u v r a c i a n a ďalšie konanie.

### o d ô v o d n e n i e :

Súd prvého stupňa rozsudkom zo dňa 08. 11. 2013 č. k. 13C/214/2012-140 určil navrhovateľa za výlučného vlastníka nehnuteľnosti nachádzajúcej sa v kat. úz. J. zapísanej ako stavba č. súp. 79 nachádzajúca sa na parc. č. 579 - zastavané plochy a nádvoria, ktorá nehnuteľnosť je vedená na OÚ NZ - odbor katastrálny na LV č. XXXX. Vec právne posúdil podľa § 126 Občianskeho zákonníka, § 11 ods. 4 písm. a/ a § 13 ods. 3, 4 zákona č. 369/90 Zb. v znení účinnom ku dňu 16. 06. 1999. V rámci riešenia predbežnej otázky prvostupňový súd zisťoval, či kúpna zmluva zo dňa 16. 06. 1999 a osvedčenie o vydržaní vlastníckeho práva do notárskej zápisnice zo dňa 02. 03. 2011 sú platnými právnymi úkonmi z pohľadu ich súladu so zákonom a dobrými mravmi. K predaju majetku obce bol podľa § 11 ods. 4 písm. a/ zákona č. 369/90 Zb., platného ku dňu 16. 06. 1999 potrebný súhlas obecného zastupiteľstva Obce Kamenín, ktorý však daný nebol. Odporcovia v 1. a 2. rade neunesli dôkazné bremeno v tom smere, aby preukázali zaplatenie kúpnej ceny v prospech obce za predmetnú nehnuteľnosť. Odporcovia v 1. a 2. rade napriek vystavenému potvrdeniu o vydržaní vlastníckeho práva k predmetnej nehnuteľnosti dňa 31. 12. 2010 bývalým starostom navrhovateľa Q. D. nemohli byť dobromyseľní v tom, že predmetnú nehnuteľnosť kúpili a začali ju užívať ako svoju, nakoľko k uzatvoreniu danej kúpnej zmluvy došlo kvôli absencii súhlasu obecného zastupiteľstva, v rozpore s vtedy platným zákonom. Ak je kúpna zmluva neplatná, potom nemohlo dôjsť k vydržaniu vlastníckeho práva a nemohli nastať ani účinky osvedčenia. Z uvedeného dôvodu súd prvého stupňa podanému návrhu ako dôvodnému vyhovel.

O trovách konania rozhodol podľa § 142 ods. 1 OSP tak, že úspešnému navrhovateľovi priznal ich náhradu vo výške 99,50 eura, ktorá náhrada predstavuje výšku navrhovateľom zaplateného súdneho poplatku za podaný návrh na začatie konania.

Proti tomuto rozsudku podali včas odvolanie odporcovia v 1. a 2. rade, navrhujúc Krajskému súdu v Nitre, aby ho v zmysle § 220 OSP zmenil tak, že podaný návrh navrhovateľa zamietne a im prizná náhradu trov konania. V danom prípade navrhovateľ žiadnym spôsobom nepreukázal naliehavý právny záujem na požadovanom určení, ktorý súd ani neskúmal a z uvedeného dôvodu mal podaný návrh zamietnuť. Dňa 27. 08. 1999 s navrhovateľom uzatvorili kúpnu zmluvu na predmetnú nehnuteľnosť za kúpnu cenu 83.200,- Sk. Predmetnú nehnuteľnosť obidvaja nadobudli do BSM, pričom vtedajší starosta obce im povedal, že všetko je v poriadku a že on všetko vybaví. V domnení, že je všetko v poriadku sa o predmetnú nehnuteľnosť riadne starali, užívali ju a investovali do nej. Kúpnu cenu v r. 1999 riadne uhradili. Parcelu č. 579 nikdy od obce nekúpili, pretože táto ju nikdy nevlastnila. Splnili všetky podmienky

vydržania v zmysle § 134 Občianskeho zákonníka, pričom počas plynutia celej vydržacej doby boli oprávnení a dobromyseľní držiteľia predmetnej nehnuteľnosti. Pravdepodobne boli vtedajším starostom obce p. D. oklamaní, pretože prevzal od nich kúpnu cenu, avšak v skutočnosti sa odporcovia vlastníkmi nestali. V ich prípade došlo k ospravedliteľnému omylu, ktorý však nezavinili, ale boli doň uvedení vtedajším starostom.

Navrhovateľ v písomnom vyjadrení k odvolaniu odporcov uviedol, že žiada odvolací súd o potvrdenie rozhodnutia Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 13C/214/2012 zo dňa 08. 11. 2013 a zamietnutie odvolania zo dňa 12. 12. 2013 v celom rozsahu. Na obecnom úrade vôbec nikto netušil o existencii predmetnej kúpnej zmluvy, pričom obec viedla predmetný majetok vo vlastnej evidencii.

Krajský súd v Nitre ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 OSP) preskúmal odvolaním napadnutý prvostupňový rozsudok procesným postupom podľa § 212 ods. 1 a § 214 ods. 2 OSP, dospejúc pritom k tomu záveru, že tento je potrebné podľa § 221 ods. 1 písm. h/ OSP zrušiť a vec vrátiť tomuto súdu na ďalšie konanie (§ 221 ods. 2 OSP).

Podľa § 80 písm. c/ OSP návrhom na začatie konania možno uplatniť, aby sa rozhodlo najmä o určení, či tu právny vzťah alebo právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem.

Podľa § 221 ods. 1 písm. h/ OSP súd rozhodnutie zruší, len ak súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav.

Podľa § 221 ods. 2 OSP ak odvolací súd zruší rozhodnutie, môže podľa povahy veci vrátiť vec súdu prvého stupňa na ďalšie konanie, prerušiť konanie, zastaviť konanie alebo postúpiť vec orgánu, do právomoci ktorého vec patrí.

Pri určovacej žalobe (kladnej i zápornej) týkajúcej sa určenia, či tu právny vzťah je alebo nie je, navrhovateľa zaťažuje dôkazné bremeno spočívajúce v povinnosti preukázať, že na určení práva, resp. právneho vzťahu v čase rozhodovania súdu má naliehavý právny záujem. Tento je spravidla daný vtedy, keď sa nemožno domáhať priamo plnenia, a ak bez takéhoto určenia by bolo právne postavenie navrhovateľa neisté. V prejednávanej veci napriek obsahu podanej žaloby, ktorá má jednoznačne určujúci (pozitívny) charakter, prvostupňový súd sa vôbec nezaoberal existenciou dostatku naliehavého právneho záujmu navrhovateľa na požadovanom určení v zmysle § 80 písm. c/ OSP, na čo správne v závere svojho odvolania zo dňa 12. 12. 2013 poukázali aj odporcovia v 1. a 2. rade. Dôkazom uvedeného je aj tá skutočnosť, že súd prvého stupňa v súvislosti s citáciou ustanovení hmotnoprávných predpisov (Občiansky zákonník a Zákon o Obecnom zriadení) opomenul odcitovať aj ust. § 80 písm. c/ OSP, ako predpisu procesného, ktorým sa podaná žaloba má v prvom rade spravovať a riadiť. Pri tomto druhu žaloby súd v prvom rade skúma dostatok naliehavého právneho záujmu na požadovanom určení, a až po preukázaní jeho dostatku sa začne zaoberať vecou samou. V opačnom prípade, t.j. pri preukázaní nedostatku naliehavého záujmu na požadovanom určení súd žalobu zamietne. Vzhľadom k tomu, že v prejednávanej veci súd prvého stupňa dostatok naliehavého právneho záujmu navrhovateľa na požadovanom určení v zmysle § 80 písm. c/ OSP nezisťoval (z odôvodnenia napadnutého rozsudku to vôbec nevyplýva) odvolací súd napadnutý rozsudok Okresného súdu Nové Zámky zo dňa 08. 11. 2013 č. k. 13C/214/2012-140 ako predčasne vydaný, bez toho, že by sa zaoberal správnosťou rozhodnutia v merite veci podľa § 221 ods. 1 písm. h/ OSP zrušil a vec vrátil tomuto súdu na ďalšie konanie (§ 221 ods. 2 OSP).

Toto rozhodnutie prijal odvolací senát pomerom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.