

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 7Cob/30/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8713215817
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 05. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Irena Dobňáková
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2014:8713215817.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci žalobcu: EUROSAM, s.r.o., so sídlom Bytčická 89, Žilina, IČO: 36 426 903, právne zastúpeného JUDr. Marián Rojko, advokát, AK so sídlom Železničná 90/12, Považská Bystrica, proti žalovanému: LUCKY CLUB, s.r.o., so sídlom Francisciho 16, Poprad, IČO: 36 486 426, v konaní o zaplatenie 328,80 eur s príslušenstvom, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Poprad č. k. 9Cb/20/2014-34 zo dňa 7.3.2014, zhodou hlasov členov senátu, takto

rozhodol:

P o t v r d z u j e uznesenie súdu prvého stupňa v napadnutej časti o zaplatení súdneho poplatku vo výške 3,- eur za vyhotovenie rovnopisu podania - späťvzatia návrhu, ktoré tvorí súdny spis, urobené elektronickými prostriedkami, podpísané zaručeným elektronickým podpisom.

odôvodnenie:

Prvostupňový súd napadnutým rozsudkom zrušil platobný rozkaz vydaný tunajším súdom dňa 21.1.2014 pod č. k. 9Rob/374/2013-25. Konanie v celom rozsahu zastavil. Rozhodol, že žiadnemu z účastníkov náhradu trov konania nepriznáva. Vrátil žalobcovi krátený súdny poplatok vo výške 12,80 eur cestou Daňového úradu Žilina v lehote 15 dní od doručenia tohto právoplatného uznesenia. Žalobcovi uložil povinnosť zaplatiť súdny poplatok vo výške 3,- eur za vyhotovenie rovnopisu podania - späťvzatia návrhu, ktoré tvorí súdny spis urobené elektronickými prostriedkami, podpísané zaručeným elektronickým podpisom, ktoré je povinný zaplatiť na účet Okresného súdu Poprad v lehote 15 dní odo dňa právoplatnosti tohto uznesenia.

V dôvodoch odôvodnenia uviedol, že podaním, ktoré bolo podané elektronicky, podpísané zaručeným elektronickým podpisom doručeným okresnému súdu dňa 7.2.2014, zobral žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu svoj návrh v celom rozsahu späť a zároveň požiadal o vrátenie súdneho poplatku za návrh, ktorý zaplatil na účet tamojšieho súdu, rovnako tiež navrhol, aby súd žiadnemu z účastníkov náhradu trov konania nepriznal. Z dôvodu späťvzatia návrhu v celom rozsahu, po vydaní platobného rozkazu, platobný rozkaz sa zrušil podľa 172 ods. 1 O.s.p. a súd konanie zastavil.

Podľa § 96 ods. 1 O. s. p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. S poukazom na cit. ustanovenie § 174 ods. 5 O.s.p., keďže žalobca zobral svoj návrh v celom rozsahu späť po vydaní platobného rozkazu, a to v lehote do 15 dní od jeho doručenia žalobcovi, súd vo výrokovej časti tohto rozhodnutia vydaný platobný rozkaz zrušil.

Zároveň rozhodol o zaplatení súdneho poplatku podľa § 11 ods. 3 zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v znení neskorších zmien a doplnení.

V zmysle zák. č. 71/1992 Zb. položka č. 20a Sadzobníka súdnych poplatkov, súdny poplatok za vyhotovenie rovnopisu podaní a ich príloh, ktoré tvoria súdny spis, a rovnopisu podaní a ich príloh doručených účastníkom, ak bolo podanie urobené elektronickými prostriedkami podpísané zaručeným elektronickým podpisom podľa osobitného zákona za každú stranu 0,10 eur, najmenej 10,- eur za podanie, ktoré je návrhom na začatie konania s prílohami, najmenej 3,- eur za ostatné podanie s prílohami.

Na základe citovaných ustanovení zákona č. 71/1992 Zb. súd nariadil žalobcovi zaplatiť súdny poplatok za vyhotovenie rovnopisu podaní a ich príloh, ktoré tvoria súdny spis urobený elektronickými prostriedkami podpísaný zaručeným elektronickým podpisom podľa osobitného zákona vo výške 3.- eur.

O trovách konania súd rozhodoval podľa § 146 ods. 1 písm. c) O. s. p., podľa ktorého žiaden z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

Proti tomuto uzneseniu v časti výroku, ktorým súd zaviazal žalobcu zaplatiť súdny poplatok vo výške 3,- eur za vyhotovenie rovnopisu podania - späťvzatia návrhu, ktorý tvorí súdny spis urobené elektronickými prostriedkami, podpísané zaručeným elektronickým podpisom, podal odvolanie žalobca. Navrhol, aby odvolací súd napadnutý výrok uznesenia 9C/20/2014 zo dňa 7.3.2014 podľa § 12 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb. zrušil, prípadne, aby napadnuté rozhodnutie zrušil podľa § 221 ods. 1 písm. h) O.s.p.. V podanom odvolaní poukázal na skutočnosť, že v prípade vyhotovenia rovnopisu podania urobeného elektronickými prostriedkami so zaručeným elektronickým podpisom, ukladanie povinnosti účastníkovi nahraďiť trovy, ktoré vznikli štátu v súvislosti s týmto úkonom, neprichádza do úvahy. Vyplýva to z § 42 ods. 1 veta druhá O.s.p., v zmysle ktorého, podanie podpísané zaručeným elektronickým podpisom, písomne doplniť netreba, a jednak zo samotnej povahy elektronického podania so zaručeným elektronickým podpisom. Elektronická forma vylučuje povinnosť účastníka konania predložiť takéto podanie s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami. Ak teda v prípade takéhoto podania účastník konania nemá povinnosť predložiť podanie s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami, potom mu nemožno ani ukladať povinnosť nahraďiť štátu trovy vzniknuté v súvislosti s konverziou elektronického podania na písomné podanie v listinnej forme (uznesenie Najvyššieho súdu SR z 23.6.2011, sp. zn. 6 V Cdo 7/2011). Žalobca žiadal, aby súd s prihliadnutím na § 42 ods. 1 O.s.p., judikatúru Najvyššieho súdu SR a podľa § 12 ods. 3 zák. č. 71/1992 Zb. napadnuté uznesenie zrušil, príp., aby napadnuté uznesenie zrušil odvolací súd podľa § 221 ods. 1 písm. h) O.s.p..

Odvolací súd preskúmal podané odvolanie bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p.. Pri tomto preskúmaní odvolací súd bol viazaný rozsahom a dôvodmi podaného odvolania do tej miery, že nebol oprávnený preskúmať rozhodnutie súdu prvého stupňa z iných dôvodov, než ktoré boli výslovne uvedené v podanom odvolaní. Výnimkou by boli len vady konania, pokiaľ by mali za následok nesprávne rozhodnutie vo veci (§ 212 ods. 1, 3 O.s.p.). Po takomto preskúmaní dospel odvolací súd k záveru, že odvolanie žalobcu nie je opodstatnené.

Z obsahu spisu vyplýva, že prvostupňový súd v zmysle zákona o súdnych poplatkoch v napadnutej časti rozhodol podľa položky číslo 20a, ktorá stanovuje, že za vyhotovenie rovnopisu podaní a ich príloh, ktoré vytvoria súdny spis a rovnopisu podaní a ich príloh doručených účastníkom, ak bolo podanie urobené elektronickými prostriedkami podpísané zaručeným elektronickým podpisom podľa osobitného zákona, vyberie sa poplatok za každú stranu 0,10 eur, najmenej 10,- eur za podanie, ktoré je návrhom na začatie konania a prílohami, najmenej 3,- eur za ostatné podania s prílohami. Z poznámky uvedenej v položke vyplýva, že v prípade podaní urobených elektronickými prostriedkami, podpísanými zaručeným elektronickým podpisom, súd vyhotoví potrebný počet rovnopisov a ich príloh bez toho, aby žiadal náhradu vecných nákladov podľa § 42 ods. 3 O.s.p.. Z citácie vyplýva, že zákon rozlišuje medzi vecnými nákladmi a súdnymi poplatkami.

Poplatková povinnosť účastníka za úkon súdu uvedený v Sadzobníku o súdnych poplatkoch, ktorým je vyhotovenie rovnopisu podaní a ich príloh, je treba posudzovať podľa ustanovení Zákona o súdnych poplatkoch, vrátane tých, ktoré upravujú vecné a ostatné oslobodenia od súdnych poplatkov. Povinnosť

zaplatiť súdny poplatok a povinnosť nahradiť trovy konania, sú zásadne dve rozdielne povinnosti, preto pomer špeciality medzi ustanovením § 42 ods. 3 veta tretia O.s.p. a ustanoveniami Zákona o súdnych poplatkoch, o vecnom a osobnom oslobodení od týchto poplatkov, neprichádza do úvahy. Tento záver potvrdzuje aj uvádzaná poznámka v položke 20a Sadzobníka súdnych poplatkov, podľa ktorej, v prípade podaní urobených elektronickými prostriedkami, podpísanými zaručeným elektronickým podpisom, súd vyhotoví potrebný počet rovnopisov a ich príloh bez toho, aby žiadal náhradu vecných nákladov podľa § 42 ods. 3 O.s.p., nie podľa Zákona o súdnych poplatkoch. Zákon o súdnych poplatkoch sám výslovne rozlišuje medzi súdnym poplatkom za úkon súdu, ktorý je vymedzený v položke 20a Sadzobníka súdnych poplatkov a úhradou vecných nákladov podľa ustanovení O.s.p.. Vychádzajúc z uvedených úvah je potrebné poplatkovú povinnosť žalobcu posudzovať výlučne podľa Zákona o súdnych poplatkoch. Žalobca nie je oslobodený od platenia od súdnych poplatkov a preto mu vznikla povinnosť na zaplatenie súdneho poplatku podľa položky 20a Zákona o súdnych poplatkoch.

Z tohto dôvodu odvolací súd potvrdzuje uznesenie v napadnutej časti na zaplatenie súdneho poplatku tak, ako je uvedené v napadnutom výroku uznesenia súdu prvého stupňa podľa § 219 ods. 1, 2 O.s.p..

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.