

Súd: Okresný súd Košice II  
Spisová značka: 5T/10/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7223010271  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 03. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniela Poprocká  
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2023:7223010271.1

## Rozsudok bez odôvodnenia

Okresný súd Košice II v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Daniely Poprockej a prísediacich JUDr. Evy Hubertovej a Ing. Ladislava Takáča, PhD. v trestnej veci obžalovaného L. N. stíhaného pre obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1, ods. 4 písm. c/, ods. 6 písm. b/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. j/ Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní dňa 10. marca 2023 v Košiciach takto

### r o z h o d o l :

Obžalovaný:

L. N., nar. XX.XX.XXXXX v G., trvale bytom O. K. X, okres Košice - okolie, od 28.10.2022 vo väzbe v Ústave na výkon väzby a Ústave na výkon trestu odňatia slobody v Košiciach,

je v i n n ý , ž e

potom, ako si v Košiciach v mestskej časti Barca, ďalej na sídlisku Železníky, na Tomášikovej ulici, Golianovej ulici, v mieste prechodného bydliska na W. ulici č. X, ako aj v mieste trvalého bydliska O. K. č. X, okres Košice - okolie, od presne nezistenej doby, najmenej od mája roku 2022 až do 28.10.2022, kedy o 14,17 hod. bol zadržaný príslušníkmi Okresného riaditeľstva PZ Košice, od doposiaľ bližšie nestotožnených osôb zadovážil v rôznych množstvách od 100 g do 300 g rastliny rodu Cannabis (konope) za sumu 5,50 € za 1 g, túto látku prechovával v mieste prechodného bydliska v Košiciach na W. ulici č. X a v mieste trvalého bydliska vo O. K. č. X a následne v Košiciach na G. ulici č. XX, pred OC Fresh na Železníkoch, pri OC AuPark, ako aj na iných miestach odpredal najmenej piatim osobám za sumu od 8,00 € do 10,00 € za jeden gram marihuany a napokon od presne nezisteného času až do 14,17 hod. dňa 28.10.2022 v Košiciach pri reštaurácii Pizza domček prechovával u seba za účelom ďalšieho odpredaja 55,69 g rastliny konope s obsahom minimálne 10 mg THC, čo zodpovedá najmenej 111 obvykle jednorazovým dávkam na použitie, pričom rastliny Cannabis (konope) sú v zmysle zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov zaradené do I. skupiny omamných látok,

t e d a

neoprávnene prechovával po akúkoľvek dobu omamnú látku z rastliny rodu konopa, neoprávnene kúpil omamnú látku a taký čin spáchal na viacerých osobách, teda závažnejším spôsobom konania,

t ý m s p á c h a l

obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1, ods. 4 písm. c/, ods. 6 písm. b/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. j/ Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 172 ods. 6, § 42 ods. 1, § 39 ods. 1, ods. 2 písm. d/, § 36 písm. l/, § 37 písm. m/, § 38 ods. 2 Trestného zákona k súhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 7,5 (sedem a pol) roka.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/, ods. 4 Trestného zákona zaraďuje obžalovaného pre účely výkonu trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona ruší výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Košice - okolie sp. zn. 2T 51/2022 zo dňa 12.09.2022, ktorým bol obžalovanému za zločin podľa § 172 ods. 1 písm. d/ Trestného zákona uložený trest odňatia slobody v trvaní 3 (troch) rokov, výkon ktorého bol podmienene odložený na skúšobnú dobu v trvaní 2 (dvoch) rokov, pri uložení probačného dohľadu nad správaním obžalovaného a povinnosti zamestnať sa v skúšobnej dobe alebo preukázateľne sa uchádzať o zamestnanie, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili svoj podklad.

Podľa § 60 ods. 1 písm. b/, písm. c/ Trestného zákona ukladá obžalovanému trest prepadnutia vecí: 1 ks mobilný telefón zn. TCL tmavomodrej farby, 2 ks drvičiek a hotovosť 335,20 € (tristotridsaťpäť eur a dvadsať centov).

Podľa § 73 ods. 2 písm. d/ Trestného zákona ukladá obžalovanému ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou.

Podľa § 76 ods. 1, § 78 ods. 1 Trestného zákona ukladá obžalovanému ochranný dohľad na 2 (dva) roky.

V súlade s ustanovením § 172 ods. 2 Trestného poriadku súd vyhotovil zjednodušený písomný rozsudok, ktorý neobsahuje odôvodnenie, nakoľko sa po jeho vyhlásení na hlavnom pojednávaní prokurátorka a obžalovaný, aj za osoby oprávnené podať odvolanie v jeho prospech, vzdali odvolania voči nemu.

#### **Poučenie:**

Proti rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od oznámenia rozsudku na Okresný súd Košice II. Odvolanie má odkladný účinok (§ 306/2). Osoby, ktoré sa vzdali práva podať odvolanie, toto právo nemajú.

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokolvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2), pokiaľ obžalovaný výslovne nevyhlási, že nesúhlasí s podaním odvolania v svoj prospech týmito osobami
- zákonný zástupca obž. opatrovník obž. a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obž. pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obž. i proti jeho vôli (§ 308/2)
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)

- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku ho môžu napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.