

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 2P/92/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6923202985
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 07. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alžbeta Marková
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2024:6923202985.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota sudkyňou JUDr. Alžbetou Markovou v právnej veci maloletej - A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpenej Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Rimavská Sobota, dieťa rodičov: matky - C. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. F., G. H. XX, zastúpenej AK GEREG & MESSINGEROVÁ, s. r. o., so sídlom kancelárie Banská Bystrica, Horná Strieborná 4 a otca - G. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. F., I. J. XXX/X, o uložení výchovného opatrenia takto

rozhodol:

I.Súd ukladá rodičom maloletej A. B. matke - C. D. a otcovi - G. B. povinnosť podrobiť sa psychologickému poradenstvu na Úrade práce sociálnych vecí a rodiny Rimavská Sobota, odbore referátu poradensko-psychologických služieb jedenkrát do mesiaca na obdobie 6 (šesť) mesiacov od právoplatnosti rozsudku.

II.Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Rimavská Sobota, odbor referátu poradensko-psychologických služieb je povinný súdu zaslať správu o účele výchovného opatrenia jedenkrát za mesiac vždy k poslednému dňu kalendárneho mesiaca.

III.Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1.Okresný súd Rimavská Sobota uznesením sp. zn. 2P/171/2023 zo dňa 9.11.2023 obmedzil styk otca s dcérou na základe návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia.

Uznesením tunajšieho súdu sp. zn. 2P/171/2023-73 zo dňa 22.5.2024 bolo rozhodnuté o začatí konania o uložení výchovného opatrenia maloletej A. B., nar. XX.XX.XXXX a matke C. D., nar. XX.XX.XXXX a otcovi G. B., nar. XX.XX.XXXX bez návrhu. Rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 2P/137/2023-200 zo dňa 22.5.2024 právoplatným dňa 18.6.2024 súd schválil rodičovskú dohodu v nasledovnom znení: „I.Súd schvaľuje rodičovskú dohodu, čím sa mení rozsudok Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 7P/134/2020 zo dňa 05.10.2020 v časti o úprave styku.

Dohoda znie:

Otec je oprávnený stretávať sa s maloletou A. B. každý páry týždeň v sobotu od 10.00 hod. do 19.00 hod. a v nedeľu od 10.00 hod. do 17.00 hod., počas školských prázdnin do 19.00 hod. v priebehu prvých 3 mesiacov po právoplatnosti rozsudku.

Ďalšie nasledujúce 3 (tri) mesiace takto realizovanej úpravy styku je otec oprávnený stretávať sa s maloletou A. B. nad rámec vyššie uvedenej úpravy styku a to každý páry týždeň v stredu od 16.00 hod. do 18.00 hod.

Po ďalších 3 (troch) mesiacoch takto realizovanej úpravy styku je otec oprávnený stretávať sa s maloletou A. B. každý páry týždeň v sobotu od 10.00 hod. do nedele do 17.00 hod. s prespatím dieťa u otca na 1 noc.

Po ďalších 3 (troch) mesiacoch takto realizovaného styku je otec oprávnený stretávať sa s maloletou A. B. každý párny týždeň od piatku od 17.00 hod. do nedele do 17.00 hod. s prespatím dieťaťa u otca na 2 noci.

Otec si maloletú A. B. preberie v mieste bydliska matky a na tom istom mieste dieťa matke odovzdá.

II. Starí rodičia K. B. a L. B. sú oprávnení stretávať sa s maloletou A. B. v čase realizácie styku otca s maloletou.

III. Súd zrušuje neodkladné opatrenie nariadené Okresným súdom Rimavská Sobota sp. zn. 2P/171/2023 zo dňa 09.11.2023 o obmedzení styku otca s maloletou A. B..“

2. Právna zástupkyňa matky na pojednávaní uviedla, že v komunikácii s otcom dieťaťa došlo k zlepšeniu, matka sa snaží otcovi maloletej vysvetliť potreby dieťaťa, otec reaguje iba prostredníctvom sms správ. Právna zástupkyňa doplnila, že vo vzťahu k matke nie je potrebné nariadiť výchovné opatrenie, avšak rozhodnutie súdu bude matka plne rešpektovať.

3. Matka maloletej vo svojej výpovedi vypovedala, že styk dieťaťa s otcom prebieha bezproblémovo. Dcéra od otca odchádza spokojná, snaží sa reprodukovať zážitky prežité počas pobytu u otca.

4. Otec vypovedal, že s A. je všetko v najlepšom poriadku. Ohľadom komunikácie sa vyjadril, že s matkou maloletej je ochotný začať komunikovať aj telefonicky.

5. Kolízny opatrovník vo svojej výpovedi uviedol, že súhlasí s uložením výchovného opatrenia rodičom dieťaťa, nakoľko je v najlepšom záujme maloletej A., aby rodičia vzájomne komunikovali.

6. Podľa § 37 ods.1 Zákona č.36/2005 Z.z., Zákona o rodine/ďalej len ZR/, nevhodné správanie sa detí, ako aj porušovanie povinností rodičov, vyplývajúcich z ich rodičovských práv a povinností, alebo zneužívanie ich práv môže každý oznámiť orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obci alebo súdu. Rovnako môže každý oznámiť tomuto orgánu, obci alebo súdu skutočnosť, že rodičia nemôžu plniť povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností.

7. Podľa § 37 ods.2 ZR, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení:

a) vhodným spôsobom napomenie maloleté dieťa, jeho rodičov a iné fyzické osoby, ktoré svojím správaním ohrozujú alebo narušujú jeho riadnu výchovu,

b) určí nad výchovou maloletého dieťaťa dohľad; dohľad vykonáva najmä za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obce, školy, neštátnych subjektov a zariadenia, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené,

c) uloží maloletemu dieťaťu obmedzenie v rozsahu potrebnom na predchádzanie a zabraňovanie škodlivým vplyvom, ktoré môžu ohroziť alebo narušiť jeho priaznivý vývin; dodržiavanie uloženého obmedzenia sleduje najmä za súčinnosti obce,

d) uloží maloletemu dieťaťu a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu.

8. Podľa § 37 ods.3 ZR, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak výchovné opatrenia uvedené v odseku 2 nevedli k náprave, súd dočasne odíme maloleté dieťa z osobnej starostlivosti rodičov aj proti ich vôli, osôb, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo § 48, budúcich osvojiteľov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľov alebo poručníka, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, a nariadi maloletemu dieťaťu na účely:

a) zabezpečenia odbornej diagnostiky pobyt v zariadení, ktoré vykonáva odbornú diagnostiku, najdlhšie na šesť mesiacov,

b) zabezpečenia odbornej pomoci maloletemu dieťaťu alebo zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa pobyt v zariadení najdlhšie na šesť mesiacov,

c) zabezpečenia resocializácie drogových a iných závislostí pobyt v zariadení, ktoré vykonáva resocializačné programy pre drogovu a inak závislých.

9. Podľa § 37 ods.4 ZR, na zabezpečenie účelu výchovného opatrenia alebo na zabezpečenie úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa počas výkonu výchovného opatrenia podľa odseku 2 alebo podľa odseku 3 súd môže rodičom dieťaťa, osobám, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo § 48, budúcim osvojiteľom, ktorým bolo maloleté dieťa zverené

do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľom alebo poručníkovi, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, uložiť

- a) povinnosť spolupracovať so zariadením podľa odseku 2 alebo podľa odseku 3, s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou, neštátnym subjektom,
- b) inú povinnosť.

10. Podľa § 37 ods.5 ZR, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže výchovné opatrenie podľa odseku 3 uložiť aj vtedy, ak jeho uloženiu nepredchádzalo výchovné opatrenie podľa odseku 2.

11. Podľa § 37 ods.6 ZR, ak súd rozhodne o uložení výchovných opatrení podľa odseku 3, môže ich vhodne a účelne spájať s výchovnými opatreniami uvedenými v odseku 2.

12. Podľa §37 ods.7 ZR, súd sleduje vykonávanie výchovných opatrení najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou, neštátnym subjektom a s príslušným zariadením.

13. Podľa §36 ods.8 ZR, súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel. Ak je to v záujme maloletého dieťaťa, môže súd rozhodnúť o opakovanom uložení výchovného opatrenia alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia. Ak súd na základe zhodnotenia účinnosti výchovného opatrenia rozhoduje o opakovanom uložení výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o nariadení ústavnej starostlivosti podľa § 54, môže dočasne upraviť pomery maloletého dieťaťa do právoplatnosti rozhodnutia.

14.Z písomnej správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Rimavská Sobota, referátu poradensko-psychologických služieb zo dňa 18.4.2024 bolo zistené, že asistovaný styk otca s maloletou realizovaný za súčinnosti sociálneho poradenstva v minulosti plnil svoj účel, teda v prípade, že rodičia budú pokračovať v pozitívnej zmene v správaní, v emočnom prežívaní maloletej A. smerom k obom rodičom, budú sa vzájomne rešpektovať zabráni tomu, aby rozchodový konflikt pokračoval a prispejú výrazne k zlepšeniu citovej väzby dcéry k otcovi.

15.Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že po celú dobu predchádzajúcich konaní bolo nesporné, že styk otca s dcérou prebiehal bez komplikácií len v prípade asistencie psychologického poradenstva, preto bude v najlepšom záujme maloletej, aby naďalej prebiehal styk otca s maloletou A. B. za spolupráce psychologického poradenstva na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Rimavská Sobota na odbore referátu poradensko-psychologických služieb jedenkrát do mesiaca na obdobie šesť mesiacov v záujme zdravého, psychického, fyzického a sociálneho vývinu dieťaťa. Pri rozhodovaní o nariadení výchovného opatrenia rodičom maloletej súd zohľadnil predovšetkým záujem maloletej A. nepretrhnúť citovú väzbu s biologickým otcom s cieľom, aby styk otca s dcérou prebiehal aj v budúcnosti bezproblémovo, preto súd rozhodol tak ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

17.O trovách konania súd rozhodol podľa §52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na podpísanom súde ku Krajskému súdu v Žiline. Podľa § 363 Civilného sporového poriadku v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).. Podľa § 365 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na

základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci., (2) Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (3) Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. a v § 62 a § 63 Civilného mimosporového poriadku.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov podľa § 127 Civilného sporového poriadku.