

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 17C/15/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4414200428
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 05. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lívia Gombárová
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2014:4414200428.2

Uznesenie

Okresný súd Nové Zámky v právnej veci navrhovateľky: T. H. V., B.. XX.XX.XXXX, X. H. XXX, proti odporcovi: Generali Slovensko poisťovňa, a.s., so sídlom Bratislava, Lamačská cesta 3/A, IČO: 35 709 332, o určenie neplatnosti zrušenia zápisu v registri NBS, takto

rozhodol:

Súd podanie navrhovateľky, ktoré by podľa svojho obsahu mohlo byť návrhom na začatie konania, o d m i e t a. na

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Navrhovateľka sa svojím podaním zo dňa 13.01.2014 doručeným súdu dňa 14.01.2014, ktoré by podľa svojho obsahu mohlo byť návrhom na začatie konania, domáhala určenia neplatnosti zrušenia zápisu v NBS zo dňa 14.11.2013 a zároveň žiadala, aby súd zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi sumu 3 x priemerný mesačný plat z obdržaných platieb za mesiace máj - október 2013 podľa províznych výkazov, 10% z doteraz vyprodukovanej produkcie obchodných skupín navrhovateľkou náborovaných, 300,- Eur titulom nájomného za mesiac november, december 2013 a výšku nájomného za ďalšie mesiace až do ukončenia nájomného vzťahu.

Uznesením tunajšieho súdu č.k. 17C/15/14-66 zo dňa 06.04.2014 (ďalej len „predmetné uznesenie“) súd vyzval navrhovateľku pod hrozbou odmietnutia podania, aby v lehote 10 dní opravila a doplnila podanie, ktoré by podľa svojho obsahu mohlo byť návrhom na začatie konania o určenie neplatnosti zrušenia zápisu v registri NBS, o podrobné a pravdivé opísanie rozhodujúcich skutočností, o označenie dôkazov, ktorých sa navrhovateľka dovoľáva, označením odporcu v časti obchodného mena v súlade s výpisom z Obchodného registra, uvedením petitu návrhu (žalobná žiadosť) tak, aby bol dostatočne zrozumiteľný, určitý a predovšetkým vykonateľný, aby z neho jednoznačne vyplývalo, čoho sa vlastne domáha, ako má súd rozhodnúť - upresnením petitu návrhu (žalobnej žiadosti) v časti uplatňovaných nárokov (priemerný mesačný plat z obdržaných platieb, percentá z produkcie, nájomné) tak, že ich jasne špecifikuje a uvedie ich výšku pevnými sumami aj s uvedením obdobia, za ktoré ich požaduje priznať (od kedy dokedy) a zároveň v časti priznania nájomného upraví petit návrhu tak, aby bol vykonateľný, t.j. aby bolo z neho zrejme v akej výške a za aké obdobie si ho žiada priznať, v opačnom prípade je petit návrhu nevykonateľný. Predmetné uznesenie bolo navrhovateľke doručené dňa 14.03.2014.

Navrhovateľka sa podaním doručeným súdu dňa 27.03.2014 obrátila na súd so žiadosťou o odmietnutie podania zo dňa 13.01.2014.

Na základe výzvy súdu na vyjadrenie zo dňa 28.04.2014 navrhovateľka emailovým podaním doručeným súdu dňa 13.05.2014 uviedla, že podanie doručené súdu dňa 27.03.2014 považuje za späťvzatie návrhu zo dňa 13.01.2014.

Podľa § 43 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) sudca alebo poverený zamestnanec súdu uznesením vyzve účastníka, aby nesprávne, neúplné alebo nezrozumiteľné podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorú určí, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní. V uznesení uvedie, ako treba opravu alebo doplnenie vykonať. Ak ide o podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania, odošle súd uznesenie do 60 dní od doručenia takéhoto podania.

Podľa § 43 ods. 2 O.s.p. ak účastník v lehote podľa odseku 1 podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania. Ak bolo podanie doplnené alebo opravené v celom rozsahu v súlade s uznesením podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže podľa § 210a rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

Z dôvodu, že sa jedná o návrhové konanie, súd nemôže prekročiť návrh ani žiadnym spôsobom modifikovať petit. Žalobný návrh musí obsahovať konkrétny návrh výroku rozsudku obsahujúci rozsah uplatneného nároku. Súd účastníka poučuje len o procesných právach a povinnostiach, nie o otázkach hmotného práva, aby neprekročil hranice manudukčnej povinnosti podľa ust. § 5 O.s.p.

V danom prípade súd vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a zákonné ustanovenia podanie podľa § 43 ods. 2 O.s.p. odmietol, pretože navrhovateľka podanie, ktoré by podľa svojho obsahu mohlo byť návrhom na začatie konania v zmysle uznesenia č.k. 17C/15/2014-66 zo dňa 06.04.2014, v ktorom bolo uvedené ako má opravu svojho podania vykonať v uvedenej lehote, nedoplnila a nedostatky neodstránila a pre tento nedostatok nie je možné v konaní pokračovať.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p., pretože odmietnutie podania navrhovateľa sa svojimi účinkami rovná zastaveniu konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu v 3 vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1, 2 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v §221 ods. 1 O.s.p., b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a O.s.p.), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.