

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 25C/205/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4111226469
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 05. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Heinrich
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2014:4111226469.11

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra v právnej veci navrhovateľa : Československá obchodná banka, a.s., Michalská 18, Bratislava IČO: 36854140, zast. Mgr. Miroslavom Vilímom, advokátom so sídlom v Bratislave, Michalská 9, proti odporkyni: E. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom U., L. N. XXXX/X, o zaplatenie sumy 2.571,95 eura s príslušenstvom, sudcom JUDr. Petrom Heinrichom, takto

rozhodol:

Súd návrh v časti o zaplatenie sumy 1.659,68 eur, úroku vo výške 18,90 % p.a. zo sumy 2.342,52 eur od 15.08.2011 do zaplatenia, debetného úroku vo výške 30 % p.a. zo sumy 47,40 eur od 03.08.2011 do zaplatenia a úroku z omeškania vo výške 9 % p.a. zo sumy 1.487,59 eur od 15.08.2011 do zaplatenia zamietá.

Odporkyni súd náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal voči odporkyni zaplatenia sumy 2.571,95 eura s úrokom vo výške 18,90 % zo sumy 2.342,52 eura od 15.08.2011 do zaplatenia, úrokom z omeškania zo sumy 2.342,52 eura vo výške 9 % od 15.08.2011 do zaplatenia, 30 % debetného úroku zo sumy 47,40 eura od 03.08.2011 do zaplatenia o z titulu poskytovania finančných prostriedkov, zmluvou o poskytnutí úveru k ČSOB kreditnej karte a na základe zmluvy o bežnom účte, ktoré odporkyňa nesplatila.

Vo veci nebol vydaný platobný rozkaz, keď vec bola zaradená do registra „C“ a vo veci bolo nariadené pojednávanie. Okresný súd vo veci rozhodol rozsudkom zo dňa 17.07.2012. Mal za to, že medzi účastníkmi nie je platne uzavretá písomná zmluva, v písomnom oznámení o poskytnutí úveru nie je uvedené RPMN a navrhovateľovi priznal čiastočný nárok z titulu bezdôvodného obohatenia. Vo zvyšku návrh zamietol. Krajský súd v Nitre uznesením zo dňa 28.11.2012 v zamietajúcej časti rozhodnutie prvostupňového zrušil. Konštatoval, že oznámenie o poskytnutí úveru je treba považovať za písomnú zmluvu účastníkov. Krajský súd mal za to, že špecifikácia žalobného návrhu je nejasná. Okresný súd mal navrhovateľa vyzvať na špecifikáciu žalobného návrhu z čoho presne žalovaná istina pozostáva, pretože samotný odkaz na vystavené faktúry, prípadne výpisy účtov nie sú špecifikáciou žalobného návrhu. Okresný súd vyzval navrhovateľa na špecifikáciu návrhu. Navrhovateľ na základe výzvy nedoplnil v zmysle intencii okresného a krajského súdu návrh. Z tohto dôvodu Okresný súd Nitra odmietol návrh uznesením zo dňa 28.02.2013 v rozsahu pôvodne zamietnutého návrhu. Na základe odvolania navrhovateľa krajský súd v Nitre zrušil uznesenie okresného súdu, keď mal za to, že podanie má zákonné náležitosti riadneho návrhu. Zjavný sú účastníci konania i petit.

Vo veci súd rozhodol podľa § 101 O.s.p. v neprítomnosti navrhovateľa a odporkyne.

Právna zástupkyňa navrhovateľa uviedla, že istina bola vyráтанá tak ako je uvedené v návrhu 2.342,52 eur k tomu neuhradený úrok 182,03 eura ku dňa 14.08.2011. Odporkyňa mala mesačne platiť splátku mesačne 5 %, ktorá sa určovala z výšky istiny, pričom tak ako uviedli úver bol každý mesiac kapitalizovaný o úroky. Išlo o špecifický produkt, pri ktorom nebolo možné určiť RPMN, pričom poukazujú na rozhodnutie KS v Prešove z č.l. 195.

Právna zást. navrhovateľa v záverečnom návrhu uviedla, že sa pridrižiava podaného návrhu. Žiadala priznať náhradu trov konania.

Do posledného rozhodnutia rozsudkom prvostupňový súd zistil tento skutkový a právny stav: Navrhovateľ s odporkyňou dňa 16.09.2009 uzatvoril zmluvu o bežnom účte a balíku produktov. V uvedenej zmluve bolo dohodnuté, že v prípade splnenia podmienok, uzatvorí navrhovateľ s odporkyňou zmluvu o povolenom prečerpaní bežného účtu. Dňa 06.10.2009 odporkyňa písomne požiadala navrhovateľa o poskytnutie úveru vo výške 1.800 eur s výškou splátky 5 %. Dňa 08.10.2009 navrhovateľ písomne odporkyni oznámil poskytnutie úveru k ČSOB kreditnej karte k žiadosti č. 003371801R. V uvedený deň odporkyňa oznámenie prevzala čo potvrdila svojim podpisom. Súčasťou oznámenia boli podmienky pre vydanie a používanie ČSOB kreditnej karty. Svedkyne uviedli, že klienti si prevažne nečítajú. Dňa 08.10.2009 podala odporkyňa žiadosť o vydanie platobnej karty, čo súvisí s technickým vydaním karty, a dňa 22.10.2009 jej bola odovzdaná. Kreditnú kartu považovala odporkyňa ako bonus k hypotekárnemu úveru. Celkovo boli odporkyni navrhovateľom poskytnuté peňažné prostriedky v sume 2.070,72 eura. Celkovo odporkyňa uhradila sumu 1.215,79 eura. Odporkyňa riadne peňažné prostriedky nesplácala, na základe čoho sa podaným návrhom navrhovateľ od nej domáha zaplataenia sumy 2.571,95 eura s úrokom vo výške 18,90 % zo sumy 2.342,52 eura od 15.08.2011 do zaplataenia, úrokom z omeškania zo sumy 2.342,52 eura vo výške 9 % od 15.08.2011 do zaplataenia, 30 % debetného úroku zo sumy 47,40 eura od 03.08.2011 do zaplataenia. Debet v sume 47,40 eura vznikol konaním navrhovateľa, ktorý účtoval na účet odporkyne inkasné poplatky napriek tomu, že na účte neboli finančné prostriedky. Navrhovateľ vyzýval odporkyňu na úhradu dlžnej sumy výzvou zo dňa 13.09.2010 a zo 17.11.2010. V rámci žalovanej istiny bol vyčíslený úrok z omeškania za obdobie od 16.11.2010 do 14.08.2011. odporkyňa sa k výške úveru či k rozsahu splatenej sumy konkrétne vyjadriť nevedela. Žiadala dlžnú sumu splácať v splátkach, keď je nemajetná nemá žiaden príjem.

Súd doplnil dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi, a to: odvolaním navrhovateľa doručeným 17.08.2012, podaniami navrhovateľa doručenými 27.11.2012, 07.01.2013, uznesením KS č.k. 6Co/156/2012-184 zo dňa 28.11.2012, článkom o RPMN, uznesením súdu č.k. 25C/205/2011-200 zo dňa 10.01.2013, podaním navrhovateľa doručeným 19.02.2013, tabuľkou, uznesením č.k. 25C/205/2011-207 zo dňa 28.02.2013, odvolaním doručeným 27.03.2013, uznesením KS č.k. 6Co/83/2013-218 zo dňa 31.01.2014, podaním navrhovateľa doručeným 28.04.2014, podmienkami pre vydanie kreditnej karty a zistil tento skutkový a právny stav :

Po zrušení rozsudku okresného súdu bol navrhovateľ opakovane vyzvaný na špecifikáciu petitu. Navrhovateľ opakovane inak ako odkazom na tabuľku úveru odporkyne, odkazom na podmienky pre vydanie karty nešpecifikoval. Domáhal sa debetného úroku vo výške 30 % zo sumy 47,40 eura od 03.08.2011 do zaplataenia. Navrhovateľ tvrdil, že pri predmetom revolvingovom úvere, nie je možné určiť v zmluve RPMN.

Podľa § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

Podľa § 51 Občianskeho zákonníka účastníci môžu uzavrieť aj takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení platnom v čase uzavretia zmluvy spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo alebo iné odplatné zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 451 ods. 1 Občianskeho zákonníka kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

Podľa § 451 ods. 2 Občianskeho zákonníka bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Podľa § 1 ods. 2 Obchodného zákonníka právne vzťahy uvedené v odseku 1 sa spravujú ustanoveniami tohto zákona. Ak niektoré otázky nemožno riešiť podľa týchto ustanovení, riešia sa podľa predpisov občianskeho práva. Ak ich nemožno riešiť ani podľa týchto predpisov, posúdia sa podľa obchodných zvyklostí, a ak ich niet, podľa zásad, na ktorých spočíva tento zákon.

Podľa § 265 Obchodného zákonníka výkon práva, ktorý je v rozpore so zásadami poctivého obchodného styku, nepožíva právnu ochranu.

Podľa § 266 ods. 2 Obchodného zákonníka účastníci môžu uzavrieť aj takú zmluvu, ktorá nie je upravená ako typ zmluvy. Ak však účastníci dostatočne neurčia predmet svojich záväzkov, zmluva nie je uzavretá.

Podľa § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka v platnom znení ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, je povinný platiť z nezaplatenej sumy úroky z omeškania dohodnuté v zmluve. Ak úroky z omeškania neboli dohodnuté, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania podľa predpisov občianskeho práva. Ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva.

Podľa § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka v znení platnom do 14.01.2009 ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, je povinný platiť z nezaplatenej sumy úroky z omeškania určené v zmluve, inak o 10% vyššie, než je základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky uplatňovaná pred prvým kalendárnym dňom kalendárneho polroka, v ktorom došlo k omeškaniu. Základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná v prvý kalendárny deň kalendárneho polroka sa použije počas celého tohto polroka.

Podľa § 387 ods. 1 Obchodného zákonníka právo sa premlčí uplynutím premlčacej doby ustanovenej zákonom.

Podľa § 397 Obchodného zákonníka ak zákon neustanovuje pre jednotlivé práva inak, je premlčacia doba štyri roky.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa §1 ods. 1 zákona č. 258/2001 o spotrebiteľských úveroch tento zákon upravuje niektoré podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

Podľa §1 ods. 2 zákona č. 258/2001 o spotrebiteľských úveroch zákon sa nevzťahuje na zmluvy

- a) o poskytnutí úveru 1) na účely nadobudnutia existujúcich alebo projektovaných nehnuteľností, dodatočné alebo ďalšie stavebné úpravy dokončených stavieb a ich údržbu,
- b) o nájme, 2) ktoré nezabezpečujú prevod vlastníckeho práva na nájomcu,
- c) o poskytnutí úveru bez platby úroku alebo akéhokoľvek poplatku,
- d) na základe ktorých sa neukladá žiadny úrok, ak spotrebiteľ súhlasí so splatením úveru jednou splátkou,
- e) o poskytnutí úveru do 200 EUR a nad hodnotu 20 000 EUR; ak je na rovnaký účel uzavretých viac zmlúv o spotrebiteľskom úvere medzi tým istým veriteľom a spotrebiteľom, súhrn všetkých zmlúv o spotrebiteľskom úvere sa považuje za jediný spotrebiteľský úver,
- f) na ktorých základe sa vyžaduje, že spotrebiteľ úver splatí v lehote nepresahujúcej tri mesiace alebo maximálne štyrmi splátkami v lehote nepresahujúcej 12 mesiacov,
- g) o sústavnom poskytovaní služieb, za ktoré spotrebiteľ platí počas ich poskytovania v splátkach,
- h) o poskytnutí úveru na účely podľa osobitného zákona 2a) pre obmedzený okruh osôb vo verejnom záujme a za úrokové sadzby nižšie ako sadzby, ktoré prevládajú na trhu, alebo bezúročne, alebo za iných podmienok, ktoré sú pre spotrebiteľa rovnaké alebo výhodnejšie ako tie, ktoré prevládajú na trhu, a za úrokové sadzby, ktoré nie sú vyššie ako sadzby prevládajúce na trhu.

Podľa §1 ods. 3 zákona č. 258/2001 o spotrebiteľských úveroch zákon sa nevzťahuje ani na úver formou povoleného prečerpania peňažných prostriedkov na bežnom účte poskytnutý bankou iným spôsobom ako na kreditnú kartu; tým nie je dotknuté ustanovenie § 3 ods. 6. Kreditnou kartou na účely tohto zákona sa rozumie platobná karta, ktorá umožňuje dlžníkovi prístup k peňažným prostriedkom čerpaným do výšky úverového limitu povoleného veriteľom a dohodnutého s dlžníkom.

Podľa §3 ods. 6 zákona č. 258/2001 o spotrebiteľských úveroch pri úveroch formou povoleného prečerpania peňažných prostriedkov na bežnom účte poskytnutých bankou iným spôsobom ako na kreditné karty (§ 1 ods. 3) alebo, ak nemožno určiť ročnú percentuálnu mieru nákladov, musí byť spotrebiteľ najneskôr v čase uzatvorenia zmluvy písomne informovaný o

- a) úverovom limite, ak je stanovený,
- b) ročnej úrokovej sadzbe a poplatkoch platných od doby, keď bola zmluva uzatvorená a podmienkach, za ktorých môže byť zmenená a doplnená,
- c) postupe a spôsobe zániku alebo ukončenia zmluvy.

Ak je na účte prípustné prečerpanie peňažných prostriedkov a toto prečerpanie trvá dlhšie ako tri mesiace, spotrebiteľ musí byť písomne informovaný o ročnej úrokovej sadzbe, poplatkoch a ďalších dôsledkoch.

Podľa §4 ods. 1 zákona č. 258/2001 o spotrebiteľských úveroch zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná, pričom spotrebiteľ dostane jedno vyhotovenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

Podľa §4 ods. 2 písm. j) zákona č. 258/2001 o spotrebiteľských úveroch zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí 6) musí obsahovať ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

Podľa §4 ods. 2 písm. k) zákona č. 258/2001 o spotrebiteľských úveroch zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí 6) musí obsahovať priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 7a ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok,

Podľa §4 ods. 3 zákona č. 258/2001 o spotrebiteľských úveroch pri nesplnení podmienok podľa odseku 2 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe

- a) poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať alebo
- b) dodaný tovar, alebo poskytnutá služba.

Ak však zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa odseku 2 písm. a), b), d) až j), k) a l), poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

V danom prípade účastníci uzatvorili z hľadiska podstatných náležitostí spotrebiteľskú zmluvu o splátkovom úvere, ktorý odkazuje na Obchodný zákonník. Zmluva účastníkov uvádza, že je uzatvorená podľa Obchodného zákonníka. Na Obchodný zákonník odkazujú aj všeobecné zmluvné podmienky. Zmluvu tak bolo možné považovať za absolútny obchodný vzťah a spravuje sa ustanovením Obchodného zákonníka. Zároveň však ide o spotrebiteľskú zmluvu, na ktorú sa vzťahuje ust. § 52 a

nasl. Občianskeho zákonníka ako aj ust. osobitného zákona o spotrebiteľských úveroch. Napriek tomu, že úver je absolútnym obchodno-záväzkovým vzťahom v zmysle Obchodného zákonníka vzhľadom na charakter účastníkov zmluvy v postavení dodávateľa a spotrebiteľa ako aj vzhľadom na tzv. formulárový typ zmluvy, keď spotrebiteľ nemal možnosť ovplyvniť obsah zmluvných podmienok, je potrebné na tento právny vzťah aplikovať ustanovenia § 52 a nasl. Občianskeho zákona o ochrane spotrebiteľa.

S poukazom na právna záver krajského súdu medzi navrhovateľom a odporkyňou bola uzatvorená písomná zmluva - Oznámenie o poskytnutí úveru k ČSOB Kreditnej karte k žiadosti reg. 003371801. Medzi účastníkmi tak bol zmluvný vzťah, v ktorom si odporkyňa nespĺnila svoju povinnosť. Navrhovateľ sa dôvodne domáhal náhrady za poskytnuté finančné prostriedky. Otázna bola výška náhrady. Navrhovateľ špecifikoval výšku dlhu odporkyne v návrhu a prílohami. Nájsme opakovane predloženou tabuľkou (č.l. 34, 58) a históriou účtu odporkyne (č.l. 44- 57, 88-131). Podľa rozhodnutia krajského súdu z 28.11.2012 takáto špecifikácia nebola jasná, a okresný súd mal vyzvať navrhovateľa na špecifikáciu návrhu z čoho presne žalovaná istina pozostáva, pretože samotný odkaz na vystavené faktúry, výpisy z účtov nie sú špecifikáciou žalobného návrhu. Napriek opakovaným výzvam okresného súdu inak navrhovateľ nárok nešpecifikoval. Opätovne navrhovateľ predkladal tabuľku (č.l. 194, 205, 227) a históriu účtu odporkyne (234). Krajský súd v uznesení zo dňa 31.01.2014 konštatoval, že pokiaľ nie sú splnené zákonom stanovené požiadavky na pokračovanie v konaní, toto môže byť dôvodom pre zamietnutie samotného návrhu. Okresný súd viazaný právnym názorom krajského súdu, keďže navrhovateľ nedoplnil návrh v zmysle záverov krajského súdu (uznesenie zo dňa 28.11.2012), nemohol postupovať inak ako návrh v znení uvedeného petitu zamietnuť.

Okresný súd mal aj ďalší dôvod pre horeuvedené rozhodnutie. Podľa súdu zmluva o úvere bola vo všeobecnosti v súlade so zákonom. V dokladoch však nebolo uvedená ročnú percentuálnu mieru nákladov, celkové náklady spotrebiteľa, priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platný ku dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, keď podľa súdu vzhľadom na známu výšku sumy, splátok a poplatkov sa tieto údaje dali určiť. Navrhovateľ tvrdil, že pri danom type revolvingového úveru sa RPMN nedá určiť. Zákon o spotrebiteľských úveroch jednoznačne uvádza, kedy sa RPMN neuvádza. Je to v prípade úveru formou povoleného prečerpania peňažných prostriedkov na bežnom účte poskytnutý bankou iným spôsobom ako na kreditnú kartu. V tomto prípade išlo o úver ku kreditnej karte. Podľa §4 ods. 2 písm. j) zákona č. 258/2001 o spotrebiteľských úveroch platného v čase uzavretia zmluvy v zmluve sa malo uviesť RPMN a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Zákon č. 258/2001 Z.z. pripúšťal možnosť, že RPMN nie je možné určiť (§ 3 ods. 6), avšak bližšie takúto situáciu nešpecifikoval. Bolo tak potrebné vychádzať zo skutočnosti zo zákona zjavnej, že ak RPMN nie je uvedené je úver bez úrokov a poplatkov. Zákon však v žiadnom prípade neumožňoval neuvedenie celkových nákladov spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom v zmluve bez uvedenej sankcie. Je na poskytovateľovi služieb aby svoje produkty poskytoval v súlade so zákonom. V tomto prípade zmluva účastníkom uvedené náležitosti neobsahovala na základe čoho, s poukazom na § 4 ods. 3 zákona č. 258/2001 o spotrebiteľských úveroch platného v čase uzavretia zmluvy sa úver považoval za bezúročný a bez poplatkov.

Navrhovateľ si tak mohol uplatňovať svoje nároky voči odporkyni iba z titulu bezdôvodného obohatenia. Celkovo navrhovateľ poskytol odporkyni sumu 2.070,72 eura a ona uhradila sumu 1.215,79 eura. Odporkyňa neuhradila sumu 854,93 eura. Vzhľadom na výzvy na úhradu dlhu súd priznal navrhovateľovi v zmysle §517 O.z. a Nariadenia vlády č. 87/95 Z.z. právo na úrok z omeškania. Navrhovateľ si vyčíslil úrok z omeškania za obdobie od 16.11.2010 do 14.08.2010. Za toto obdobie mal navrhovateľ nárok na úrok z omeškania 9 % zo sumy 854,93 eura, čo predstavuje sumu 57,34 eura. Súd tak rozsudkom zo dňa 17.07.2012 priznal navrhovateľovi sumu 912,27 eura (854,93 + 57,34) spolu s 9 % úrokom z omeškania zo sumy 854,93 eura od 15.08.2011 do zaplatenia, a to všetko je odporkyňa povinná zaplatiť do 15 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia. V tejto časti je rozhodnutie právoplatné. Súd tak opätovne rozhodoval o zvyšku nároku navrhovateľa a tento vo zvyšku istiny 1.659,68 eura, 18,90 % úroku a úroku z omeškania nad sumu 854,93 eura vzhľadom na uvedené skutočnosti zamietol, keďže išlo o nároky z titulu neoprávnených úrokov a poplatkov.

Podľa článku I odsek 2 zmluvy o bežnom účte a balíku produktov a služieb ČSOB POHODA plus majiteľ účtu sa zaväzuje čerpať peňažné prostriedky a vystavovať platobné príkazy len do výšky voľných peňažných prostriedkov na účte, resp. do výšky zmluvne povoleného prečerpania. V prípade zmluvne nepovoleného prečerpania peňažných prostriedkov uložených na účte úročí banka vzniknutý debetný zostatok debetnou úrokovou sadzbou vyhlasovanou bankou.

Podľa článku IV. zmluvy o bežnom účte a balíku produktov a služieb ČSOB POHODA plus banka sa zaväzuje na základe žiadosti majiteľa účtu vyhodnotiť možnosť poskytnutia povoleného prečerpania k účtu. V prípade splnenia stanovených podmienok banky na poskytnutie povoleného prečerpania účtu uzatvorí banka s majiteľom účtu Zmluvu o povolenom prečerpaní bežného účtu.

Čo sa týka úroku z debetného zostatku z titulu neuhradeného debetu si navrhovateľ uplatňoval od odporkyne debetný úrok 30 % zo sumy 47,40 eura od 03.08.2011 do zaplatenia. Z vykonaného dokazovania bolo preukázané, že odporkyňa sa dostala do debetu v sume 47,40 eura tak, že navrhovateľ na účet odporkyne účtoval inkasné poplatky, pričom na účte odporkyne neboli finančné prostriedky, z ktorých ich bolo možné uhradiť. Navrhovateľ vzhľadom na rozpor zmluvy so zákonom nemal nárok na poplatky. Sama odporkyňa peňažné prostriedky nečerpala a nevystavovala platobné príkazy nad výšky voľných peňažných prostriedkov na účte. Debetný stav neoprávnene spôsobil navrhovateľ, pričom nepreukázal žiadny zmluvný vzťah ohľadne povolenia prečerpania bežného účtu. Odporkyňa teda v tomto zmysle neporušila zmluvný vzťah medzi účastníkmi a tak navrhovateľ nemal nárok na debetný úrok od odporkyne zo sumy 47,40 eura a v tejto časti súd návrh zamietol.

O trovách celého konania súd rozhodol v zmysle § 142 ods. 2 tak, prevažne úspešnej odporkyni nepriznal právo na náhradu trov konania, keďže jej žiadne nevznikli. Navrhovateľ bol úspešný v rozsahu 35,47 % (912,27 eura) a odporkyňa v rozsahu 64,53 % (1.659,68 eura) zo žalovanej sumy 2.571,95 eura.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

V prípade, že si povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.), pričom podľa § 205 ods.2 O.s.p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.