

Súd: Okresný súd Žiar n/H
Spisová značka: 10C/39/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6413210347
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 05. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Kamila Haverlová
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2014:6413210347.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom, sudkyňou JUDr. Kamilou Haverlovou, v právnej veci navrhovateľa: TELERVIS PLUS, a. s., so sídlom Bratislava, Staré Grunty č. 7, IČO: 35 717 769, spoločnosť zapísaná v obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I, oddiel: Sa, vložka č. 1396/B - zastúpený JUDr. Alanom Strelákom, advokátom so sídlom Bratislava, Na vříšku 12, proti odporcovi: H. Z. Š., X. XX.XX.XXXX, trvale bytom X. L., Š.K. XXX/XX, t. č na neznámom mieste, v konaní zastúpený ustanovenou opatrovníčkou pre konanie S. H.Č., V. A. M. S. R. B., o návrhu na zaplatenie sumy 687,50 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Odporca je p o v i n n ý uhradiť navrhovateľovi sumu 687,50 € a zákonný úrok z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 687,50 € od 16.12.2011 do zaplatenia ako aj zmluvnú pokutu vo výške 115,50 € a trovy konania spočívajúce v úhrade súdneho poplatku vo výške 57,50 € a trov právneho zastúpenia vo výške 447,44 € na účet právneho zástupcu navrhovateľa vedený v L. L. R. - J.F. B. L. H. v Slovenskej republike, č. ú.: XXXXXXXXXXX/XXXX, všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto súdneho rozhodnutia, pod následkom výkonu rozhodnutia.

odôvodnenie:

Navrhovateľ dňa 22.08.2013 (čl. 1 - čl. 2) podal na Okresný súd Žiar nad Hronom návrh, ktorým sa voči odporcovi domáha zaplatenia sumy 687,50 € s príslušenstvom z dôvodu, že medzi navrhovateľom a odporcom dňa 04.08.2011 bola uzatvorená Zmluva o spotrebiteľskom úvere č. 420111938 na čiastku 500,- € za odplatu vo výške 190,- €. Keďže odporca si svoju pohľadávku voči navrhovateľovi neuhradil v plnej výške, tento si uplatnil svoj nárok prostredníctvom súdu

Okresný súd Žiar nad Hronom dňa 06.12.2013 pod sp. zn. 16Rob/825/2013 - 15 vydal platobný rozkaz, ktorým uložil odporcovi, aby v lehote 15 dní od jeho doručenia uhradil navrhovateľovi sumu 687,50 € a zákonný úrok z omeškania vo výške 9 % ročne z dlžnej sumy od 16.12.2011 až do zaplatenia, ako aj zmluvnú pokutu spolu vo výške 115,50 € a trovy konania spočívajúce v úhrade súdneho poplatku a trov právneho zastúpenia, alebo v danej lehote podal odpor na tunajšom súde.

Uznesením Okresného súdu Žiar nad Hornom č. k. 16Rob/825/2013 - 28 zo dňa 24.02.2014 súd zrušil platobný rozkaz z dôvodu, že tento nebolo možné doručiť do vlastných rúk odporcovi.

Uznesením Okresného súdu Žiar nad Hronom č. k. 10C 39/2014 - 32 zo dňa 08.04.2014 súd ustanovil odporcovi pre dané konanie, až do právoplatného ukončenia veci, opatrovníčku v osobe S. H., V. A. M. S. R. B. v zmysle ustanovenia § 29 ods. 2 O. s. p., keďže ani po prevedenom dokazovaní nebolo možné zistiť miesto bydliska, miesto pobytu, miesto kde sa zdržiava odporca.

Na súdne pojednávanie konané dňa 14.05.2014 sa dostavil len právny zástupca navrhovateľa, ustanovená opatrovníčka odporcu, u ktorej doručenie predvolania bolo vykázané na čl. 34 svoju neúčast' na súdnom pojednávaní neospravedlnila, písomne sa k podanému návrhu navrhovateľa nevyjadrila. Súd podľa § 101 ods. 2 O. s. p. potom konal aj bez prítomnosti horeuvedenej účastníčky konania. Súd vo veci vykonal dokazovanie, oboznámil sa so spisom Okresného súdu Žiar nad Hronom č. k. 10C 39/2014, s pripojenými prílohami a správami, vypočul právneho zástupcu navrhovateľa a zistil nasledovný skutkový stav veci:

Súd preukázané, že dňa 04.08.2011 bola medzi účastníkmi konania uzavretá Zmluva o spotrebiteľskom úvere č. 420111938 na čiastku 500,- € za odplatu vo výške 190,- €. Zmluvou sa dlžník zaviazal celkovú čiastku vo výške 692,- € uhradiť v 13 mesačných splátkach, a to v prvých troch mesačných splátkach vo výške 2,50 € a ďalej v pravidelných desiatich mesačných splátkach vo výške 68,25 €. Prvá splátka bola splatná desiaty deň po uzavretí zmluvy a každá ďalšia až do úplného zaplatenia bola splatná tridsiaty deň po splatnosti predchádzajúcej splátky, pričom po uplynutí troch mesiacov od omeškania zo zaplatením splátky bol veriteľ oprávnený žiadať vrátenie celej dlžnej sumy spolu s úrokmi, ak sa zmluvné strany nedohodnú inak. Prevzatie finančnej hotovosti potvrdil odporca svojim podpisom na zmluve dňa 04.08.2011. Toho istého dňa uhradil odporca aj sumu vo výške 2,50 €. Vzhľadom na to, že odporca si ďalej neplnil v zmysle splátkového kalendára riadne a včas svoju povinnosť, navrhovateľ mu oznámil stratu výhody splátok v zmysle § 53 ods. 8 Občianskeho zákonníka. V predžalobnej upomienke zo dňa 29.12.2011 navrhovateľ upozornil odporcu na uplatnenie práva žiadať o zaplatenie celej pohľadávky. V zmysle bodu 3 Obchodných podmienok, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou zmluvy sa odporca zaviazal uhradiť v prípade porušenia podmienok zmluvy zmluvnú pokutu vo výške 3,3 % z istiny úveru, a to za každý začatý kalendárny mesiac omeškania až do zaplatenia celkovej dlžnej čiastky, pričom zmluvná pokuta je splatná v okamihu keď sa odporca dostal do omeškania s úhradou ktorejkoľvek splátky. Keďže istina úveru je vo výške 500,- €, tak dohodnutá mesačná zmluvná pokuta je vo výške 16,50 € (t. j. 3,3 % z 500,- € = 16,50 €). Vzhľadom na uvedené bol odporca povinný uhradiť zmluvnú pokutu navrhovateľovi vo výške 16,50 € za každý začatý mesiac omeškania až do zaplatenia celkovej dlžnej čiastky. V zmysle § 3a Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. si navrhovateľ uplatnil aj úhradu zmluvnej pokuty až do dosiahnutia maximálnej prípustnej hranice určenej v citovanom nariadení.

Podľa § 488 Občianskeho zákonníka, záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 559 ods. 1 Občianskeho zákonníka, splnením dlh zanikne.

Podľa § 559 ods. 2 Občianskeho zákonníka, dlh musí byť splnený riadne a včas.

Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Z nariadeného dokazovania mal potom súd preukázané, že zo strany odporcu došlo k porušeniu zmluvnej povinnosti v zmysle horecitovaných zákonných ustanovení ako aj predmetnej zmluvy, ktorá bola uzavretá medzi účastníkmi konania a súd považoval preto podaný návrh navrhovateľa v plnom rozsahu za opodstatnený a odôvodnený a vyhovel mu.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškание s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

O náhrade trov konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 142 ods. 1 O. s. p. vzhľadom na plný úspech navrhovateľa v konaní a priznal mu trovy konania spočívajúce v úhrade súdneho poplatku vo

výške 57,50 € a trov právneho zastúpenia vo výške 447,44 € (prevzatie a príprava zastúpenia 51,45 €, písomné podanie na súd 51,45 €, zastupovanie na pojednávaní 51,45 € + 2x režijný paušál 7,81 € a 1x režijný paušál 8,04 € + náhrada cestovného Bratislava Okresný súd Žiar nad Hronom a späť - 358 km x základná náhrada za 1 km 0,183 € x spotreba na 100 km 7,4 l x cena za liter paliva 1,445 €, spolu 103,79 € + náhrada za stratu času 7 začatých polhodín x 13,01 €, spolu 91,07 €, spolu 372,87 € + 20 % DPH = 447,44 €).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu/rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo

dňa jeho doručenia, cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici, písomne v 3 vyhotoveniach. Toto právo nemajú účastníci konania, ktorí sa ho po vyhlásení rozhodnutia vzdali písomne do zápisnice súdu.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia vecí.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie,

oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu (z. č. 233/1995 Z. z. o exekútoroch a exekučnej činnosti); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.