

Súd: Okresný súd Ružomberok
Spisová značka: 2C/108/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5913206760
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 05. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Branislav Klukoš
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2014:5913206760.6

Uznesenie

Okresný súd Ružomberok v právnej veci žalobcu: Y. S., nar.X.X.XXXX, bytom K. XXXX/XX, Y. - E., právne zastúpeného: Advokátskou kanceláriou JUDr. KRALOVENSKÝ, s.r.o. so sídlom Dončova 9/1445, Ružomberok, proti žalovanému: Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s. so sídlom Dostojevského rad 4, Bratislava 1, IČO: 00151700, v konaní o zaplatenie 3.492,40 eur s prísl., takto

rozhodol:

Súd schvaľuje zmier uzatvorený medzi účastníkmi konania na pojednávaní konanom dňa 14.5.2014 v nasledovnom znení:

Odporca sa zaväzuje zaplatiť navrhovateľovi istinu vo výške 2.196,- eur v lehote do 15 dní od právoplatnosti uznesenia o schválení súdneho zmiaru na účet navrhovateľa vedený v Tatrabanke a.s., pobočka Ružomberok, číslo účtu: XXXXXXXXXXX/XXXX.

Odporca sa zaväzuje zaplatiť navrhovateľovi trovy konania - trovy právneho zastúpenia vo výške 129,52 eur v lehote do 15 dní od právoplatnosti uznesenia o schválení súdneho zmiaru na účet právneho zástupcu navrhovateľa vedený v ČSOB a.s., číslo účtu: XXXXXXXXXXX/XXXX.

Odporca je povinný zaplatiť súdny poplatok za podaný návrh vo výške 65,75 eur v lehote do 15 dní od právoplatnosti uznesenia o schválení súdneho zmiaru na účet Okresného súdu Ružomberok.

odôvodnenie:

Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 21.8.2013 si žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu uplatnil voči žalovanému právo na zaplatenie istiny vo výške 3.492,40 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,50% ročne z uvedenej dlžnej sumy od podania návrhu až do zaplatenia a náhradu trov tohto konania.

Žalobca si nesplnil svoju poplatkovú povinnosť, a preto ho súd výzvou zo dňa 12.9.2013 vyzval na zaplatenie súdneho poplatku za podanú žalobu vo výške 209,50 eur v lehote do 10 dní od doručenia výzvy. Súd zároveň žalobcovi oznámil, že nie je oslobodený od platenia súdnych poplatkov v zmysle § 4 ods. 2 písm. za/ zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch, nakoľko v uvedenej veci sa nejedná o oslobodenie v zmysle vyššie citovaného ustanovenia zákona.

Žalobca bol zároveň poučený, že v prípade nezaplatenia súdneho poplatku v určenej lehote bude konanie zastavené.

Výzva na zaplatenie súdneho poplatku bola doručená právnenému zástupcovi žalobcu dňa 30.9.2013, avšak v stanovenej lehote súdny poplatok zaplatený nebol.

Okresný súd Ružomberok uznesením sp.zn. 2C/108/2013-16 zo dňa 14.10.2013 konanie zastavil, pričom žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov konania. Proti uvedenému uzneseniu

podal žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu odvolanie, na základe ktorého Krajský súd v Žiline uznesením sp.zn. 8Co/524/2013-22 zo dňa 29.11.2013 uznesenie okresného súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Z odôvodnenia uznesenia Krajského súdu v Žiline vyplynulo, že pri nejednoznačnom výklade akejkoľvek problematiky týkajúcej sa ochrany spotrebiteľa je potrebné upresniť výklad, ktorý sleduje záujem spotrebiteľa a v tejto súvislosti v rámci uplatnenej poplatkovej povinnosti treba uprednostniť výklad, ktorý je na prospech poplatníka. Na základe vyššie uvedeného okresný nerozhodol správne, keď konanie zastavil majúc za to, že žalobca nie je osobne oslobodený od platenia súdnych poplatkov s poukazom na uplatnený nárok. Žalobca ako spotrebiteľ je teda osobne oslobodený od platenia súdnych poplatkov v tomto konaní.

Na pojednávaní konanom dňa 3.2.2014 boli vypočutí účastníci konania, pričom obidvaja zhodne požiadali, aby súd pribral do konania znalca, ktorý mal zistiť, či bola spôsobené poškodenie kotla výbuchom alebo nie.

Pred začatím pojednávania konaného dňa 14.5.2014 došlo medzi navrhovateľom prostredníctvom jeho právneho zástupcu a odporcom k uzatvoreniu zmluvy v znení uvedenom vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Podľa § 99 ods. 1 OSP ak to povaha vecí pripúšťa, môžu účastníci skončiť konanie súdnym zmluvou. O zmluvu sa má súd vždy pokúsiť. Súd môže odporučiť účastníkom, aby sa pokúsili o zmluvu mediáciou.

Podľa § 99 ods. 2 OSP súd rozhodne o tom, či zmluva schvaľuje; neschváli ho, ak je v rozpore s právnymi predpismi. V takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 99 ods. 3 OSP schválený zmluva má účinky právoplatného rozsudku. Rozsudkom však môže súd zrušiť uznesenie o schválení zmluvy, ak je zmluva podľa hmotného práva neplatná. Návrh možno podať do troch rokov od právoplatnosti uznesenia o schválení zmluvy.

Vzhľadom na prejav vôle navrhovateľa a odporcu, po zistení, že uzatvorený súdny zmluva neodporuje právnym predpisom, súd tento podľa § 99 ods. 2 OSP schválil.

Súčasťou uzatvoreného zmluvy bola aj dohoda účastníkov konania o náhrade trov konania, odporca sa zaviazal zaplatiť navrhovateľovi časť náhrady trov právneho zastúpenia za 4 úkony právnej služby a s tým spojený režijný paušál a náhradu hotových výdavkov.

Súd zároveň uložil odporcovi zaplatiť súdny poplatok za podaný návrh vo výške 65,75 eur, nakoľko navrhovateľ bol oslobodený od súdneho poplatku v zmysle § 4 ods. 2 písm. za) zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v platnom a účinnom znení, pričom vzhľadom k tomu, že účastníci konania uzatvorili zmluvu a navrhovateľ mal v konaní úspech, prešla poplatková povinnosť v zmysle § 2 ods. 2 vyššie citovaného zákona na odporcu. Účastníci konania však uzatvorili po začatí pojednávania vo veci samej súdny zmluva, v takomto prípade by sa v prípade zaplatených súdnych poplatkov podľa § 11 ods. 7 veta druhá citovaného zákona vracalo 50% zaplatených súdnych poplatkov. Nakoľko navrhovateľ bol osobne oslobodený od platenia súdneho poplatku, prešla poplatková povinnosť na odporcu, súd rozhodol o povinnosti odporcu zaplatiť 50% súdneho poplatku podľa položky č. 1 písm. a) sadzobníka súdnych poplatkov, t.j. 6% z istiny, ktorú sa zaviazal zaplatiť odporca navrhovateľovi, t.j. sumu 65,75 eur v lehote do 15 dní od právoplatnosti uznesenia o schválení súdneho zmluvy na účet tunajšieho súdu.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu, pokiaľ ním súd schválil zmluvu, odvolanie nie je prípustné (§202 ods. 3 písm. h/ OSP).

Proti výroku, ktorým bola odporcovi uložená povinnosť zaplatiť súdny poplatok možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline.

Podľa § 205 ods. 1 OSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) - ktorému súdu je určené; kto ho robí; ktorej veci sa týka a čo sleduje; musí byť podpísané a datované; je potrebný

počet rovnopisov a s prílohami, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné - ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy - uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 OSP odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistené rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 a/,f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 251 ods. 1 OSP ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.