

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 9C/54/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4414204523
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 05. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Viera Betáková
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2014:4414204523.1

Rozhodnutie

Okresný súd v Nových Zámkoch, pred sudkyňou Mgr. Vierou Betákovou v právnej veci navrhovateľa: T. P. S., B.. XX.XX.XXXX, Z. T. P. S., B.. XX.XX.XXXX, X. T. W. XX, J. B. Ž., zastúpený kolíznym opatrovníkom ÚPSVaR, odbor sociálnych vecí a rodiny, Nové Zámky, zast. JUDr. Evou Csontosovou, advokátkou, so sídlom M. R. Štefánika 4, Nové Zámky, proti odporcovi: S. S., B.. XX.XX.XXXX, X. Š. XX, T., o zapretie otcovstva, takto

rozhodol:

Súd u r č u j e, že odporca S. S., B.. XX.XX.XXXX, X. Š. Č.. XX, T. n i e j e biologickým otcom mal. P. S., B.. XX.XX.XXXX, počnúc právoplatnosťou rozsudku.

Súd navrhovateľovi náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa podaným návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 05.03.2014, prostredníctvom svojej zákonnej zástupkyne - matky a právnej zástupkyne domáhal, určenia, že odporca nie je jeho biologickým otcom s odôvodnením, že právoplatným rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky zo dňa 17.12.2013, pod č. k. 6C/297/2013-14, pripustil zapretie otcovstva voči maloletému navrhovateľovi, narodeného z matky P. S., G.. T., B.. XX.XX.XXXX, tento rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 17.01.2014.

V rodnom liste maloletého je uvedený ako otec odporca, na tom základe, že maloletý bol splodený za trvania manželstva matky mal. s odporcom a maloletý sa narodil krátko po ich rozvode. V skutočnosti matka maloletého už s odporcom intímne nežila, prerušila s ním takéto spolužitie od októbra 2005. Odporca o narodení dieťaťa, ani nemal vedomosť, a dieťa sa narodilo v apríli 2013 a v máji 2013 mu bolo dané na vedomie, že maloletý prostredníctvom kolízneho opatrovníka, ktorý mu bude súdom ustanovený podá návrh o zapretie otcovstva. Odporca s týmto súhlasil o čom svedčí jeho vyjadrenie vo forme úradného záznamu spísaného dňa 04.06.2013 v advokátskej kancelárii právnej zástupkyne navrhovateľa.

Za biologického otca označila zákonná zástupkyňa maloletého, pána I. I., B.. XX.XX.XXXX, X. J. B. Ž., T. W.H. Č.. XX, s ktorým matka dieťaťa udržiavala intímnu známosť od decembra 2005 a od januára 2006 s ním žila v spoločnej domácnosti.

Odporca sa k návrhu nevyjadril.

Kolíznym opatrovníkom žiadal návrhu navrhovateľa v plnom rozsahu vyhovieť najmä po výpovedi zákonnej zástupkyne, výsluchu svedka a po oboznámení vyjadrenia odporcu podľa úradného záznamu, ale aj z iného konania o prípustnosť zapretia otcovstva a určiť, že odporca nie je biologickým otcom maloletého navrhovateľa.

Dňa 14.05.2014, súd pojednával v neprítomnosti odporcu podľa § 101 ods. 2 O.S.P., keď sa nedostavil odporca, ktorý mal doručenie predvolania vykázané riadne a včas, svoju neúčast' neospravedlnil, ani žiadnym spôsobom nežiadal o odročenie pojednávania.

Súd vykonal dokazovania a to výpoveďou zákonnej zástupkyne maloletého, kolízneho opatrovníka, výsluchom svedka a oboznámením sa s pripojenými listinnými dokladmi a to: rodným listom mal., kópiou rozsudku OS Komárno č. k. 12C/220/2006-14, úradným záznamom odporcu zo dňa 04.06.2013, spisom tun. súdu č. k. 6C/297/2013, a zistil tento skutkový a právny stav:

Z výpovede zákonnej zástupkyne maloletého navrhovateľa bolo preukázané, že na návrhu trvala, s tým, že známosť s pánom I. I. nadviazala v decembri 2005, keď bola ešte manželkou odporcu a od januára 2006 začala žiť v spoločnej domácnosti s biologickým otcom maloletého a vtedy aj opustila spoločnú domácnosť s odporcom. V dobe kritickej pre splodenie dieťaťa matka maloletého súložila iba s pánom I., s tým, že zo začiatku používali ochranné prostriedky a potom už nie, s iným mužom nesúložila, a to že je tehotná zistila v mesiac jún 2006. Pán I. uznáva otcovstvo voči maloletému dieťaťu, doteraz žije matka dieťaťa s týmto mužom v spoločnej domácnosti, ktorý sa riadne stará o maloleté dieťaťa. Uviedla, že odporca sa nikdy nezaujímal o maloleté dieťa, nenavštevoval ho a neplatil na neho výživné.

Výsluchom svedka I. I., bolo preukázané, že v plnom rozsahu uznával skutočnosť, že je biologickým otcom mal. navrhovateľa a potvrdil všetky tie skutočnosti, ktoré uviedla vo svojej výpovedi zákonná zástupkyňa maloletého.

Z úradného záznamu zo dňa 04.06.2013, spísaného v Advokátskej kancelárii JUDr. Evy Csontosovej, bolo preukázané, že sa odporca vyjadril o narodení maloletého P. S., B.. XX.XX.XXXX, o ktorom uviedol, že maloleté dieťa nepozná, a uviedol, že nemal žiadny intímny styk s bývalou manželkou, teda matkou dieťaťa už dlhšiu dobu, vedel o tom, že matka dieťaťa žije v spoločnej domácnosti s pánom I., ktorý je podľa vyjadrenia odporcu biologickým otcom maloletého, tiež uviedol, že od októbra 2005 nežil intímne vtedy ešte so svojou manželkou - zákonnou zástupkyňou maloletého. Zároveň sa vyjadril, že súhlasí, aby sa vec riešila formou zapretia otcovstva a tiež súhlasil s tým, aby na rodnom liste mal. dieťaťa on nebol zapísaný ako otec dieťaťa.

Rodným listom maloletého dieťaťa bolo preukázané, že P. S., B.. XX.XX.XXXX má uvedeného v kolónke otec: odporcu.

Z kópie rozsudku Okresného súdu v Komárne, č. k. 12C/220/2006-14 zo dňa 22.02.2007, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 11.04.2007, bolo súdu preukázané, že manželstvo matky maloletého dieťaťa a odporcu bolo právoplatne rozvedené, ako aj to, že maloleté dieťa z tohto rozvodu nepochádza.

Zo spisu Okresného súdu Nové Zámky, č. k. 6C/297/2013, bolo preukázané, že maloletý v zastúpení kolízneho opatrovníka podal návrh voči odporcovi a matke maloletého dieťaťa o prípustnosť zapretia otcovstva voči maloletému dieťaťu, a tunajší súd rozhodol rozsudkom dňa 17.12.2013, tak že pripustil zapretie otcovstva voči maloletému narodenému z matky P. S., G.. T., B.. XX.XX.XXXX, tento rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 17.01.2014.

Podľa ustanovenia § 87 ods. 1 Zákona o rodine č. 36/2005 Z.z., ak sa narodí dieťa v čase medzi stoosemdesiatym dňom od uzavretia manželstva a trojstým dňom po tom, čo manželstvo zaniklo alebo bolo vyhlásené za neplatné, možno otcovstvo zaprieť len vtedy, ak je vylúčené, že by manžel matky mohol byť otcom dieťaťa.

Podľa ustanovenia § 88 ods. 2 Zákona o rodine č. 36/2005 Z.z., aj matka môže do troch rokov od narodenia dieťaťa zaprieť, že otcom dieťaťa je jej manžel. Ustanovenia o práve na zapretie otcovstva manželom matky dieťaťa sa použije primerane.

Na základe vykonaného dokazovania a podľa vyššie citovaných zákonných ustanovení mal súd za to, že návrhu navrhovateľa je potrebné vyhovieť v plnom rozsahu, keď mal preukázané, že matka maloletého dieťaťa za biologického otca maloletého navrhovateľa označila I. I., ktorý pred súdom potvrdil svojou výpoveďou, že sa považuje za biologického otca maloletého Viktora, pretože od decembra 2005 udržiaval intímnu známosť s matkou mal. a od januára 2006 s ňou žil v spoločnej domácnosti a od narodenia maloletého dieťaťa sa o neho riadne stará a zabezpečuje mu starostlivosť vrátane výživného. Dieťa považuje za svoje vlastné. Bol si vedomí skutočnosti, že k splodeniu dieťaťa došlo, keď ešte matka dieťaťa nebola právoplatne rozvedená s odporcom.

Ďalším dôkazom, pre ktorý súd návrhu vyhovel, bolo aj samotné vyjadrenie odporcu, k zapretiu otcovstva podľa úradného záznamu bližšie citovaného zo dňa 04.06.2013.

Preto mal súd za to, že je tomuto návrhu potrebné vyhovieť, lebo v rodnom liste maloletého dieťaťa je podľa zákona zapísaný ako otec odporca, pričom biologickým otcom maloletého dieťaťa je p. I. I.. Okrem toho právoplatne bolo ukončené aj konanie o prípustnosť zapretia otcovstva voči maloletému dieťaťu, ktoré konanie predchádzalo samotnému zapretiu otcovstva.

S poukazom na vyššie uvedené súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku rozsudku.

O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 142 ods. 1 O.s.p. a aj keď bol v konaní úspešný navrhovateľ súd mu ich nepriznal, pretože si žiadne neuplatnil.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od dňa doručenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre v 3 vyhotoveniach.

Podľa § 205 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 Obč. súdneho poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.