

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 11C/35/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6613221833
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 05. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Červenková
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2014:6613221833.4

Rozhodnutie

Okresný súd Lučenec v právnej veci navrhovateľa SPOOL a.s., IČO: 31 586 392, so sídlom Dr. Herza 23, Lučenec 984 01, zast. JUDr. Róbert Gombala, advokát so sídlom Dr. Herza 12, Lučenec 984 01, proti odporcovi 1/ K. Q., J.. XX.XX.XXXX, G. V. F.. XXXX/XX, X., 2/ Z. Q., J.. XX.XX.XXXX, G. V. F.. XXXX/XX, X., o zaplatenie 2.994,67 eur s prísl., takto

rozhodol:

Súd s ch v a ľ u j e zmier, ktorý účastníci konania uzavreli v tomto znení :

Žalovaní 1.) a 2.) sú p o v i n n í zaplatiť žalobcovi spoločne a nerozdielne istinu 2994,67 eur v pravidelných mesačných splátkach po 300,-eur splatných vždy do posledného dňa toho ktorého mesiaca, počnúc mesiacom jún, pod hrozbou straty výhody splátok.

Žalovaní 1.) a 2.) sú p o v i n n í zaplatiť na trovách konania žalobcovi sumu 18 eur a na náhrade trov právneho zastúpenia za 3 úkony právnej služby + DPH sumu 464,60 eura v lehote do 30 dní od právoplatnosti uznesenia o schválení zmiernu.

Súd vracia žalobcovi súdny poplatok vo výške 161,50 eur po právoplatnosti rozhodnutia prostredníctvom Daňového úradu Lučenec.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa prostredníctvom svojho právneho zástupcu žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 27.11.2013 domáhal od žalovaných v 1/ a 2/ rade zaplatenia sumy 2994,67 eur s príslušenstvom , pričom svoj nárok odôvodnil tým, že žalovaní v 1/ a 2/ rade ako vlastníci bytu č. 37 v rozpore s čl. III ods. 2 a 3 zmluvy o výkone správy domu X., V. za obdobie od 01/2013 do 10/2013 neuhradili úhrady za služby, ktorých poskytovanie je spojené s užívaním predmetného bytu podľa rozpisu dlžnej čiastky č. 1, ktorú priložili k návrhu. Zároveň žalovaní v 1/ a 2/ rade neuhradili za obdobie od 11/2012 do 12/2012 úhrady za služby, ktorých poskytovanie je spojené s užívaním predmetného bytu, podľa rozpisu dlžnej čiastky č. 2, ktorú priložili k návrhu. Od žalovaných sa teda žalobca domáhal zaplatenia neuhradenej istiny pozostávajúcej z neuhradených úhrad za služby spojené s užívaním bytu vo výške 2005,36 eur, kapitalizovanej zmluvnej pokuty vo výške 987,65 eur podľa čl.II bod. 8 zmluvy o výkone správy a sumy vo výšky 1,66eur za náklady spojené s písomnou výzvou na zaplatenie omeškaných platieb.

Súd vo veci vydal dňa 03.12.2013 platobný rozkaz, č.k. 12Ro/631/2013 v ktorom súd vyhovel návrhu v plnom rozsahu, nakoľko sa nepodarilo doručiť platobný rozkaz do vlastných rúk žalovanému v 1/ rade, tento bol uznesením 11C/35/2014 - 39 zo dňa 02.04.2014 zrušený a vo veci bolo nariadené pojednávanie.

Pred začatím pojednávania požiadali účastníci súd, aby schválil zmier, ktorého obsah navrhli.

Podľa § 99 ods. 2 prvá veta O.s.p., súd rozhodne o tom, či zmier schvaľuje; neschváli ho, ak je v rozpore s právnymi predpismi.

Podľa § 99 ods. 4 prvá veta O.s.p., schválený zmier má účinky právoplatného rozsudku.

Keďže účastníci konania navrhli zmier, ktorý nebol v rozpore s hmotným právom a dohodli sa aj na trovách konaniach, tunajší súd rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

V zmysle ustanovenia § 11 ods. 7 zákona č. 71/1992 Zb.z. v platnom znení, tunajší súd rozhodol o vrátení časti zaplateného súdneho poplatku za návrh žalobcovi vo výške 161,50 eur a o jeho vrátení prostredníctvom príslušného daňového úradu.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustné odvolanie (§202 ods.3 písm. h)

O.s.p.).

Schválený zmier má účinky právoplatného rozsudku. Rozsudkom však môže súd zrušiť uznesenie o schválení zmiernu, ak je zmier podľa hmotného práva neplatný. Návrh možno podať do troch rokov od právoplatnosti uznesenia o schválení zmiernu. (§ 99 ods. 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu. (§ 251 ods. 1 prvá veta O.s.p.).