

Súd: Okresný súd Brezno  
Spisová značka: 6C/2/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6323200072  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 03. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislava Padúchová  
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2023:6323200072.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Brezno, sudkyňou JUDr. Stanislavou Padúchovou, v spore žalobcov: v 1. rade V. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. XXX/XX, O. - B., v 2. rade F. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. XXX/X, O. - B., v 3. rade J. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. XXX/X, O. - B., v 4. rade W. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. XXX/XX, O. - B., v 5. rade O. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. XXX/XX, O. - B., v 6. rade I. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. XXX/XX, O. - B., všetci práv. zast. JUDr. Marianom Holým, advokátom so sídlom Advokátskej kancelárie B. Němcovej 1/A, Brezno, proti žalovanému: Obec Valaská, IČO: 00 313 904, so sídlom Námestie 1. mája 460/8, Valaská, práv. zast. URBÁNI & Partners s.r.o., IČO: 36 646 181, so sídlom Skuteckého 17, Banská Bystrica, o určenie vlastníckeho práva, takto

### rozhodol:

I. Súd u r č u j e, že do dedičstva po poručiťelke W. G., rod. M., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom L. XXX/X, O. - B., zomrelej dňa XX.XX.XXXX, p a t r í v celosti v režime BSM so žalobcom v rade 1/ nehnuteľnosť nachádzajúca sa v okrese Z., obec O., k.ú. O., evidovaná Okresným úradom Z., katastrálny odbor, na LV č. XXX ako pozemok parcela C-KN č. XXXX, zastavaná plocha a nádvorie o výmere XXX m<sup>2</sup>.

II. Vo zvyšku súd žalobu z a m i e t a .

III. Žiadna zo strán n e m á právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Dňa 01.06.2022 bola súdu doručená žaloba žalobcu Obce Valaská proti žalovanému F. G., ktorou sa žalobca domáhal, aby súd určil, že žalobca je výlučným vlastníkom nehnuteľnosti evidovanej Okresným úradom Z., katastrálny odbor, na LV č. XXX, ako parcela C-KN č. XXXX, zastavaná plocha a nádvorie o výmere XXX m<sup>2</sup> v podiele X/X k celku, na základe Kúpnej zmluvy V XXXX/XX zo dňa XX.XX.XXXX. Daný spor je vedený pod sp. zn. 2C/38/2022. K podanej žalobe doložili: rozhodnutie Okresného úradu Z., katastrálny odbor č. OU-BR-2019/12-X-Valaská zo dňa 14.08.2019, oznámenie o začatí konania č. X-12/2019 zo dňa 15.04.2019 čiastočný výpis z LV č. XXX k.ú. O.

2. Dňa 04.11.2022 bola súdu doručená vzájomná žaloba, na základe ktorej sa V. G., F. G., J. G., W. G., O. G. a I. G. domáhajú, aby súd určil, že V. G. je podielovým spoluvlastníkom v spoluvlastníckom podiele X/X k celku pozemku parc. C-KN č. XXXX, zastavaná plocha a nádvorie o výmere XXX m<sup>2</sup> evidovanému na LV č. XXX pre kat. úz. O., obec O., okres Z., a ďalej že spoluvlastnícky podiel X/X k celku k pozemku parc. C-KN č. XXXX, zastavaná plocha a nádvorie o výmere XXX m<sup>2</sup> evidovanému na LV č. XXX pre kat. úz. O., obec O., okres Z. patrí do dedičstva po poručiťelke W. G., rod. M., nar. XX.XX.XXXX, zomrelej XX.XX.XXXX, naposledy bytom L. XXX/X, O. - B..

3. Uznesením č.k. 2C/38/2022-99 zo dňa 13.01.2023 súd vylúčil vzájomnú žalobcu na samostatné konanie. Veci bola pridelená sp. zn. 6C/2/2023.

4. Žalobcovia vzájomnú žalobu odôvodnili tým, že pozemok parc. C-KN č. XXXX v k.ú. O. (ďalej aj ako "sporný pozemok") bol pôvodne vedený v evidencii nehnuteľností s parcelným číslom XXX/X s výmerou XXX m<sup>2</sup>. To bolo ešte pôvodné parcelné číslo prenesené z pozemkovej knihy pred zápisom druhej vlny THM pre okres Banská Bystrica, neskôr pre okres Brezno. V roku 1988 bol ako vlastníak sporného pozemku evidovaný čl. štát - Továrne strojárrenskej techniky, koncernový podnik, Strojárne Piesok. V roku 1988 bolo na Okresnom súde Banská Bystrica vedené konanie pod sp. zn. 6C 148/88, v ktorom súd rozsudkom, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 15.05.1989 rozhodol, že pozemok parc. č. XXX/X k.ú. O. zapísaný na LV č. XX ako aj nadstavba X/X domu číslo XXX s prísl. patrí do dedičstva po nebohej F. Q. rod. Y.. Súd pri rozhodovaní vychádzal zo skutočnosti, že predmetné nehnuteľnosti národný podnik Strojárne Piesok odpredal p. F. Q. kúpnu zmluvou ešte zo dňa XX.XX.XXXX. Dedičské konanie po neb. F. Q. bolo vedené na Státnim notárstve v Kutné Hoře pod sp. zn. D1177/89, kde bolo rozhodnuté uznesením zo dňa 25.10.1989, ktorým bolo potvrdené nadobudnutie dedičstva - rodinného domu čp. XXX/X se stp. č. XXX/X zapísaným na LV č. XXX pre obec O., jedinej dedičke W. J., nar. XX.XX.XXXX. Kúpnu zmluvou zo dňa XX.XX.XXXX registrovanou Štátnym notárstvom v Banskej Bystrici pod zn. RI 34/90 W. J. ako výlučný vlastníak odpredala nehnuteľnosti vedené na LV č. XXX k.ú. O. ako parc. č. EN XXX/X a dom č.s. XXX/X zast. pl. o výmere XXX m<sup>2</sup> V. G., nar. XX.XX.XXXX (žalobca v 1. rade) a W. G., rod. M., nar. XX.XX.XXXX. Na základe tejto kúpnej zmluvy vstúpili kupujúci - žalobca v 1. rade s manželkou W. G. do užívania sporného pozemku aj stavby rodinného domu a boli ako vlastníaci riadne zapísaní na LV č. XXX, k.ú. O.. Dnes rodinný dom súp. č. XXX na parc. C-KN č. XXXX vlastnícky patrí žalobcovi v 2. rade na základe Uznesenia o dedičstve zn. 1D/302/2017-22, Dnot 141/2017 zo dňa 22.02.2018. Sporný pozemok parc C-KN č. XXXX (pôvodné parc. č. EN XXX/X) nebol predmetom dedičského konania po W. G. rod. M.. Napriek tomu, že Strojárne Piesok, n. p. odpredal rodinný dom aj pozemok parc. č. XXX/X v roku XXXX F. Q. a napriek tomu, že jej vlastníctvo a skutočnosť, že rodinný dom aj s pozemkom patria do dedičstva po F. Q., o čom rozhodol rozsudkom súd, v roku 1993 Fond národného majetku SR vložil pozemok parc. C-KN č. XXXX do majetku novo založenej štátnej akciovej spoločnosti ESPE. Na základe tohto právneho úkonu bol sporný pozemok odpísaný z LV č. XXX a zapísaný na novo založený list vlastníctva pre vlastníka ESPE, a.s., ktorá sporný pozemok fyzicky neužívala a nedržala. Na spoločnosť ESPE, a.s. bol vyhlásený konkurz. Správca konkurznej podstaty pri speňažovaní majetku uzatvoril dňa 08.07.2004 kúpnu zmluvu, ktorou sporný pozemok odpredal žalovanej obci Valaská. Vklad tejto kúpnej zmluvy bol povolený dňa 24.11.2004 pod číslom V-XXXX/XX. Ani žalovaná obec Valaská po uzatvorení kúpnej zmluvy nikdy nevstúpila do užívania a skutočnej držby tohto pozemku. Žalobcovia po zistení, že sporný pozemok nie je vlastnícky vedený na žalobcu v 1. rade a W. G. požiadali Okresný úrad Brezno, katastrálny odbor o opravu chyby pri zápise vlastníctva k tomuto pozemku. Príslušný správny orgán zistil, že chyba nastala pri vkladovom konaní vedenom pod číslom V-XXX/XX, pri ktorom dochádzalo k vkladu nehnuteľného majetku do základného imania ESPE, a.s. Sporný pozemok v tom čase už nebol zapísaný na LV č. XX ale na LV č. XXX v prospech žalobcu v 1. rade a W. G.. Napriek tomu vtedajšia Správa katastra Brezno nesprávne povolila vklad tohto právneho úkonu do katastra a ako vlastníka pozemku zapísala ESPE, a.s., ktorý následne aj s pozemkom nakladal. S poukazom na ust. § 123, § 39 Občianskeho zákonníka žalobcovia teda tvrdili, že Fond národného majetku SR v roku 1993 vložil sporný pozemok do majetku ESPE, a.s. s tým, že pozemok je zapísaný na LV č. XX. Pozemok bol však už v roku 1989 z LV č. XX odpísaný a zapísaný na LV č. XXX v prospech F. Q., neskôr v prospech W. J. a na základe kúpnej zmluvy v prospech žalobcu v 1. rade a W. G.. Pri povolení vkladu bola urobená administratívna chyba, v dôsledku ktorej došlo k zápisu vlastníctva v prospech ESPE, a.s. Administratívna chyba príslušného orgánu však nezakladá vlastnícke právo na základe absolútne neplatného právneho úkonu. Žalovaná obec odkúpila sporný pozemok kúpnu zmluvou č. V-XXXX zo dňa XX.XX.XXXX od správcu konkurznej podstaty ESPE, a.s. Žalovaná obec odvodzuje svoje vlastnícke právo od kúpnej zmluvy, ktorou nadobudla pozemok od nevlastníka. Aj táto kúpna zmluva je absolútne neplatný právny úkon a vlastnícke právo kupujúcemu na základe tejto kúpnej zmluvy nemohlo vzniknúť a nevzniklo. Ako dôkazy žalobcovia označili: rozsudok Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 6C 148/88, Uznesenie o dedičstve zn. D 1177/89-23 zo dňa 25.10.1989, kúpnu zmluva č. RI 34/90 zo dňa 17.11.1989, špecifikáciu nehnuteľností FNM zo dňa 28.05.1993, kúpnu zmluvu č. V-XXXX zo dňa XX.XX.XXXX, rozhodnutie o dedičstve zn. 1D/302/2017-22, Dnot 141/2017 zo dňa 22.02.2018 a ďalej žiadali vyžiadať od Okresného úradu Brezno, katastrálny odbor, celý spisový

materiál pod č. XXXX/XX-X, ktorého súčasťou sú aj doklady preukazujúce prevody pozemku parc. č. EN XXX/X, neskôr označenej ako parc. KN-C č. XXXX.

5. Žalovaný vo vyjadrení k vzájomnej žalobe uviedol, že sporný pozemok nadobudol v dobrej viere, v dôsledku nesprávneho úradného postupu katastrálneho úradu Brezno. Žalovaný s ohľadom na okolnosti nadobudnutia pozemku riešil ekvitu svojich pohľadávok v konkurze úpadcu, a teda uspokojenie resp. zánik pohľadávok nadobudnutím majetku. Samotné uchopenie vlastníckeho práva preto nebolo podstatou, ale len možným následkom. Navrhol, aby vo veci rozhodol s definitívnou platnosťou súd, nakoľko je v záujme žalovaného, aby právne vzťahy boli transparentné a aby došlo k náprave chýb z minulosti, pokiaľ sa stali aj pri činnosti katastrálneho úradu.

6. Súd vo veci vytyčil pojednávanie, ktoré viedol v neprítomnosti žalobcov, žalovaného a právneho zástupcu žalovaného. Právny zástupca žalobcov žiadal, aby súd podanej žalobe vyhovel.

7. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s podanou vzájomnou žalobou, vyjadrením žalovaného, listinnými obsahnutými v spise a spisom sp. zn. 2C/38/2022, prednesom právneho zástupcu žalobcov, pričom zistil tento skutkový stav veci:

8. Sporný pozemok parc. C-KN č. XXXX, zastavaná plocha a nádvorie o výmere XXX m<sup>2</sup> je zapísaný na LV č. XXX, okres Z., obec O., k.ú. O., v prospech žalovanej ako výlučného vlastníka. Pôvodne sa jednalo o parcelu EN XXX/X o výmere XXX m<sup>2</sup>, ktorá bola zapísaná na LV č. XX; k prečíslovaniu došlo v roku 1990. Okresný súd Banská Bystrica v právnej veci navrhovateľky W. J., nar. XX.XX.XXXX proti odporcovi Továrň strojárskej techniky, koncerný podnik, Strojárne Piesok, rozsudkom sp. zn. 6C 148/88 zo dňa 24.04.1989, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 15.05.1989 určil, že do dedičstva po neb. F. Q. rod. Y. patrí pozemok parc. č. XXX/X k.ú. O. zapísaný na LV č. XX ako aj nadstavba X/X domu číslo XXX s príslušenstvom. V tomto konaní bolo zistené, že predmetné nehnuteľnosti odporca odpredal navrhovateľke kúpnu zmluvou zo dňa XX.XX.XXXX. Rozsudok bol zapísaný dňa 10.10.1989 pod položkou výkazu zmien 68/89 tak, že v originály LV č. XX boli tieto nehnuteľnosti vyškrtnuté a boli zapísané na LV č. XXX ako nehnuteľnosti parcela EN XXX/X a stavba s.č. XXX/X na parcele XXX/X v prospech vlastníka B1 Q. F. v podiele X/X. Dedičské konanie po neb. F. Q. bolo vedené na Státnim notárstvom v Kutné Hoře. Uznesením sp. zn. D1177/89-23 zo dňa 25.10.1989 bolo potvrdené nadobudnutie celého dedičstva, a to rodinného domu čp. XXX/X se stp. č. XXX/X zapísaným na LV č. XXX pre obec O., jedinej dedičke W. J., nar. XX.XX.XXXX. Zápisom tohto rozhodnutia bola na LV č. XXX zapísaná ako vlastníčka rodinného domu č. XXX/X a parcely EN XXX/X pod B2 J. W. v podiele X/X; rozhodnutie bolo zapísané dňa 16.03.1990 pod položkou výkazu zmien 28/90. Na základe kúpnej zmluvy RI XX/XX zo dňa XX.XX.XXXX medzi predávajúcou W. J. a kupujúcimi V. G. s manželkou W. G. rod. M., predávajúca predala kupujúcim nehnuteľnosti vedené na LV č. XXX k.ú. O. ako parc. č. EN XXX/X a dom č.s. XXX/X zast. pl. o výmere XXX m<sup>2</sup>. Na základe tejto kúpnej zmluvy bola na LV č. XXX zapísaná zmena vlastníka na G. V. a W. G. rod. M. v bezpodielovou spoluvlastníctve manželov v podiele X/X (kúpna zmluva bola zapísaná pod číslom zmeny XX/XX dňa 29.05.1990). V roku 1990 bola v katastrálnom území Valaská ukončená tvorba základnej mapy veľkej mierky (ZMVM), kde bola pôvodná parcela EN XXX/X prečíslovaná na parcelu C-KN XXXX a zároveň bola opravená výmera na XXX m<sup>2</sup>. V čase miestneho prešetrovania a mapovania bola predmetná parcela vedená na LV č. XX. Súbežne s mapovaním prebehol zápis listín o prevode parcely C-KN XXXX na LV č. XXX. Pri preberaní ZMVM do katastra nehnuteľností bola parcela C-KN XXXX nedopatrením znova zaevidovaná na LV č. XX namiesto XXX. V roku 1993 Fond národného majetku SR vložil pozemok parc. C-KN č. XXXX do majetku novo založenej štátnej akciovej spoločnosti ESPE. Tento návrh na vklad pod číslom V-XXX/XX bola povolený dňa XX.XX.XXXX a zapísaný bol dňa XX.XX.XXXX pod položkou zmien XX/XX na LV č. XXX. Po vyhlásení konkurzu na spoločnosť ESPE, a.s., správca konkurznej podstaty pri speňažovaní majetku uzatvoril dňa XX.XX.XXXX kúpnu zmluvu, ktorou pozemok C-KN č. XXXX predal žalovanému. Vklad tejto kúpnej zmluvy bol povolený dňa XX.XX.XXXX pod číslom V-XXXX/XX, bol zapísaný dňa 25.11.2004 pod číslom zmeny XXX/XX a parcela C-KN č. XXXX bola prevedená na LV č. XXX v prospech žalovaného.

9. Podľa § 123 Občianskeho zákonníka, vlastník je v medziach zákona oprávnený predmet svojho vlastníctva držať, užívať, požívať jeho plody a úžitky a nakladať s ním.

10. Podľa § 39 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

11. Na základe vyššie zisteného skutkového stavu považoval za preukázané, že Strojáreň Piesok, n.p. sporný pozemok v roku 1958 odpredal F. Q.. Následne v dedičskom konaní po neb. F. Q. pozemok nadobudla W. J., ktorá ho kúpnu zmluvou RI XX/XX zo dňa XX.XX.XXXX predala žalobcovi v 1. rade s manželkou W. G. rod. M. a títo aj boli zapísaní ako vlastníci na LV č. XXX. Fond národného majetku SR teda nebol oprávnený opätovne vložiť už predaný pozemok do novo založenej spol. ESPE. Ak príslušný správny orgán tento vklad pod číslom V-XXX/XX povolil, dopustil sa tým nesprávneho úradného postupu, čo má v súčasnosti za následok, že sporný pozemok je zapísaný duplicitne na dvoch listoch vlastníctva (na originály LV č. XXX ako aj na LV č. XXX). Ak následne správca konkurznej podstaty uzatvoril so žalovaným kúpnu zmluvu zo dňa XX.XX.XXXX, takáto kúpna zmluva je absolútne neplatným právnym úkonom, nakoľko predávajúci disponoval s vecou, ktorá nebola v jeho vlastníctve. Žalobca v 1. rade s manželkou W. G. nadobudli vlastnícke právo k spornému pozemku na základe kúpnej zmluvy RI XX/XX zo dňa XX.XX.XXXX. Keďže v čase nadobudnutia vlastníckeho práva k spornému pozemku boli manželmi, tento nadobudli do bezpodielového spoluvlastníctva manželov. Sporný pozemok sa tak stal predmetom BSM poručiťky a žalobcu v 1. rade. Vzhľadom na uvedené súd určil, že sporný pozemok v čase smrti poručiťky patril v celosti do BSM poručiťky a žalobcu v 1. rade, preto rozhodol tak ako je uvedené vo výroku I. tohto rozhodnutia. Pokiaľ sa žalobcovia podanou žalobou sčasti domáhali určenia, že žalobca v 1. rade je podielovým spoluvlastníkom pozemku v podiele X/X, v tejto časti s poukazom na prv uvedené súd žalobe nemohol vyhovieť, preto žalobu vo zvyšku zamietol.

12. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku tak, že žiadna zo strán nemá právo na náhradu trov konania, keďže žalobcovia v konaní neboli úspešní v časti, pokiaľ sa domáhali určenia, že žalobca v 1. rade je podielovým spoluvlastníkom pozemku v podiele X/X.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Okresný súd Brezno, písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 355 ods. 1 a § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.